

**KOMISJA
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

**PROTOKÓŁ Nr 3/2025
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Lutomiersku
z dnia 18 lipca 2025 r.**

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. Pani Ewa Rzetelska | - Z-ca Przewodniczącego |
| 2. Pan Marek Dudczak | - członek |
| 3. Pan Przemysław Pawlak | - członek |
| 4. Pani Beata Zielińska | - członek |

Nieobecny: Pan Grzegorz Raźniewski - Przewodniczący Komisji

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk – Jarosław Dębski oraz Pani Małgorzata Szczepaniak - Sekretarz Gminy.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Rozpatrzenie wniosku.
5. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 1

Otwarcia III posiedzenia dokonała Wiceprzewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Radna Ewa Rzetelska stwierdzając prawomocność posiedzenia (obecnych 4 na 5 członków komisji).

Ad. 2

Wiceprzewodnicząca Komisji odczytała porządek obrad, a następnie zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do zaproponowanego porządku, wobec ich braku poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Dudczak Marek	x		
2	Pawlak Przemysław	x		
3	Rzetelska Ewa	x		
4	Zielińska Beata	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	4
Głosy „za”	4
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Wiceprzewodnicząca Komisji poinformowała, iż przechodzimy do przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, protokół był wyłożony przed Komisją do wglądu, wobec czego zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Dudczak Marek	x		
2	Pawlak Przemysław	x		
3	Rzetelska Ewa	x		
4	Zielińska Beata	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	4
Głosy „za”	4
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Protokół Nr 2/2024 z dnia 7 maja 2025 r. członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie.

Ad. 4

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła Kierownika Biura Rady Miejskiej - Panią Sylwię Kosińską-Beda o przedstawienie wniosku. Pani Kierownik poinformowała, że w dniu 16 czerwca 2025 r. do Rady Miejskiej w Lutomierniku wpłynął wniosek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej w Charbiczach Górnych w przedmiocie wyrażenia stanowiska w sprawie protestu mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej w Charbiczach Górnych dot. budowy centralnego magazynu depozytowego na potrzeby Krajowej Administracji Skarbowej. Wnioskodawcy wnieśli cyt.: *aby Rada Miejska dogłębnie zapoznała się ze wszystkimi naszymi pismami (w załączeniu), ustosunkowała się do naszych zastrzeżeń oraz wystąpiła do burmistrza, aby niezwłocznie zainicjował raport środowiskowy.*

Wnioskodawcy również oczekują cyt.: *że Rada Miejska przychylnie rozpatrzy nasz wniosek i aktywnie wesprze nasze protesty oraz wpłynie na burmistrza tj. określi ogólne cele i zadania, którymi burmistrz musi się kierować.*

Pismem z dnia 9 lipca 2025 r. poinformowano wnioskodawcę o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku.

W związku, z powyższym Przewodniczący Rady skierował powyższy wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jego rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk.

Rada nie może zadośćuczynić wnioskującemu i nie może *wpłynąć na burmistrza, czy też określić ogólne cele i zadania, którymi burmistrz musi się kierować.*

Co do zasady rada ma możliwość podjęcia uchwały w przedmiocie zajęcia stanowiska w sprawie istotnej dla gminy i społeczności lokalnej, jednak taka uchwała rady gminy nie może zawierać dyrektyw postępowania dla jakiegokolwiek podmiotu. Uchwała taka nie ma bowiem charakteru władczego i nie podlega wykonaniu.

Brak jednoznacznej podstawy prawnej, która umożliwiałaby podjęcie stanowiska w drodze uchwały, skutkuje tym, iż wniosek nie może być zrealizowany według wskazania oczekiwanego przez jego Autora.

Rada gminy posiada kompetencję do decydowania o sprawach dotyczących gminy w ramach kompetencji ustanowionych przepisami ustawowymi w zakresie czynności władczych, mogących wywierać skutki prawne względem mieszkańców gminy, bądź innych podmiotów, które są adresatami uprawnień i obowiązków wynikających z podejmowanych uchwał. Rada nie może wypowiadać się na tematy i w sprawach związanych z gminą w formach nie władczych.

Podkreślenia wymaga fakt, że konsekwencją podjęcia przez radę uchwały o treści nieznaledującej właściwej delegacji ustawowej, czyli bez podstawy prawnej, będzie jej unieważnienie. Zgodnie bowiem z zasadą legalizmu wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP w państwie praworządym wszelka działalność władcza wymaga podstaw prawnych, tzn. legitymacji w prawnie nadanym upoważnieniu do działania.

Pani Sylwia Kosińska-Beda podkreśliła, że przepisy kompetencyjne nie mają w sprawie zastosowania i nie stanowią podstawy do twierdzenia, że Rada Miejska w Lutomiersku jest właściwa ze względu na przedmiot wniosku.

Jak bowiem wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia z dnia 2 września 2022 r. syg. akt III OSK 2900/21: „Przepis art. 18 ust. 2 pkt 2 u.s.g. w zakresie zwrotu "stanowienia o kierunkach działania" wójta należy interpretować w ten sposób, iż uprawnia on radę gminy do ustalania wójtowi celów jego działania pozostających w zakresie właściwości działania gminy i obu organów. Nie może on zaś być podstawą do nakładania na wójta obowiązku realizacji oznaczonego zadania rozumianego jako obowiązek wykonania jednostkowego, skonkretyzowanego, szczegółowego działania, połączonego np. ze sposobem czy terminem jego realizacji. Wójt nie jest bowiem organem wykonawczym rady gminy i nie jest obowiązany do wykonywania jej poleceń służbowych, czy swoistych dyrektyw odnoszących się do konkretnej sprawy.”

W podobnej sprawie wypowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 marca 2024 r. (III OSK 4055/21) stwierdzając, że uchwała podjęta przez radę gminy „nie może dotyczyć konkretnej sprawy i wskazania sposobu jej załatwienia, tj. określenia skonkretyzowanego zadania, które wójt winien załatwić.”

Pojęcie stanowienia o kierunkach działania należy rozumieć jako określanie przez radę ogólnych, generalnych i strategicznych w danym okresie celów, a nie konkretnych zadań, które pozostają w zakresie właściwości gminy, znajdują „lub mogą w przyszłości znaleźć źródła finansowania w budżecie gminy”.

W przywołanym wyżej wyroku NSA podkreślił, „iż z przepisu art. 26 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika wyraźnie, że wójt jest organem wykonawczym gminy, a nie organem wykonawczym rady gminy, co niezależnie od innych regulacji ustawowych, czyni wójta organem obdarzonym pewnym zakresem względnej niezależności od rady gminy. NSA stwierdził również, że funkcja wójta (burmistrza) nie wyczerpuje się w pełnieniu roli organu wykonawczego, ani nie czyni wójta organem podporządkowanym i zależnym w pełni od rady gminy. Wójt z jednej strony jako organ wykonawczy wykonuje uchwały rady gminy, lecz - co istotne – ma inicjatywę uchwałodawczą i przygotowuje projekty uchwał dla rady gminy, programując w ten sposób działalność rady gminy”.

Zdaniem NSA „wójt realizuje prawo, wykonując zadania gminy określone przepisami prawa - kieruje bieżącymi sprawami gminy, reprezentuje ją na zewnątrz, wydaje decyzje administracyjne w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, co czyni wójta w tym zakresie w pełni samodzielnym i niezależnym od rady gminy. W tej sferze zakres aktywności wójta określony zostaje przez ustawy, co wyłącza możliwość oddziaływania rady.” - stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny”. Podsumowując w ramach kompetencji rady do określenia kierunków działania burmistrza, nie mieści się wydawanie wiążących poleceń organowi wykonawczemu, co do sposobu załatwienia spraw należących do jego kompetencji.

W związku z powyższym wniosek w całości jest bezzasadny i nie może zostać zrealizowany.

Radna Beata Zielińska podkreśliła, że radni muszą postępować zgodnie z prawem, nie można wymagać od radnych łamania prawa. Od 2003 roku w Studium teren ten był przeznaczony pod magazyny. Działkę kupił inwestor prywatny – Skarb państwa. Rada nie może wpływać na prawo własności. Rada musi postępować zgodnie z procedurami, dlatego też Rada nie może poprzeć tego wniosku.

Radny Marek Dudczak poparł wypowiedź Radnej Beaty Zielińskiej.

Następnie Wiceprzewodnicząca odczytała treść Uchwały Nr 5/24 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku i poddała ją pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Dudczak Marek	x		
2	Pawlak Przemysław	x		
3	Rzetelska Ewa		x	
4	Zielińska Beata	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 4

Głosy „za” 3

Głosy „przeciw” 1

Głosy „wstrzymujące się” 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji większością głosów podjęli Uchwałę Nr 5/24 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku uznając wniosek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej w Charbicach Górnych w przedmiocie wyrażenia stanowiska w sprawie protestu mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej w Charbicach Górnych dot. budowy centralnego magazynu depozytowego na potrzeby Krajowej Administracji Skarbowej za bezzasadny.

Uzasadnienie rozpatrzenia wniosku stanowi załącznik do uchwały.

Ad. 5

Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła o zgłaszanie wolnych wniosków i zapytań, a wobec ich braku zamknęła III posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK
Biura Rady Miejskiej

Sylwia Kosińska-Beda

Przewodniczył:



1000
1000

1000