

PROTOKÓŁ NR XXV/2025

**z XXV Sesji
RADY MIEJSKIEJ W LUTOMIERSKU
odbytej w sali GOK
w dniu 17 października 2025 r.**

Ustawowy stan radnych - 15

Obecnych - 11

Radni obecni na Sesji:

1. Anyszkiewicz Arkadiusz
2. Dudczak Marek
3. Dolaciński Marcin
4. Grzelak Agnieszka
5. Kotlicki Stanisław
6. Owczarek Janusz
7. Pawlak Przemysław
8. Pilarczyk Przemysław
9. Rzetelska Ewa
10. Sołtysiak Monika
11. Wiśniewska Agata

Radni nieobecni na sesji:

1. Lorkowski Piotr
2. Raźniewski Grzegorz
3. Smolarek Marcin
4. Zielińska Beata

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk - Jarosław Dębski, Skarbnik Gminy – Ilona Stasiak, Adam Stasiak – Kierownik Ref. OŚBiZK, Krzysztof Paczkowski – Z-ca Kierownika Ref. II R.

O terminie posiedzenia radni zostali powiadomieni pisemnie. Projekty uchwał przestano wraz z zawiadomieniem.

Proponowany porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności na podstawie listy obecności radnych.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2025-2038.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na rzecz spółek wodnych działających na terenie Gminy Lutomiersk oraz sposobu ich rozliczania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.

9. Wolne wnioski i zapytania.

Ad. 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Monika Sołtysiak o godz. 8⁰⁰ otworzyła sesję i po powitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 11 na 15 radnych, co stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Ad. 2

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Monika Sołtysiak przedstawiła proponowany porządek obrad, następnie zwróciła się do radnych z pytaniem, czy są inne propozycje zmiany bądź rozszerzenia zaproponowanego porządku, a wobec ich braku poddała pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	11
Głosy „za”	11
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad (*imienny wykaz głosowań w załączeniu do protokołu*).

Ad. 3

Przewodnicząca obrad poinformowała, iż protokół z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku został wyłożony do wglądu. Każdy radny miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytała, czy są uwagi do w/w protokołu - radni nie wnieśli uwag.

Wyniki głosowania - przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	11
Głosy „za”	11
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Protokół z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 29 września 2025 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4

W kolejnym punkcie Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.

Radna Ewa Rzetelska zapytała jakie zabytki są w Babicach?

Burmistrz odpowiedział, iż budynek dawnej szkoły podstawowej.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała dlaczego nie zrealizowaliśmy wszystkich zaplanowanych na ten rok inwestycji oraz czy dla Babic zrobiono ekspertyzę?

Pan Andrzej Kmieć poinformował, że w obecnym tempie, na miarę możliwości, należy rozpocząć opracowanie wstępnej koncepcji oraz ustalenie zakresu i poziomu robót na stacji uzdatniania wody. Po przeprowadzeniu analiz podjęto decyzję o rozszerzeniu zakresu inwestycji o budowę dodatkowego zbiornika, instalację fotowoltaiczną, magazyn energii oraz agregat prądotwórczy.

Pan Kmieć zaznaczył, że proces projektowania takiej inwestycji jest długotrwały, ponieważ obejmuje szereg działań formalno-prawnych, w tym uzyskanie niezbędnych pozwoleń wodnoprawnych oraz uzgodnień z operatorami. Dodatkowo konieczne było odrolnienie terenu oraz uzyskanie decyzji na wycinkę drzew i wykonanie zjazdu z drogi powiatowej. Umowa z firmą, wyłonioną w postępowaniu przetargowym, została pierwotnie podpisana do listopada, jednak ze względu na przedłużające się procedury została wydłużona do końca grudnia. Firma złożyła już wniosek o pozwolenie na budowę, jednak oddział architektury skierował dodatkowe pytania, co wstrzymało dalszy proces do czasu rozwiązania kwestii odrolnienia terenu. Pan Kmieć podkreślił, że projekt zakończy się uzyskaniem pozwolenia na budowę, co umożliwi ogłoszenie przetargu na realizację inwestycji. Zwrócił uwagę, iż w innych gminach podobne inwestycje – od etapu projektowania do zakończenia budowy – trwają średnio około trzech lat. Dodatkowym utrudnieniem jest fakt, że budowa stacji będzie prowadzona na czynnym obiekcie, co wymaga szczegółowego opracowania i odpowiedniego zabezpieczenia ciągłości pracy istniejącej instalacji.

W dalszej części posiedzenia Burmistrz zwrócił się do Pana Krzysztofa Paczkowskiego z prośbą o wyjaśnienie kwestii dotyczących przepustu mostowego oraz inwestycji w miejscowości Babice.

Pan Krzysztof Paczkowski poinformował (odnośnie budynku w Babicach), że przewidziano zdjęcie kwoty 100 tys. zł z planu wydatków, ponieważ brakowało jednoznacznych wytycznych co do dalszego kierunku działań, a decyzje konserwatorskie wpłynęły dopiero niedawno. Zaznaczył, że inwestycja ma charakter wielomilionowy, a ze względu na konieczność zachowania walorów architektonicznych i historycznych budynku, gmina nie jest obecnie w stanie pokryć jej kosztów w całości ze środków własnych.

W związku z tym należy oczekiwać pojawienia się możliwości dofinansowania, które pozwoliłoby na realizację zadania przy minimalnym wkładzie własnym gminy. W projekcie budżetu na 2026 rok uwzględniono propozycję zabezpieczenia środków na opracowanie ekspertyzy stanu technicznego budynku oraz przygotowanie dokumentacji projektowej dotyczącej jego przebudowy.

Kolejno głos zabrała również Pani Karolina Olszyńska-Pietrzak, która została oddelegowana do prowadzenia spraw związanych z opracowaniem dokumentacji projektowej dla obiektu mostowego w Prusinowicach. Pani Olszyńska-Pietrzak poinformowała, że od połowy lipca zajmuje się realizacją tego zadania. Wskazała, iż tego typu inwestycje nie były dotychczas realizowane na terenie gminy, dlatego konieczne było przeprowadzenie analizy przepisów oraz konsultacji z ekspertami z zakresu budowy mostów i uzyskania pozwoleń wodnoprawnych. Początkowo rozważano przebudowę mostu, co wiązałoby się z szerokim zakresem prac i długotrwałymi procedurami, jednak po

konsultacjach ustalono, że zadanie zostanie zrealizowane w zakresie remontu obiektu mostowego, co uprości proces i skróci czas przygotowania dokumentacji. Most, zlokalizowany na drodze gruntowej w obszarze leśnym, znajduje się w bardzo złym stanie technicznym i w przypadku braku działań wymagałby wkrótce zamknięcia. Pani Olszyńska-Pietrzak poinformowała, że przygotowano zapytanie ofertowe i projekt umowy, a wniosek do Pani Skarbnik złożono 24 września. Na dzień posiedzenia możliwe było podpisanie umowy. Przedstawiła również harmonogram działań – do końca roku przewidziano m.in. wykonanie inwentaryzacji stanu istniejącego, sporządzenie mapy do celów projektowych, opinii technicznej, badań gruntu oraz projektu architektoniczno-budowlanego. Następnie przygotowane zostaną niezbędne dokumenty do złożenia wniosku o pozwolenie wodnoprawne i o dysponowanie nieruchomością na cele budowlane. Po uzyskaniu wymaganych decyzji (do końca marca) planowane jest opracowanie projektu technicznego, specyfikacji wykonania i odbioru robót, przedmiaru i kosztorysu inwestorskiego. Po zakończeniu etapu dokumentacji projektowo-kosztorysowej zostanie złożony wniosek o pozwolenie na budowę do Starostwa Powiatowego. Na zakończenie podkreśliła, że procedury są złożone i wielomiesięczne, jednak działania postępują zgodnie z planem i umożliwią dalszą realizację inwestycji.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała, na jakim etapie znajduje się inwestycja dotycząca stacji uzdatniania wody w Prusinowicach?

Pan Andrzej Kmiec poinformował, że w przypadku inwestycji dotyczącej stacji uzdatniania wody w Prusinowicach, obecnie trwają końcowe prace projektowe. W bieżącym roku zostanie ukończona dokumentacja projektowa oraz uzyskane pozwolenie na budowę wraz z dziennikiem budowy. Na początku przyszłego roku planowane jest ogłoszenie postępowania przetargowego w celu wyłonienia wykonawcy, a następnie rozpoczęcie realizacji inwestycji. Pan Kmiec zaznaczył, że jego zdaniem nie będzie możliwe zakończenie budowy stacji w ciągu jednego roku, gdyż część prac technologicznych może być prowadzona wyłącznie w okresie zmniejszonego poboru wody. Na kilka tygodni konieczne będzie bowiem wyłączenie z eksploatacji obecnej stacji w celu wymiany elementów technologii uzdatniania wody, a w tym czasie gmina będzie musiała zapewnić dostawy wody z innych stacji oraz poprzez zakup zewnętrzny. W związku z tym przewiduje się, że cała inwestycja potrwa do końca przyszłego roku. Zdjęcie części środków z bieżącego roku wynika z faktu, iż wiadomo już, że nie zostaną one wykorzystane w 2025 r. W ramach dostępnych środków składane są obecnie zamówienia i prowadzone ustalenia dotyczące przygotowania terenu inwestycji, w tym konieczności wycinki 17 drzew. Prace te zostaną wykonane jeszcze w tym roku. Dodatkowo, w ramach decyzji środowiskowej, gmina zobowiązana została do wykonania nasadzeń zastępczych w ilości 27 sztuk drzew – termin ich realizacji upływa 28 lutego 2026 r. Pan Kmiec podkreślił, że inwestycja jest w toku i konsekwentnie realizowana, jednak na chwilę obecną trwa etap projektowy, a budowa stacji rozpocznie się dopiero w roku przyszłym.

Radny Przemysław Pilarczyk zapytał o postęp prac w zakresie przebudowy drogi powiatowej na odcinku ul. Kilińskiego, wskazując, że w budżecie zapewniono na ten cel 440

tys. zł, oraz czy obecnie prowadzone są już roboty, czy nadal trwa opracowywanie dokumentacji technicznej i uzyskiwanie pozwoleń.

Pan Krzysztof Paczkowski wyjaśnił, że zgodnie z informacją przekazaną wcześniej przez Panią Skarbnik, w budżecie zabezpieczono środki w wysokości 505 tys. zł. Pierwsze postępowanie przetargowe przeprowadzono we wrześniu i na początku października bieżącego roku. Wpłynęła jedna oferta na kwotę 475 tys. zł, do której należy doliczyć koszty nadzoru inwestorskiego oraz archeologicznego, łącznie nieprzekraczające 505 tys. zł. Z uwagi na różnicę między pierwotnie zaplanowaną kwotą 440 tys. zł a faktycznymi kosztami, konieczne było zwiększenie zabezpieczenia finansowego w budżecie, aby umożliwić podpisanie umowy. Pan Paczkowski poinformował, że drugie postępowanie przetargowe jest w toku, a termin składania ofert upływa 28 października. Jeżeli przetarg zostanie pozytywnie rozstrzygnięty, przewidywane rozpoczęcie robót nastąpi w połowie listopada, a wykonawca będzie miał 40 dni na realizację prac, obejmujących m.in. budowę chodnika przy ul. Słowackiego. Dodał również, że na początku roku zabezpieczono środki jedynie na opracowanie dokumentacji projektowej, która została już wykonana i zweryfikowała realne koszty przedsięwzięcia. Z uwagi na dostępność wolnych środków, po uzgodnieniach z Panią Skarbnik, podjęto decyzję o realizacji krótkiego, 45-metrowego odcinka chodnika jeszcze w tym roku w trybie zapytania ofertowego.

Radny Przemysław Pilarczyk odniósł się do inwestycji dotyczącej stacji uzdatniania wody w Prusinowicach, wskazując, że podczas wcześniejszych prac nad budżetem przedstawiano informację, iż zadanie zostanie zrealizowane w całości w jednym roku. Wyraził z tego powodu niezadowolenie, gdyż – jak zauważył – skoro już w momencie planowania inwestycji było wiadomo, że w pierwszym roku realizowana będzie jedynie dokumentacja techniczna, a sama budowa nastąpi w kolejnym, należało odpowiednio wcześniej poinformować Radę i mieszkańców o realnym harmonogramie prac.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Pani Skarbnik z pytaniem, czy odzyskane środki w wysokości 3 mln zł w całości przechodzą na kolejny rok i czy w związku z ich niewykorzystaniem – nie przepadną?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że przed rozpoczęciem prac nad projektem budżetu przeprowadzana jest analiza bieżącego wykonania budżetu. Z uwagi na brak wolnych środków oraz duże zapotrzebowanie zgłaszane przez wydziały merytoryczne, konieczne było przeprowadzenie korekty wydatków w bieżącym roku i przeniesienie środków na rok następny. Dodała, że działanie to ma charakter racjonalny i zapobiega sytuacji, w której w budżecie pozostają niewykorzystane środki, a jednocześnie konieczne byłoby zaciągnięcie kredytu na finansowanie nowych inwestycji. Celem tych działań jest przygotowanie budżetu w taki sposób, by ewentualne zobowiązania kredytowe były jak najmniejsze, a obsługa długu nie generowała dodatkowych kosztów. Pani Skarbnik podkreśliła, że w ramach przygotowań do projektu budżetu prowadzona jest szczegółowa analiza wykonania planu wydatków i dochodów, a w przypadku stwierdzenia przeszacowania – dokonywane są korekty. Praktyka ta ma na celu utrzymanie budżetu w stanie równowagi i realnego wykonania zaplanowanych inwestycji.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy w związku z niewykonaniem części zadań inwestycyjnych gmina nie utraci żadnych środków finansowych, a także czy fakt ten nie wpłynie na wysokość subwencji w roku przyszłym?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że brak wykonania niektórych zadań nie ma żadnego wpływu na wysokość subwencji i nie wiąże się z utratą środków. Zaznaczyła, że są to środki własne gminy, a nie dotacje zewnętrzne, wobec czego decyzja o ich przesunięciu na kolejny rok jest działaniem wewnętrznym i nie powoduje żadnych negatywnych konsekwencji. Odnosząc się do kwoty 3 mln zł, wskazała, że środki te pozostaną w budżecie gminy i nie przepadają. Dodała, że ewentualne skutki finansowe mogłyby wynikać jedynie z rozliczeń subwencji, które są powiązane z wydatkami na infrastrukturę wodociągowo-kanalizacyjną, jednak w obecnej sytuacji nie ma zagrożenia utraty środków. Pani Skarbnik wyraziła przekonanie, że wszystkie środki zostaną pozytywnie rozliczone, w tym również te pochodzące z subwencji.

Wiceprzewodniczący zwrócił się następnie do Pana Burmistrza, wskazując, że w budżecie pozostaje wiele inwestycji, z których środki nie zostały zdjęte, a jednocześnie nie uzyskano informacji o zakończeniu ich realizacji – m.in. dotyczących projektów fotowoltaicznych. Wyraził zaniepokojenie brakiem informacji o postępach prac w połowie października.

Pan Burmistrz odpowiedział, że do końca roku pozostał jeszcze jeden kwartał, co pozostawia wystarczający czas na realizację zaplanowanych działań. Podkreślił, że inwestycje związane z montażem instalacji fotowoltaicznych są stosunkowo krótkotrwałe i mogą zostać wykonane w krótkim terminie po rozstrzygnięciu postępowań. Zwrócił się do Pana Krzysztofa Paczkowskiego z prośbą o szczegółowe przedstawienie informacji dotyczących realizacji projektów fotowoltaicznych i bieżącego stanu finansowego z tym związanego.

Pan Krzysztof Paczkowski poinformował, że oba projekty dotyczące budowy instalacji fotowoltaicznych na terenie gminy Lutomiersk zostały przygotowane w ramach Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego (ZIT), finansowanego ze środków europejskich w ramach programu *Fundusze dla Łódzkiego*. Kwoty zabezpieczone w budżecie odpowiadają wymaganiom koniecznym do podpisania umowy o dofinansowanie, które – zgodnie z pierwotnymi założeniami – miały zostać zawarte jeszcze w bieżącym roku.

Pan Paczkowski przekazał, że przed dwoma dniami gmina otrzymała informację o negatywnej ocenie obu projektów, przy czym do uzyskania dofinansowania zabrakło jednego punktu. Wyjaśnił, że problem dotyczy nie tylko Lutomierska, ale wielu gmin w województwie łódzkim, które złożyły wnioski w tym samym naborze i uzyskały zbliżony wynik punktowy. Zgodnie z przekazanymi informacjami, projekty nie przepadają – gmina będzie mogła złożyć je ponownie w kolejnym naborze planowanym na koniec grudnia br.

Pan Paczkowski wyjaśnił również, że instytucja zarządzająca (Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Departament Funduszy Europejskich) zapowiedziała weryfikację przyjętych kryteriów oceny i obniżenie progu punktowego z 50 % do 40 %, co umożliwi ponowne pozytywne rozpatrzenie wniosków. W obecnym naborze maksymalna liczba

punktów wynosiła 36, przy czym projekty gminy Lutomiersk uzyskały 17 punktów, co odpowiadało 47,6 % – minimalnie poniżej progu.

Dodał, że zabezpieczenie środków w budżecie na 2025 r. było wymagane do zawarcia ewentualnej umowy o dofinansowanie, natomiast realizacja projektów planowana jest na lata 2026–2027, z możliwością ich pełnego rozliczenia w roku 2026.

Wiceprzewodniczący potwierdził zrozumienie, że środki zabezpieczone w budżecie na realizację projektów fotowoltaicznych również przejdą na kolejny rok. Zwrócił się do Pani Skarbnik z prośbą o przygotowanie dodatkowej tabeli w zestawieniu budżetowym, w której wskazane byłyby inwestycje zrealizowane oraz te, które nadal pozostają w toku, tak aby Rada mogła w sposób przejrzysty monitorować stan wykonania budżetu bez konieczności szczegółowego wypytывania poszczególnych wydziałów. Następnie Wiceprzewodniczący zwrócił się do Pana Adama Stasiaka z pytaniem dotyczącym realizacji zadań z zakresu obrony narodowej, a w szczególności wykorzystania środków przekazanych przez Łódzki Urząd Wojewódzki w kwocie 850 zł.

Pan Adam Stasiak poinformował, że realizacja tych zadań zostanie rozpoczęta w najbliższym czasie, a środki przekazane przez Urząd Wojewódzki zostaną wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Wyraził nadzieję, że procedury związane z realizacją zostaną zakończone pomyślnie.

Następnie Przewodnicząca obrad poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	11
Głosy „za”	11
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXV/153/25 w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2025 rok została podjęta jednogłośnie.

Ad. 5

W kolejnym punkcie Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2025–2038. Przewodnicząca obrad zapytała, czy są pytania do projektu uchwały. Kolejno z powodów technicznych zarządziła przerwę.

O godz. 9⁰⁷ wznowiono obrady.

Przewodnicząca obrad poddała omówiony przed przerwą projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	11
Głosy „za”	11
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXV/154/25 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2025-2038, została podjęta jednogłośnie (imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu).

Ad. 6

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową przedstawił Pan Krzysztof Paczkowski informując, że chodzi o budowę chodnika na odcinku ulicy Kilińskiego, od ulicy Polnej do ulicy Zielnej. W trakcie postępowania przetargowego, które zostało wcześniej unieważnione, ogłoszono nowe postępowanie. Złożona została jedna oferta przez wykonawcę, której wartość wynosi 475 441,74 zł. W związku z tym, iż do powyższej kwoty należy doliczyć koszty nadzoru inwestorskiego oraz nadzoru archeologicznego, konieczne jest zwiększenie pierwotnej kwoty pomocy życiowej z 440 000 zł do 505 000 zł.

Nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały, więc Przewodnicząca obrad poddała jego przyjęcie pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	11
Głosy „za”	11
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXIV/155/25 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 7

Pan Adam Stasiak - Kierownik Ref. OŚBiZK przedstawił projekt uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na rzecz spółek wodnych działających na terenie Gminy Lutomiersk oraz sposobu ich rozliczania informując, że Zgodnie z art. 443 ust, 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, Spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetu gminy na bieżące utrzymanie urządzeń melioracji wodnych. Zasady udzielania dotacji celowej, obejmujące w szczególności zasady dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określa odpowiednio rada gminy w drodze uchwały. Dofinansowanie w formie dotacji stanowi pomoc de minimis, a jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2025 r. poz. 468), projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy, natomiast z art. 7 ust. 3a ustawy wynika, że projekt programu pomocowego przewidujący udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Projekt niniejszej uchwały uwzględnia uwagi powyższych organów.

Radna Agnieszka Grzelak: zapytała, czy każda miejscowość w gminie posiada spółkę wodną oraz w jaki sposób można uzyskać informacje o spółkach wodnych na stronie internetowej gminy?

Adam Stasiak odpowiedział, że informacje dotyczące spółek wodnych można uzyskać u przewodniczącego gminnej spółki wodnej. Dodał, że melioracja dotyczy nie tylko łąk, ale także innych terenów, a więc każda miejscowość objęta melioracją posiada swoją spółkę wodną. Wskazał również, że spółki wodne działają w różnych częściach gminy, w tym w Florentynowie.

Radna Agata Wiśniewska zaproponowała, aby podać do wiadomości publicznej informacje o spółkach wodnych, w tym kto jest ich przewodniczącym oraz zaprezentować statuty tych spółek.

Radny Przemysław Pilarczyk zadał pytanie dotyczące zapisów w projekcie uchwały, w szczególności dotyczącego dotacji, która wynosi 90 % kosztów realizacji, a nie "do 90 %". Zauważył, że w paragrafie 3 projektu uchwały mowa jest o dotacji wynoszącej 90 %, co oznacza pełne pokrycie kosztów. Zapytał, czy istnieją jakieś ograniczenia, które pozwalają na przyznanie mniejszej kwoty pomocy. Dodał, że w paragrafie 2, punkt 5 pojawia się powtórzenie zapisu z paragrafu 14, co wymaga wyjaśnienia. Zwrócił uwagę, że w załącznikach do projektu uchwały brakuje szczegółowych wymagań dotyczących faktur i księgowości. Zapytał, czy faktury muszą być opisane i czy wymagane są dokumenty potwierdzające zapłatę, czy wystarczy sama kserokopia faktury. Zauważył również, że sprawozdanie z wykonania rozliczenia dotacji jest bardzo ograniczone, a załącznik nr 2, punkt 4 dotyczący kalkulacji poniesionych kosztów wydaje się być niejasny.

Adam Stasiak: wyjaśnił, że zapisy dotyczące dotacji w wysokości 90% wynikają z polityki pomocy de minimis, która przewiduje udzielanie pomocy w określonej kwocie, a nie w formie maksymalnej granicy. Zgodził się, że kwestia faktur i ich rozliczenia wymaga doprecyzowania w załącznikach. Zasugerował, aby w projekcie uchwały znalazły się dokładniejsze informacje dotyczące wymagań formalnych dotyczących faktur, w tym konieczność opisanie faktur i wskazania podmiotu, który będzie korzystał z pomocy. Wskazał również na potrzebę doprecyzowania zapisów dotyczących kalkulacji poniesionych kosztów, aby były one bardziej przejrzyste.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi poprawności zapisów w projekcie uchwały, po wysłuchaniu wyjaśnień radni jednogłośnie postanowili odstąpić od głosowania nad projektem.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok, również przedstawił Pan Adam Stasiak, który wyjaśnił, że rada gminy zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt określa w drodze uchwały, corocznie, w terminie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program obejmuje wszystkie zadania, określone w art. 11a ust. 2 przedmiotowej ustawy oraz określa wysokość środków finansowych na realizację każdego z

zadań składających się na treść programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk w 2025 roku oraz sposób wydatkowania tych środków.

Rada Miejska w Lutomiersku w dniu 27 lutego 2025 r. przyjęła Uchwałę Nr XVI/106/25 Rady Miejskiej w Lutomiersku w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok. Przedmiotowa uchwała została przesłana do organu nadzoru, jakim jest Wojewoda łódzki. W dniu 17 marca 2025 r. do Rady Miejskiej w Lutomiersku wpłynęło zawiadomienie o wszczęciu postępowania nr PNIK-I.4131.207.2025 z dnia 17 marca 2025 r. w celu kontroli legalności przedmiotowej uchwały, która wpłynęła do łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 5 marca 2025 r. Wątpliwość organu nadzoru budziło, czy przedmiotowy program zgodnie z treścią art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt został przekazany do zaopiniowania właściwemu lekarzowi weterynarii, organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt działającą na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy Lutomiersk. Wobec powyższego zobowiązano Radę do złożenia wyjaśnień.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania organ w piśmie nr BRM.0711.17.2025 z dnia 21 marca 2025 r. wyjaśnił, iż przedmiotowy projekt Programu został zaopiniowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Pabianicach, organizację społeczną, którym statutowym celem działania jest ochrona zwierząt działającą na obszarze gminy oraz dzierżawców lub zarządców obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy Lutomiersk. Jednocześnie do pisma przesłał wydane opinie oraz pisma przewodnie z potwierdzeniem odbioru. Należy uznać, iż wyjaśnienia organu były zasadne, gdyż przedmiotowa uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa łódzkiego w dniu 21 marca 2025 r. pod pozycją nr 3167.

Wojewoda łódzki pismem z dnia 12 maja 2025 r. (doręczonym w dniu 15 maja 2025 r.) Sygn. akt PNIK-I.0552.33.2025 zaskarżył przedmiotową uchwałę oraz wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości.

W związku ze skargą Wojewody łódzkiego Rada Miejska podjęła Uchwałę nr XIX/123/25 z dnia 26 maja 2025r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Wojewody łódzkiego wraz z odpowiedzią na skargę. Wojewódzki Sąd Administracyjny Łodzi wyrokiem z dnia 18.09.2025r. stwierdził nieważność zaskarżonej uchwały w całości.

Wobec powyższego należy podjąć ponownie przedmiotową uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok, która została pozytywnie zaopiniowana przez powiatowego lekarza weterynarii, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt działającą na obszarze gminy oraz dzierżawców lub zarządców wszystkich obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy Lutomiersk, zgodnie z treścią art. 11a ust. 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała: który prawnik opiniował uchwałę, która została zaskarżona, czy projekt uchwały był wzorowany na wcześniejszych uchwałach, czy popełniono przeoczenie przy przeprowadzeniu procedury?

Pan Adam Stasiak wyjaśnił, że obecny Program nie jest powtórzeniem zeszłorocznego programu — jest to nowy program, który uwzględnia więcej działań podejmowanych przez gminę. Uchwała została uchylona wyłącznie dlatego, że projekt nie został przesłany do dwóch kół łowieckich, a obecnie wszystkie wymagane opinie zostały uzyskane. Co do treści programu, nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń.

Kolejnie Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	11
Głosy „za”	10
Głosy „przeciw”	1
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXV/156/25 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 9

Przewodnicząca obrad poprosiła o zgłaszanie wolnych wniosków.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym, obejmujące realizację zadań inwestycyjnych, remontowych, gospodarki komunalnej, oświaty oraz wydarzeń kulturalnych i społecznych.

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym. Trwa realizacja zadania pn. „Przebudowa odcinka drogi gminnej relacji Franciszków – Szydłówek – Szydłów”, umowa została podpisana 3 września z Przedsiębiorstwem Budowy Dróg i Mostów ERBEDIM na kwotę 721 240,60 zł brutto, z dofinansowaniem z województwa łódzkiego w wysokości 165 690 zł, planowane zakończenie prac przewidziano na koniec października 2025 r. Wyłoniono wykonawcę zadania „Wymiana opraw oświetlenia ulicznego w Kazimierzu” – firma RG Projekt, wynagrodzenie 143 295 zł brutto, wykonanie w ciągu 40 dni od podpisania umowy. W dniu 10 października otwarto oferty na przebudowę drogi gminnej w Zalewie, trwa badanie ofert. Unieważniono postępowanie na przebudowę chodnika przy ul. Kilińskiego w Lutomiersku z powodu braków formalnych, a 13 października ogłoszono ponowne postępowanie. Ogłoszono również postępowania na „Zagospodarowanie terenu przy działce nr 423/1 we Wrzącej” oraz na zakup sprzętu IT w ramach projektu „Cyberbezpieczny samorząd” i urządzeń fotowoltaicznych do stacji uzdatniania wody. W ramach modernizacji terenu strażnicy OSP w Zdziechowie wpłynęły dwie oferty, najniższa wynosiła 89 913 zł brutto, termin realizacji do 20 grudnia 2025 r. Odebrano tętnię solankową, która będzie dostępna dla mieszkańców od końca października. Gmina złożyła wniosek o dodatkowe środki z budżetu województwa łódzkiego na przebudowę drogi

gminnej Franciszków – Szydłówek – Szydłów. Podpisano również umowy na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy zbiorników bezodpływowych w ramach grantu sołeckiego.

Rozpoczęto wymianę wodomierzy na system radiowy na 2650 sztuk wodomierzy, etap pierwszy rozpocznie się 27 października 2025 r. Zakończono procedurę odwoławczą w postępowaniu przetargowym na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, planowane jest podpisanie umowy z firmą Wywóz Nieczystości „Wiesław Strach” Częstochowa. Utworzono stanowisko zastępcy kierownika referatu, które objęła Pani Joanna Woźniak-Tokarczyk. Stacja uzdatniania wody w Prusinowicach została wyłączona, miejscowości były tymczasowo zasilane z Konstantynowa Łódzkiego, trwają prace dezynfekcyjne i odbiór jakości wody, przywrócenie zasilania nastąpi po uzyskaniu prawidłowych wyników badań. Podpisano dokument reklamacyjny dotyczący oświetlenia ulicznego w Lutomiersku w związku z problemami na wielu ulicach. Trwają konsultacje w sprawie zwiększenia częstotliwości odbioru odpadów bio, odbiór gabarytów odbywa się zgodnie z harmonogramem, natomiast przypominano, że opony odbierane są raz w roku w terminie wiosennym.

Rozpoczęto procedury weryfikacyjne instalacji fotowoltaicznej w Behcicach, w tym konsultacje z PGE w celu sprawdzenia wpływu instalacji na istniejącą infrastrukturę energetyczną.

Radna Agnieszka Grzelak podjęła temat nowych statutów sołectw które mają być w niedługim czasie uchwalane, czy nie powinniśmy poczekać i wprowadzić do nich zmiany, które wchodzi z nowym rokiem w życie.

Pani Sylwia Kosińska-Beda odpowiedziała, że projekty statutów zostały poddane konsultacjom, które są już zakończone, bez przeprowadzenia procedury kolejnych konsultacji nie możemy wprowadzić żadnych zmian w statutach. Poza tym nie możemy wprowadzić zapisów, które wchodzi w życie dopiero z dniem 1 stycznia 2026 roku.

Radna Agnieszka Grzelak zapytała na jakim etapie jest temat foto-pułapek?

Pan Andrzej Kmiec odpowiedział, że została zamontowana jedna foto-pułapka.

Radny Marek Dudczak poruszył kwestię oświetlenia ulicznego, zwracając uwagę, że mieszkańcy oczekują, aby oświetlenie działało do północy, ponieważ sklep Dino jest otwarty do 23, a ludzie wracają późno z pracy i ze szkół. Zauważył również, że w innych gminach oświetlenie włączane jest od godziny 17:00, a wyłączane dopiero około północy.

Burmistrz odpowiedział, że aktualnie trwają reklamacje wobec wykonawcy, dotyczące m.in. skutków wcześniejszego wyłączenia oświetlenia wieczorem.

Radny Stanisław Kotlicki zapytał, czy możliwe byłoby włączanie oświetlenia już od godziny 3:30, ponieważ niektórzy mieszkańcy wychodzą na autobus o 4:00 i muszą poruszać się w ciemności.

Burmistrz stwierdził, że na razie nie przewiduje wprowadzania takiego rozwiązania w całej gminie, gdyż koszty byłyby bardzo wysokie, a problem dotyczy jedynie kilku osób. W miejscowościach, gdzie faktycznie jest taka potrzeba, rozważone zostanie włączenie oświetlenia.

Radny Przemysław Pilarczyk poruszył temat spotkania w Starostwie Powiatowym w Pabianicach i zapytał, czy podjęto jakieś ustalenia. Zwrócił się również do Przewodniczącego Rady, gdyż radni otrzymali jedynie ogólną informację dotyczącą możliwości ich udziału w szkoleniach, że mogą z nich korzystać, bez wskazania zakresu tematycznego. W związku z powyższym zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby dookreślił zakres tematyczny szkoleń oraz formy rozliczeń.

Burmistrz odpowiedział, że spotkanie z powiatem było bardzo owocne – przedstawiono plany gminy na 2026 rok. W zakresie inwestycji deklarowano kontynuację drogi od Wrzącej do Pabianic, której kolejny etap 500 metrów zostanie zrealizowany w podobnym terminie. Zapowiedziano również przeniesienie inwestycji dotyczącej mostu w Puczniewie na przyszły rok. Gmina złożyła pisemny wniosek do powiatu o partycypację w kosztach utrzymania i modernizacji dróg powiatowych na 2026 rok, w tym głównie drogi z Prusinowic do Wrzącej, w rejonie ronda we Wrzącej przy szkole podstawowej, z Lutomiarska na Aleksandrów oraz drogi z Puczniewa do Kucin. Burmistrz podkreślił, że wnioski te zostały przygotowane na podstawie zgłoszeń radnych i skonsolidowane w jedną formę pisemną przekazaną do powiatu.

Całość wypowiedzi stanowi zapis w formie audiowizualnej.

Przewodnicząca obrad o godz. 9⁵¹ zamknęła XXV posiedzenie Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK
Biura Rady Miejskiej

Sylwia Kosinska-Beda

Przewodniczyła:

WICEPRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Lutomiersku

Monika Sołtysiak

RECEIVED
JAN 10 1964

LIBRARY OF THE
U.S. DEPARTMENT OF AGRICULTURE

WYKAZ GŁOSOWAŃ
XXV Sesja Rady Miejskiej w Lutomiersku. z dnia 17 października 2025 r.

2. Przyjęcie porządku obrad.

głosowanie	Przyjęcie porządku obrad.		
jednostka	Rada Miejska w Lutomiersku		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	17 października 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Anyszkiewicz	Arkadiusz	ZA
2	Dolaciński	Marcin	ZA
3	Dudczak	Marek	ZA
4	Grzelak	Agnieszka	ZA
5	Kotlicki	Stanisław	ZA
6	Lorkowski	Piotr	nieobecny
7	Owczarek	Janusz	ZA
8	Pawlak	Przemysław	ZA
9	Pilarczyk	Przemysław	ZA
10	Raźniewski	Grzegorz	nieobecny
11	Rzetelska	Ewa	ZA
12	Smolarek	Marcin	nieobecny

13	Sołtysiak	Monika	ZA
14	Wiśniewska	Agata Helena	ZA
15	Zielińska	Beata	nieobecna

3. Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

głosowanie	Przyjęcie protokołu z XXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.		
jednostka	Rada Miejska w Lutomiersku		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	17 października 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Anyszkiewicz	Arkadiusz	ZA
2	Dolaciński	Marcin	ZA
3	Dudczak	Marek	ZA
4	Grzelak	Agnieszka	ZA
5	Kotlicki	Stanisław	ZA
6	Lorkowski	Piotr	nieobecny
7	Owczarek	Janusz	ZA
8	Pawlak	Przemysław	ZA
9	Pilarczyk	Przemysław	ZA
10	Raźniewski	Grzegorz	nieobecny

11	Rzetelska	Ewa	ZA
12	Smolarek	Marcin	nieobecny
13	Sołtysiak	Monika	ZA
14	Wiśniewska	Agata Helena	ZA
15	Zielińska	Beata	nieobecna

4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.		
jednostka	Rada Miejska w Lutomiersku		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	17 października 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Anyszkiewicz	Arkadiusz	ZA
2	Dolaciński	Marcin	ZA
3	Dudczak	Marek	ZA
4	Grzelak	Agnieszka	ZA
5	Kotlicki	Stanisław	ZA
6	Lorkowski	Piotr	nieobecny
7	Owczarek	Janusz	ZA

8	Pawlak	Przemysław	ZA
9	Pilarczyk	Przemysław	ZA
10	Raźniewski	Grzegorz	nieobecny
11	Rzetelska	Ewa	ZA
12	Smolarek	Marcin	nieobecny
13	Sołtysiak	Monika	ZA
14	Wiśniewska	Agata Helena	ZA
15	Zielińska	Beata	nieobecna

5. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2025-2038.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2025-2038.		
jednostka	Rada Miejska w Lutomiersku		
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto		
data	17 października 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Anyszkiewicz	Arkadiusz	ZA
2	Dolaciński	Marcin	ZA
3	Dudczak	Marek	ZA
4	Grzelak	Agnieszka	ZA

5	Kotlicki	Stanisław	ZA
6	Lorkowski	Piotr	nieobecny
7	Owczarek	Janusz	ZA
8	Pawlak	Przemysław	ZA
9	Pilarczyk	Przemysław	ZA
10	Raźniewski	Grzegorz	nieobecny
11	Rzetelska	Ewa	ZA
12	Smolarek	Marcin	nieobecny
13	Sołtysiak	Monika	ZA
14	Wiśniewska	Agata Helena	ZA
15	Zielińska	Beata	nieobecna

6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową.

głosowanie	Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Pabianickiemu przy realizacji zadania publicznego z zakresu zarządu drogą powiatową.
jednostka	Rada Miejska w Lutomiersku
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	17 października 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	11	100 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	0	0 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Anyszkiewicz	Arkadiusz	ZA
2	Dolaciński	Marcin	ZA
3	Dudczak	Marek	ZA
4	Grzelak	Agnieszka	ZA
5	Kotlicki	Stanisław	ZA
6	Lorkowski	Piotr	nieobecny
7	Owczarek	Janusz	ZA
8	Pawlak	Przemysław	ZA
9	Pilarczyk	Przemysław	ZA
10	Raźniewski	Grzegorz	nieobecny
11	Rzetelska	Ewa	ZA
12	Smolarek	Marcin	nieobecny
13	Sołtysiak	Monika	ZA
14	Wiśniewska	Agata Helena	ZA
15	Zielińska	Beata	nieobecna

7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji na rzecz spółek wodnych działających na terenie Gminy Lutomiersk oraz sposobu ich rozliczania.

Głosowanie nie odbyło się

8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.

głosowanie	Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Lutomiersk na 2025 rok.
jednostka	Rada Miejska w Lutomiersku
wynik	Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto

data	17 października 2025 r.		
typ	głosowanie jawne imienne	większość	zwykła większość

Podsumowanie

status	ilość	procent	status	ilość	procent
ZA	10	90.91 %	pula głosów	15	-
PRZECIW	1	9.09 %	oddanych głosów	11	73.33 %
WSTRZYMAŁO SIĘ	0	0 %	nieoddanych głosów	4	26.67 %

Wyniki imienne

lp	nazwisko	imię	głos
1	Anyszkiewicz	Arkadiusz	ZA
2	Dolaciński	Marcin	ZA
3	Dudczak	Marek	ZA
4	Grzelak	Agnieszka	ZA
5	Kotlicki	Stanisław	ZA
6	Lorkowski	Piotr	nieobecny
7	Owczarek	Janusz	ZA
8	Pawlak	Przemysław	ZA
9	Pilarczyk	Przemysław	ZA
10	Raźniewski	Grzegorz	nieobecny
11	Rzetelska	Ewa	PRZECIW
12	Smolarek	Marcin	nieobecny
13	Sołtysiak	Monika	ZA
14	Wiśniewska	Agata Helena	ZA
15	Zielińska	Beata	nieobecna

