

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**Informacja o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 260 ust.1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) , dalej jako ustawa Pzp **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie: „**Budowa drogi gminnej ul. Południowej w Godziszce**”.

- 1) Odrzucono ofertę Wykonawcy: Eurovia Polska S.A, Bielany Wrocławskie ul.Irysowa 1 55-040 Kobierzyce na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5) w związku z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) w związku z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia w rozdziale XIII. Sposób obliczenia ceny zawarł w pkt. 3 ograniczenie dotyczące ceny za opracowanie dokumentacji projektowej tj. „cena opracowania dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 4% ceny realizacji całego zamówienia”.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił iż cena za opracowanie dokumentacji projektowej w tabeli elementów rozliczeniowych stanowiącej załącznik do oferty Wykonawcy wynosi 258.263,70zł netto co stanowi 4,74% ceny realizacji całego zamówienia, co przekracza ustaloną przez Zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia cenę za opracowanie dokumentacji projektowej.

Niezgodność treści oferty w zakresie ceny opracowania dokumentacji projektowej w celu uzyskania poziomu ceny zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, tj. 4% ceny za realizację całego zamówienia nie stanowi oczywistej omyłki, która może być samodzielnie poprawiona przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt Pzp.

Zamawiający , aby dokonać odpowiednich poprawek musiałby się zwrócić do Wykonawcy o wyjaśnienia na podstawie art.223 ust.1 ustawy Pzp. Uzyskane od Wykonawcy wyjaśnienia, w których wskazuje on nową kwotę za opracowanie dokumentacji projektowej należy uznać za niedozwoloną modyfikację treści oferty, która kwalifikuje zachowanie Zamawiającego jako prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji z Wykonawcą w zakresie złożonej oferty i wiązałoby się ze złamaniem zasady wyrażonej w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

- 2) Odrzucono ofertę Wykonawcy: Brukarstwo JARCO Przemysław Jarco ul.Morwowa 2, 34-350 Cisiec na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5) w związku z art. 266 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) w związku z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji warunków zamówienia w rozdziale XIII. Sposób obliczenia ceny zawarł w pkt. 3 ograniczenie dotyczące ceny za opracowanie dokumentacji projektowej tj. „cena opracowania dokumentacji projektowej nie może przekroczyć 4% ceny realizacji całego zamówienia”.

W toku badania oferty Zamawiający ustalił iż cena za opracowanie dokumentacji projektowej w tabeli elementów rozliczeniowych stanowiącej załącznik do oferty Wykonawcy wynosi 255.000,00zł netto co stanowi 7,16% ceny realizacji całego zamówienia, co przekracza ustaloną przez Zamawiającego w Specyfikacji warunków zamówienia cenę za opracowanie dokumentacji projektowej.

Niezgodność treści oferty w zakresie ceny opracowania dokumentacji projektowej w celu uzyskania poziomu ceny zgodnego z wymaganiami Zamawiającego, tj. 4% ceny za realizację całego zamówienia nie stanowi oczywistej omyłki, która może być samodzielnie poprawiona przez Zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt Pzp.

Zamawiający, aby dokonać odpowiednich poprawek musiałby się zwrócić do Wykonawcy o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Uzyskane od Wykonawcy wyjaśnienia, w których wskazuje on nową kwotę za opracowanie dokumentacji projektowej należy uznać za niedozwoloną modyfikację treści oferty, która kwalifikuje zachowanie Zamawiającego jako prowadzenie niedopuszczalnych negocjacji z Wykonawcą w zakresie złożonej oferty i wiązałoby się ze złamaniem zasady wyrażonej w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp.

- 3) Unieważniono prowadzone postępowania na podstawie art. 255 pkt. 2) w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt. 2) ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

Wójt
Józef Caputa

Otrzymuje:

1. Adresat
2. GKiB a/a