

j

Data: 28 kwietnia 2025 roku

Znak sprawy: NFZ06-WO I.4117.1.2025

Decyzja

z dnia 28 kwietnia 2025 r.

nr 3/POZ/2025/06

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j.: Dz. U. z 2024 r. poz. 146 ze zm.), zwaną dalej „Ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572) zwanego dalej k.p.a., w związku z wniesionym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, Al. Jana Pawła II 7, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska, odwołaniem od rozstrzygnięcia postępowania nr 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01 prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA w zakresie świadczeń: ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYŚ. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZUPEŁNIONYM, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia

oddala odwołanie.

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 1 Ustawy, ogłosił postępowanie nr 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA w zakresie świadczeń: ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYŚ. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZUPEŁNIONYM, na okres od dnia 1 maja 2025 roku do dnia 30 kwietnia 2030 roku, na obszarze: 1218022 – Brzeźnica, 1218034 – Kalwaria Zebrzydowska, 1218035 – Kalwaria Zebrzydowska, 1218042 – Lanckorona, 1218072 - Stryszów. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 1 353 303,12 zł. na okres rozliczeniowy przypadający od dnia 1 maja 2025 roku do dnia 30 kwietnia 2025 roku oraz maksymalną liczbę umów (tj. maksymalną liczbę odrębnie ocenianych miejsc udzielania świadczeń) w wymiarze: 1.

W postępowaniu złożono 2 oferty. Oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym byli:

1. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, Al. Jana Pawła II 7, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska;
2. OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków.

W myśl art. 151 ust. 1 *Ustawy* rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 28 marca 2025 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Stanowi to spełnienie dyspozycji zawartej w art. 151 ust. 2 *Ustawy*, który mówi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W wyniku przeprowadzonego postępowania do zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w wyżej wskazanym zakresie zostało wybrane OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków.

Zgodnie z art. 152 ust. 1 *Ustawy*, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga na zasadach określonych w art. 153 i 154 *Ustawy*. W myśl art. 154 ust. 1 i 2 *Ustawy* świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W dniu 4 kwietnia 2025 roku odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, wniósł oferent: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, Al. Jana Pawła II 7, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska. Odwołanie zostało wniesione w terminie.

W treści złożonego odwołania Oferent podniósł następujące zarzuty dotyczące naruszenia:

- art. 134 u.ś.o.z. poprzez jego błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze oferty podmiotu OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą 31-215 Kraków ul. Żabiniec 15, którego przeprowadzona ocena była nierzetelna i nieprawidłowa w kontekście zasad jej przeprowadzenia określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co skutkowało przyznaniem zwiększonej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniana oferta nie przedstawiała.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i ponowne przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej. Odwołujący wskazał, iż zgodnie z art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

1. jakości,
2. kompleksowości,
3. dostępności,
4. ciągłości,
5. ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, natomiast zgodnie z art. 148 ust. 2 ww. ustawy „Przy porównaniu ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej uwzględnia się także czy świadczeniodawca przekazał Agencji w terminie dane, o których mowa w art. 31c ust. 2.”.

Odwołujący wskazał, po wnikliwej analizie złożonej oferty konkurencyjnej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie w porównaniu z ofertą złożoną przez SPZOSZ w Kalwarii Zebrzydowskiej oraz po przeanalizowaniu rankingu otwarcia ofert i rankingu końcowego ofert w trakcie negocjacji w dniu 28.03.2025 oraz biorąc pod uwagę wskazane wyżej uregulowania prawne w tym przepisy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postpowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na błędy i uchybienia w ocenie oferty złożonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie w następującym zakresie:

1. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe nr 1.1.1.1 NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA oraz 1.1.2.1 NIŚOZ(1)_ REALIZACJA ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM UMOWY BEZ UDZIAŁU PODWYKONAWCÓW, Z WYŁĄCZENIEM TRANSPORTU SANITARNEGO Odwołujący podniósł, iż jak wynika z materiałów postępowania konkursowego, w toku postępowania konkursowego Oferent dokonał zmiany odpowiedzi w części VIII Formularza ofertowego Ankiety, na pytanie nr 1.1.2.1 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem transportu sanitarnego” i w dniu 10.03.2025 r. złożył oświadczenie, że świadczenia w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej będzie realizować z udziałem podwykonawcy w zakresie diagnostyki laboratoryjnej. Równocześnie Oferent dołączył do oferty umowę współpracy nr 1/155849/6751489588/RRP z dnia 3.02.2025 r. zawartą z firmą Diagnostyka S.A. z siedzibą w Krakowie ul. Prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków. Jak wynika z treści umowy punkt: „9.1 Diagnostyka będzie pobierać materiał do badań we własnych punktach pobrań. Ich lista oraz dni i godziny otwarcia podane są na stronie internetowej Diagnostyki. Punkty pobrań są dostępne dla pacjentów Kontrahenta we wszystkie dni poza sobotami, niedzielami oraz świętami (...)” „13.1 Diagnostyka będzie wykonywać badania przede wszystkim we własnych placówkach”. Wobec powyższego w przypadku udzielenia przez Oferenta odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.1.1.1 i wskazania odpowiedzi; „Punkt pobrań materiałów do badań laboratoryjnych wpisany w rejestrze część VII kodu resortowego: 7110 Punkt pobrań materiałów do badań - w lokalizacji” lub „Zapewnienie medycznej diagnostyki laboratoryjnej - medyczne laboratorium diagnostyczne - w lokalizacji” należy uznać, że wskazanie przez Oferenta którejkolwiek z powyższych odpowiedzi, w świetle zawartej umowy z Diagnostyka S.A. z siedzibą w Krakowie ul. Prof. Michała Życzkowskiego 16, 31-864 Kraków jest nieprawdziwe, a uznanie tej odpowiedzi przez komisję konkursową i przyznanie punktów za ww. kryterium jest błędne.
2. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.1.1.3 NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE GOTOWOŚCI WYŁĄCZNEGO UŻYTKOWANIA CO NAJMNIEJ JEDNEGO ŚRODKA TRANSPORTU SANITARNEGO - W LOKALIZACJI, w przypadku odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie ankietowe, Odwołujący wniósł o weryfikację, czy środek transportu wykazany w ofercie został zgłoszony również w pozostałych postępowaniach konkursowych, w których udział wziął Oferent tj.:
06-25-000034/POZ/ 0112/01.0000.160.16/01,

06-25-000035/POZ/O112/01.0000.160.16/01,
06-25-000037/POZ/ 0112/01.0000.160.16/01,
06-25-000038/POZ/0112/01.0000.160.16/01,
06-25-000039/POZ/ 0112/01.0000.160.16/01,
06-25-000040/POZ/0112/01.0000.162.16/01,
06-25-000042/POZ/ 0112/01.0000.160.16/01 a także, czy jest wykazany u świadczeniodawców w powiązanych z Oferentem tj.:

061/200331 w Małopolskim OW NFZ w ramach umowy nr 061/200331/POZ/03/2025

120/813001 w Śląskim OW NFZ w ramach umowy nr 120/813001/01/2025

3502104 w Dolnośląskim OW NFZ w ramach umowy nr 0112/3502104/01/2025/0108R/81878 w Opolskim OW NFZ w ramach umowy nr 08R/81878/0112/POZ/2025 oraz u świadczeniodawców, dla których Oferent udziela świadczeń medycznych w ramach umów podwykonawstwa. Wobec powyższego w przypadku gdyby wykazany w ofercie przez Oferenta środek transportu był równocześnie wykazany w ofertach złożonych przez Oferenta w ww. postępowaniach konkursowych, bądź też był wykorzystywany przez Oferenta przy udzielaniu świadczeń zdrowotnych w ramach już zawartych umów z NFZ lub też był równocześnie wykazany przez Oferenta u innych świadczeniodawców w ramach umów podwykonawstwa, które realizuje Oferent, należy wskazać, że brak jest podstaw do uznania gotowości wyłącznego użytkowania przez Oferenta przedmiotowego środka transportu sanitarnego w lokalizacji, a co za tym idzie uznanie przez Komisję konkursową odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie i przyznanie punktów za ww. kryterium jest błędne.

3. Odnosnie odpowiedzi udzielonych przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe:

1.2.1.1. NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIEJ:

1.2.1.2. NIŚOZ(1)_LEKARZA SPECJALISTĘ W DZIEDZINIE: CHOROÓB WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ

1.2.1.3. NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEOPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNAWAŻNIK CO NAJMNIEJ:

1.2.1.4. NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIEJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO

1.2.1.5. NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA,

Odwołujący podniósł, iż w części IV WYKAZ PERSONELU Formularza ofertowego POZ, wykazany przez Oferenta personel (8 lekarzy oraz 10 pielęgniarek) zostało oznaczonych jako „aktualnie zatrudnionych” z miesięcznym średniogodzinowym czasie pracy o wymiarze 160 h. W dokumentach postępowania konkursowego znajduje się łącznie 18 oświadczeń (prawdopodobnie po jednym od każdej osoby wykazanej w zasobach personelu) o treści: „zobowiązuję się do podjęcia współpracy z ww. podmiotem leczniczym w przedmiocie postępowania (...) od dnia 01.05.2025R. w wymiarze zatrudnienia wynoszącym 40 godzin

tygodniowo.". Z uwagi na zastrzeżenie przez Oferenta ujawnienia danych, brak jest możliwości przeprowadzenia weryfikacji personelu wykazanego przez Oferenta, w zakresie, czy wykazany w przedmiotowej ofercie personel jest wykazany w ofertach złożonych przez Oferenta w innych postępowaniach konkursowych, w których wziął udział Oferent, oraz czy wykazany personel jest już zatrudniony przez Oferenta, a poziom dostępności wykazanego personelu w przypadku tego postępowania nie wynosi 160 h miesięcznie/40 h tygodniowo.

Wobec powyższego wnoszę o weryfikacji, czy wykazany w przedmiotowej ofercie personel został już wykazany w pozostałych postępowaniach konkursowych, w których udział wziął Oferent tj.:

06-25-000034/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-00003 5/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000037/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-00003 8/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000039/POZ/0112/01.0000.160.16/01

06-25-000040/POZ/0112/01.0000.162.16/01

06-25-000042/POZ/0112/01.0000.160.16/01

a także, czy jest wykazany u świadczeniodawców powiązanych z Oferentem tj.:

-061/200331 w Małopolskim OW NFZ w ramach umowy nr 061/200331/POZ/03/2025,

-120/813001 w Śląskim OW NFZ w ramach umowy nr 120/813001/01/2025,

-3502104 w Dolnośląskim OW NFZ w ramach umowy nr 0112/3502104/01/2025/01,

-08R/81878 w Opolskim OW NFZ w ramach umowy nr 08R/81878/0112/POZ/2025,

oraz u świadczeniodawców, dla których Oferent udziela świadczeń medycznych w ramach umów podwykonawstwa. Równocześnie Odwołujący wniósł o weryfikacji czasu pracy wykazanego personelu w przedmiotowym postępowaniu z czasem pracy personelu Oferenta w zakresie wykazanym powyżej.

4. Odnośnie odpowiedzi udzielonych przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe:

1.2.2.1. NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ,

1.2.2.2. NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 27001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI,

Odwołujący wskazał, iż z uwagi na zastrzeżenie ujawnienia danych nie miał możliwości zapoznania się z certyfikatami przedłożonymi przez ww. Oferenta i w związku z powyższym Odwołujący podnosi, że w przypadku odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie ankietowe, kwestionuje taką odpowiedź z uwagi na fakt, że Oferent nie posiada wskazanych certyfikatów w miejscu udzielania świadczeń w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej tj. NiSOZ Brzeźnica ul. Księdza Eugeniusz Ludzika 1. Ponadto Odwołujący podnosi, iż gdyby wskazane w ofercie certyfikaty obejmowały ww. miejsce udzielania świadczeń to kwestionuje on przeprowadzenie procesu certyfikacji Oferenta OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. i wydanie certyfikatów z uwagi na fakt, iż miejsce udzielania świadczeń tj. NiSOZ Brzeźnica ul. Księdza Eugeniusz Ludzika 1 będzie funkcjonować od dnia 01.05.2025 r. Udzielane świadczenia medyczne i procedury tam wykonywane będą udzielane od dnia 01.05.2025 r. oraz

personel wskazany w ofercie będzie wykonywał świadczenia na rzecz Oferenta od dnia 01.05.2025 r. Równocześnie Odwołujący wskazuje, że zgodnie z RPWDL dla księgi rejestrowej nr 000000160603, komórka organizacyjna NiSOZ Brzeźnica (kod resortowy VII 074, VIII 0016) rozpocznie działalność z dniem 01.05.2025r. Wobec powyższego brak jest w ocenie Odwołującego podstaw do uznania certyfikatów przedłożonych przez Oferenta wydanych przed dniem 01.05.2025 r.

5. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.2.4.1. NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE DIAGNOSTYKI USG - W LOKALIZACJI, Odwołujący wskazał, iż z uwagi na zastrzeżenie ujawnienia danych przez ww. Oferenta nie miał możliwości pełnego zapoznania się ze złożoną ofertą i dlatego podnosi, że udzielenie przez Oferenta odpowiedzi pozytywnej na ww. pytanie ankietowe wskazuje na fakt, że Oferent winien dysponować aparatem USG posiadającym aktualne badania techniczne oraz personelem lekarskim posiadającym umiejętności w zakresie ultrasonografii potwierdzone ukończonymi kursami kwalifikacyjnymi lub aktualnymi certyfikatami na wykonywanie badań USG. W związku z powyższym Oferent przedstawił umowę użyczenia aparatu USG wraz z aktualnym paszportem technicznym (brak możliwości stwierdzenia czy paszport techniczny dotyczy zaoferowanego aparatu USG). Jak wynika ze złożonej oferty tylko 1 z lekarzy zgłoszonych przez Oferenta do udzielania świadczeń (pod poz. 130) posiada umiejętność w zakresie ultrasonografii ogólnej, natomiast pozostały personel lekarski wykazany do oferty nie posiada umiejętności w zakresie ultrasonografii. Równocześnie należy wskazać, że do złożonej oferty jak i w toku postpowania konkursowego, Oferent nie przedłożył dokumentów potwierdzających posiadanie przez lekarza wykazanego do oferty pod poz. 130, jak i pozostały personel lekarski wykazany do oferty, umiejętności w zakresie ultrasonografii ogólnej tj. świadectw potwierdzających ukończone kursy kwalifikacyjne lub aktualne certyfikaty na wykonywanie badań USG. Wobec powyższego uznanie tej odpowiedzi Oferenta przez Komisję konkursową i przyznanie punktów za ww. kryterium jest błędne.
6. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. NIŚOZ(1)_ŚWIADCZENIODAWCA PRZEKAZYWAŁ W TERMINIE DANE, O KTORYCH MOWA W ART. 31LC UST. 2 USTAWY O ŚWIADCZENIACH, Z ZAKRESIE ŚWIADCZEŃ OBJĘTYCH PRZEDMIOTEM POSTĘPOWANIA - DOTYCZY OKRESU PO DNIU 22 LIPCA 2017 R., Odwołujący podniósł, iż jak wynika z materiałów postpowania konkursowego, Oferent otrzymał 2 pkt za współpracę z Agencją (ranking końcowy). Wobec powyższego należy uznać, że Oferent na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1 udzielił odpowiedzi TAK. Jak wynika z przedmiotowego pytania dane przekazywane do Agencji powinny dotyczyć świadczeń objętych przedmiotowym postępowaniem tj. świadczeń udzielanych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w obszarze zabezpieczenia 218022 - Brzeźnica, 1218034 - Kalwaria Zebrzydowska, 1218035 - Kalwaria Zebrzydowska, 1218042 - Lanckorona, 1218072 - Stryków. Jednakże należy wskazać, że Oferent nigdy nie udzielał świadczeń w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na przedmiotowym obszarze. Wobec powyższego należy uznać, że odpowiedź twierdząca udzielona przez Oferenta na ww. pytanie jest nieprawdziwa, a uznanie tej odpowiedzi przez

Komisję konkursową i przyznanie punktów za ww. kryterium jest błędne. Na marginesie należy wskazać, że odwołujący nie kwestionuje faktu, że Oferent współpracuje z Agencją, jednakże współpraca ta z całą pewnością nie dotyczy przekazywania danych dotyczących świadczeń udzielanych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze: 218022 - Brzeźnica, 1218034 - Kalwaria Zebrzydowska, 1218035 - Kalwaria Zebrzydowska, 1218042 - Lanckorona, 1218072 - Stryszów.

7. Zgodnie z przedłożoną ofertą, Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w dokumencie „Oświadczenie Oferenta” w punkcie 10 oświadczył: „spełniam wymogi sanitarno-epidemiologiczne do pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia”. Jak wynika z oświadczenia Oferenta z dnia 20.03.2025 r. oświadczył on, że „podmiot leczniczy OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. spełnia warunki higieniczno-sanitarne do prowadzenia działalności leczniczej oraz udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie świadczeń 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01 zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Zdrowia (...)” Jak wynika z ww. oświadczeń, Oferent nie potwierdził spełnienia warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których były wykonywane świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w zakresie objętym niniejszym postępowaniem w lokalizacji NiŚiOZ Brzeźnica ul. Księdza Eugeniusz Ludzika 1, 34-114 Brzeźnica.
8. Odwołujący odniósł się również do części V WYKAZ ZASOBOW oraz VI SZCZEGÓŁY OFERTY formularza oferty złożonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., wskazując iż z uwagi na zastrzeżenie przez Oferenta danych zawartych w ofercie, nie miał on możliwości pełnego zapoznania się ze złożoną ofertą. Odwołujący podniósł, iż zgodnie z załącznikiem nr 5 WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI CZĘŚĆ IV WYPOSAŻENIE W SPRZĘT I APARATURĘ MEDYCZNĄ do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, Oferent winien jest przedstawić dowód posiadania sprzętu medycznego wymienionego w ww. załączniku w tym min. aparatów EKG szt. 2. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o weryfikację wykazanego przez Oferenta w ofercie sprzętu medycznego w tym aparatów EKG pod kątem posiadania przez Oferenta aktualnych badań technicznych sprzętu medycznego wykazanego w ofercie jak również pod kątem posiadania przez Oferenta tytułu prawnego do użytkowania wykazanego w ofercie sprzętu medycznego.

W konkluzji odwołania Odwołujący stwierdził, że w wyniku przeprowadzonego przez Komisję Konkursową postępowania, oferta OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie otrzymała zawyżoną ilość punktów, a co za tym idzie nie powinna ona zostać wybrana w przedmiotowym postępowaniu konkursowym. Zdaniem Odwołującego konkurs ofert został przeprowadzony w sposób naruszający uczciwą konkurencję oferentów oraz zasad ich równego traktowania. Ponadto postępowanie pozbawiono przejrzystości poprzez stosowanie zasad i kryteriów niedookreślonych i znanych wyłącznie Komisji konkursowej, co pozbawiło Odwołującego wpływu na jego sytuację w toku postępowania i podejmowania świadomych decyzji kształtujących jego pozycję w konkursie. Odwołujący podnosi, że zaskarżona czynność narusza słuszny interes prawny Oferenta,

ponieważ sposób rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania tj. wybór oferty złożonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie uniemożliwia Odwołującemu zawarcie umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

Dokonując oceny zasadności zarzutów postawionych przez Odwołującego Organ dokonał oceny prawidłowości przebiegu postępowania nr 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01 i ustalił, co następuje.

Narodowy Fundusz Zdrowia w dniu 17 lutego 2025 roku na podstawie art. 139 ust. 2 Ustawy ogłosił postępowanie konkursowe nr 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01, prowadzone w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: w rodzaju: PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA w zakresie świadczeń: ŚWIADCZENIA NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ UDZIELANE W WARUNKACH AMBULATORYJNYCH I W MIEJSCU ZAMIESZKANIA LUB POBYTU ŚWIADCZENIOBIORCY NA OBSZARZE ZABEZPIECZENIA DO 50 TYŚ. ŚWIADCZENIOBIORCÓW W ZAKRESIE UZUPEŁNIONYM, na okres od dnia 1 maja 2025 roku do dnia 30 kwietnia 2030 roku, na obszarze: 1218022 – Brzeźnica, 1218034 – Kalwaria Zebrzydowska, 1218035 – Kalwaria Zebrzydowska, 1218042 – Lanckorona, 1218072 - Stryszów.

W ogłoszeniu postępowania o ww. numerze zostały wskazane niżej wymienione akty prawne, które zawierały m.in. wymagania określone przez Ministra Zdrowia i Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, zwanego dalej „Prezesem NFZ”, w odniesieniu do oferentów przystępujących do postępowania, a także stanowiły formalną i merytoryczną podstawę do wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego tj.:

1. *Ustawa z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146 ze zm.)*
2. *Ustawa z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2024 r., poz. 799),*
3. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020 r., poz. 1858),*
4. *Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 kwietnia 2019 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu wykonującego działalność leczniczą (Dz.U. z 2019 r., poz. 866 ze zm.),*
5. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1194 ze zm.),*
6. *Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.),*
7. *Zarządzenie nr 51/2022/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 kwietnia 2022 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej ze zm.,*
8. *Zarządzenie nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 roku*

w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.,

9. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1427 ze zm.).

Wszyscy oferenci już w chwili ogłoszenia postępowania zapoznają się z określonymi przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W dniu 5 marca 2025 roku komisja konkursowa dokonała stwierdzenia prawidłowości ogłoszenia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert o ww. numerze, stwierdzając tym samym, że przedmiotowe ogłoszenie postępowania spełnia wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 roku *w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.*

Wszyscy członkowie komisji konkursowej podpisali oświadczenia o nieistnieniu przesłanek do ich wyłączenia z prac komisji z punktu widzenia wymagań określonych w art. 139 ust 5 Ustawy.

Komisja konkursowa powołana zarządzeniem Dyrektora Oddziału, prowadząca przedmiotowe postępowanie podejmowała wszelkie niezbędne czynności mające na celu stwierdzenie zgodności oferty ze stanem faktycznym i prawnym, w kontekście zdolności do wykonywania oferowanej liczby świadczeń oraz wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

W części jawnej komisja konkursowa dokonała oceny formalno - prawnej złożonych ofert.

W trakcie oceny formalnej komisja konkursowa stwierdziła wystąpienie braków formalnych w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej. Ww. oferent uzupełnił braki formalne w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie w toku postępowania Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, z uwagi na niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

W dniu 24 marca 2025 roku protest na czynność odrzucenia oferty wniósł Odwołujący: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, Al. Jana Pawła II 7, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska. Protest wniesiony przez Odwołującego został uwzględniony pismem z dnia 25 marca 2025 r.

Następnie komisja przeprowadziła weryfikację miejsca udzielania świadczeń u wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu tj.: w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej oraz w OPC Sp. z o.o. sp.k. w Krakowie.

Przeprowadzając kontrolę u oferenta, komisja dokonuje w szczególności sprawdzenia: wyposażenia w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno – terapeutycznego w danym zakresie, pomieszczeń niezbędnych do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej z oceną warunków sanitarno – higienicznych, spełnienia wymogów w zakresie zapewnienia dostępu miejsca udzielania świadczeń opieki zdrowotnej dla osób niepełnosprawnych.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano obydwu oferentów biorących udział w postępowaniu tj.: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej oraz OPC Sp. z o.o. sp.k. w Krakowie.

Ocena ofert w przedmiotowym postępowaniu została dokonana w oparciu o rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 roku w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 1427 ze zm.).

Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej, wydane na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, określa warunki wymagane, które Oferent ubiegający się o zawarcie umowy w danych zakresie świadczeń musi spełniać. Niespełnienie tych warunków skutkuje odrzuceniem oferty, na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy.

Z kolei, Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej określa warunki dodatkowo oceniane, tj. takie, których spełnianie pozwala Oferentowi uzyskać dodatkowe punkty brane pod uwagę w rankingu końcowym i mające wpływ na wybór oferty. Natomiast niespełnienie warunków dodatkowo ocenianych nie powoduje odrzucenia oferty, która podlega dalszej merytorycznej ocenie i przyznaniu stosownej punktacji wyrażonej w rankingu końcowym.

Zgodnie z art. 148 Ustawy porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,
- 4) ciągłości,
- 5) ceny

- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 Ustawy, w części niejawnej konkursu ofert komisja może:

1. wybrać ofertę lub większą liczbę ofert, najkorzystniejszych pod względem kryteriów wyboru ofert określonych w art. 148 ust. 1,
2. nie dokonać wyboru żadnej oferty, jeżeli nie wynika z nich możliwość właściwego udzielania świadczeń opieki zdrowotnej.

Komisja konkursowa przy pomocy systemu informatycznego dokonała oceny ofert w oparciu o przedstawione w nich dane. Wszystkie czynności weryfikacyjne oferty zostały opisane szczegółowo poprzez sporządzenie przez komisję konkursową protokołów oceny oferty pod względem spełnienia warunków formalno - prawnych.

Ranking końcowy z podziałem na poszczególne części oceny oferty przedstawia się następująco:

Lp	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie	WYBRANO DO ZAWARCIA UMOWY
1	OPC Sp. z o.o. sp.k.,	2,500	47,000	49,500	TAK
2	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej	5,000	30,000	35,000	NIE

Komisja konkursowa dokonała wyboru oferenta - OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków, celem zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w przedmiotowym rodzaju i zakresie. Oferta Odwołującego – Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej nie znalazła się w rozstrzygnięciu konkursu.

W dniu 4 kwietnia 2025 roku Oferent - Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W związku ze złożonym Odwołaniem, Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia, działając zgodnie z art. 61 § 4 w zw. z art. 61 § 1 KPA oraz w oparciu o art. 154 ust. 6a w zw. z art. 154 ust. 1 Ustawy, pismem z dnia 7 kwietnia 2025 roku znak: NFZ06-WO.I.4117.1.2025 poinformował strony postępowania o jego wszczęciu, a także o przysługujących im prawach wynikających z art. 10 § 1 k.p.a.

Prezes NFZ poinformował strony o zapewnieniu czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwieniu wypowiedzenia się strony, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W niniejszej sprawie znak: NFZ06-WO.I.4117.1.2025, Odwołujący w dniu 11 kwietnia b.r. uzyskał wgląd do dokumentacji z postępowania we wskazanym przez niego zakresie. Dodatkowo Odwołujący w dniu 18 kwietnia b.r. uzyskał ponownie wgląd do dokumentacji z postępowania w zakresie oferty złożonej przez OPC Sp. z o.o. Spółka Komandytowa w Krakowie, której kopię przekazano Odwołującemu z wyłączeniem danych osobowych podlegających ochronie zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Jednocześnie, oferent wybrany do zawarcia umowy - OPC Sp. z o.o. sp.k., w dniu 14 kwietnia b.r. uzyskał wgląd do dokumentacji z postępowania we wskazanym przez niego zakresie.

Dodatkowo pismem z dnia 16 kwietnia b.r. Odwołujący uzupełnił złożone odwołanie podnosząc, iż w zakresie ocenianego warunku: 1.3 „Punkt pobrań materiałów do badań laboratoryjnych wpisany w rejestrze część VII kodu resortowego: 7110 Punkt pobrań materiałów do badań w lokalizacji” -

zdaniem Odwołującego - aby spełnić warunek posiadania Punktu pobrań w lokalizacji, musi on jednocześnie umożliwiać dostęp do badań / świadczeń - zgodnie z kategorią, w której się znajduje. Jeśli pobieranie materiałów do badań nie zostanie wykonane w godzinach i dniach realizacji nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, nie ma uzasadnienia w posiadaniu Punktu pobrań. Wobec powyższego nie ma racjonalnego wytłumaczenia by przyznawać punkt za samo posiadanie sprzętu/ komórki organizacyjnej bez konieczności ich używania. Punkt pobrań nie będzie czynny w lokalizacji - podwykonawstwo zostało zlecone firmie Diagnostyka S.A., która zgodnie z zapisami zawartymi w umowie z Oferentem pobiera materiał do badań tylko w swoich punktach i nie pracuje w dni ustawowo wolne od pracy. Zatem podwykonawca nie będzie dostępny w ramach zakresu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, co Odwołujący się wskazuje w informacji publikowanej przez Ministerstwo Zdrowia na stronie: <https://www.gov.pl/web/zdrowie/diagnostyka-laboratoryjna>. Wg Odwołującego należy uznać, że diagnostyka laboratoryjna wymaga pobrania materiału do badań, a co za tym idzie posiadania Punktu pobrań, którego dostępność musi być tożsama z godzinami pracy NiŚOZ w przypadku pacjentów wymagających udzielania świadczeń w ramach tego zakresu.

Ponadto w kwestii dokonanej przez komisję oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.2.4.1. NiŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE DIAGNOSTYKI USG - W LOKALIZACJI, Odwołujący wskazał, iż aby spełnić warunek zapewnienia diagnostyki USG - w lokalizacji, trzeba nie tylko posiadać aparat USG, ale także przy jego użyciu wykonywać badania ultrasonograficzne z udziałem wykwalifikowanego personelu, który na bieżąco zinterpretuje wskazany wynik. Jeśli badanie USG nie zostanie wykonane w godzinach i dniach realizacji nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, nie ma uzasadnienia w posiadaniu Pracowni USG.

Wobec powyższego nie ma racjonalnego wytłumaczenia by przyznawać punkt za samo posiadanie sprzętu bez konieczności jego używania. Niezaprzeczalnym jest też fakt, że personel wykonujący badanie musi posiadać kursy/certyfikaty potwierdzające posiadane kompetencje. W przeciwnym wypadku istnieje ryzyko popełnienia błędu lekarskiego polegającego na postawieniu błędnej diagnozy przez niewykwalifikowany personel. Odnosząc się do informacji publikowanych przez Ministerstwo Zdrowia na stronie: <https://www.gov.pl/web/zdrowie/badania-diagnostyczne>, zgodnie z którymi „Diagnostyka ultrasonograficzna: USG tarczycy i przystarczyc, USG ślinianek, USG nerek, moczowodów, pęcherza moczowego, USG brzucha i przestrzeni zaotrzewnowej, w tym wstępnej oceny gruczołu krokowego, USG obwodowych węzłów chłonnych.”, należy uznać, że zapewnienie diagnostyki USG wymaga wykonania badania USG a co za tym idzie bieżącej interpretacji wyniku. Natomiast dostępność do badań USG musi być tożsama z godzinami pracy NiŚOZ w przypadku pacjentów wymagających udzielania świadczeń w ramach tego zakresu.

Ponadto pismem z dnia 22 kwietnia b.r. Odwołujący uzupełnił złożone odwołanie podtrzymując w całości twierdzenia i zarzuty podniesione w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania z dnia 4.04.2025 r. oraz w piśmie z dnia 16.04.2025 r.

W przedmiocie zarzutu nr 1 Odwołujący powołując się na treść umowy współpracy nr 1/155849/6751489588/RRP z dnia 3.02.2025 r. zawartej przez Oferenta OPC z firmą Diagnostyka S.A. uznaje, że udzielenie przez Oferenta takiej odpowiedzi jest bezpodstawne. Odwołujący w tym zakresie

podnosi ponownie, że aby spełnić warunek posiadania Punktu pobrań, musi on jednocześnie umożliwiać dostęp do badań / świadczeń – zgodnie z kategorią, w której się znajduje. Jeśli pobieranie materiałów do badań nie zostanie wykonane w godzinach i dniach realizacji nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, nie ma uzasadnienia w posiadaniu Punktu pobrań. Wobec powyższego nie ma racjonalnego wytłumaczenia by przyznawać punkt za samo posiadanie sprzętu/ komórki organizacyjnej bez konieczności ich używania. Punkt pobrań nie będzie czynny w lokalizacji – podwykonawstwo zostało zlecone firmie Diagnostyka S.A., która zgodnie z zapisami zawartymi w umowie z Oferentem, pobiera materiał do badań tylko w swoich punktach i nie pracuje w dni ustawowo wolne od pracy. Zatem podwykonawca zdaniem Odwołującego nie będzie dostępny w ramach zakresu nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej.

W przedmiocie zarzutu nr 3 Odwołujący po dokonanej ponownie analizie dokumentacji ofertowej Oferenta OPC w zakresie wykazanego personelu, należy wskazać, że trzech spośród czterech lekarzy posiadających specjalizacje jest wykazanych w innych izbach lekarskich spoza województwa małopolskiego tj.

1. Lekarz o NPWZ: 5962294 – Śląska Izba Lekarska
2. Lekarz o NPWZ: 7737825 – Śląska Izba Lekarska
3. Lekarz o NPWZ: 2531237 – Dolnośląska Izba Lekarska

Mając na uwadze fakt, że przynależność lekarza do Izby Lekarskiej związana jest z jego miejscem zamieszkania a fakt wykazania w/w lekarzy w ofercie złożonej przez Oferenta poddaje w wątpliwość, iż będą oni udzielać świadczeń zdrowotnych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w wymiarze godzin wykazanych przez Oferenta w obszarze zabezpieczenia objętym niniejszym postępowaniem.

Ponadto w odniesieniu do wykazanego w ofercie OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. personelu pielęgniarskiego Odwołujący wskazał, iż jak wynika z przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej oraz Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - Oferent udzielając świadczeń zdrowotnych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej przy uwzględnieniu, że będzie udzielał świadczeń przez dwie pielęgniarki jednocześnie zgodnie ze złożoną ofertą, powinien posiadać ogółem jednocześnie 4 pielęgniarki. Powyższe wymagania oraz wykazany przez ww. Oferenta czas pracy personelu pielęgniarskiego wykazanego w ofercie nie wskazują, aby Oferent mógł zapewnić realizację świadczeń przez pielęgniarki w wymiarze odpowiadającym pracy 4 pielęgniarek jednocześnie.

W przedmiocie zarzutu nr 4 Odwołujący po dokonanej ponownie analizie dokumentacji ofertowej Oferenta OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. wskazuje, że przedłożony przez Oferenta Certyfikat nr 38/10462/23/3/D został wydany w dniu 28.02.2025 r., natomiast oferta została wydrukowana z systemu i sporządzona w dniu 27.02.2025 r. o czym świadczy numeracja poszczególnych stron oferty oraz oświadczenia Oferenta datowane na dzień 27.02.2025 r. Wobec powyższego, ww. Oferent na dzień sporządzenia oferty nie mógł posiadać wskazanego wyżej certyfikatu. Równocześnie w formularzu ofertowym wydrukowanym w dniu 27.02.2025 r. w punkcie VIII Ankiety Rozdział 1.2 Jakość Rozdział 1.2.2 Zewnętrzna ocena jakości Punkt 1.2.2.1 NIŚOZ(1)_Certyfikat ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ oraz Punkt 1.2.2.2 NIŚOZ(1)_Certyfikat ISO 27 001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI udzielił odpowiedzi twierdzącej TAK, a w części I Formularza ofertowego zawierającej dane identyfikacyjne Oferenta wskazane zostały w/w certyfikaty.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r. poz. 328) „Oferent, który deklaruje spełnianie warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać w okresie związania ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy, chyba że przepisy rozporządzenia stanowią inaczej.”.

Odwołujący podniósł, iż jak wynika z zasad ustalonych przez Małopolski Oddział NFZ certyfikat ISO w przypadku, gdy w Ankiecie zadeklarowane zostało ich posiadanie winien obowiązywać w całym okresie obowiązywania umowy, tj. przez 5 lat. W przypadku, gdy przedstawiony Certyfikat obowiązuje w okresie krótszym należy dołączyć dodatkowo Oświadczenie, zawierające zobowiązanie się do posiadania Certyfikatu wydanego w tożsamym zakresie przez cały okres obowiązywania umowy.

Jak wynika z przedmiotowej sprawy Oferent przedstawił Certyfikat ISO nr 38/10462/23/3/D z dnia 28.02.2025 r. z datą ważności 16.01.2026 r. , natomiast nie przedstawił oświadczenia, że będzie posiadał przedmiotowy certyfikat przez cały okres obowiązywania umowy.

Ponadto Odwołujący w piśmie z dnia 22 kwietnia b.r. Odnośnie odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe 1.4.1.1 W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA podniósł, iż ww. Oferent udzielił odpowiedzi TAK. Odwołujący podnosi, iż zgodnie z wezwaniem Komisji konkursowej z dnia 7 marca 2025 r. w punkcie 7 wezwano Oferenta do przedłożenia dokumentów potwierdzających gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób personelu wskazanych w ofercie (umowa cywilnoprawna, umowa o pracę, lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z tych umów). Jak wynika z dokumentacji postępowania konkursowego, Oferent przedłożył oświadczenia personelu z dnia 19.02.2025r., w których każda z osób wykazanych w ofercie oświadczyła że: *„zobowiązuję się do podjęcia współpracy z ww. podmiotem leczniczym w przedmiocie postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ogłoszonym przez Małopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia od dnia 1.05.2025 r. w wymiarze zatrudnienia wynoszącym 40 godzin tygodniowo.”*

Z powyższych oświadczeń wynika, że personel wykazany przez Oferenta w ofercie nie wskazał, że udzielanie świadczeń na rzecz Oferenta będzie się odbywać na podstawie umowy cywilnoprawnej lub umowy o pracę ani też nie wskazał zobowiązania do zawarcia takiej umowy.

Przed odniesieniem się do poszczególnych zarzutów podniesionych przez Odwołującego, Organ przedstawia wstępne stanowisko w sprawie. Niniejszym Organ przypomina, że do skutecznego wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia nie wystarcza samo istnienie interesu prawnego, lecz jest także konieczne wystąpienie uszczerbku w tym interesie na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania.

Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego interesu prawnego). Nie sposób się zgodzić z zarzutem jakoby komisja konkursowa prowadząca postępowanie dopuściła się nierównego traktowania oferentów biorących w nim udział.

Podkreślenia wymaga, że zasadę równego traktowania oferentów i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji należy sprowadzić do generalnego nakazu stworzenia jednakowych możliwości udziału w konkursie, w tym pozyskiwania wszelkich danych i informacji dotyczących postępowania konkursowego, warunków jego przeprowadzania, dostępu do informacji ze strony organu, a także zastosowanie jednakowych kryteriów i metod oceny składanych ofert, zapewnienie jednakowych warunków udziału w negocjacjach itp. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 października 2015r. II GSK 2006/14).

Zgodnie z art. 134 ust. 2 *Ustawy* wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich oferentów. W przywołanym *rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej*, wskazane zostało z jakimi okolicznościami przypisanymi poszczególnym kryteriom oceny wiązać się określone ilości punktów i każdy oferent miał prawo, ale i obowiązek zapoznać się z tymi wartościami.

Organ nadmienia, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowymi materiałami informacyjnymi dotyczącymi postępowania konkursowego przed złożeniem ofert, w tym w sprawie określenia kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 147 *Ustawy* kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców nie uległy zmianie w toku postępowania oraz były stosowane w sposób jednakowy wobec wszystkich świadczeniodawców. Organ informuje, że zgodnie z § 5 w zw. z § 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ każdy Oferent obowiązany jest do przygotowania i złożenia oferty spełniającej warunki zawierania umów, zgodnie z przepisami niniejszego zarządzenia oraz obowiązany jest spełniać wymagania określone m.in. w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie strony niniejszego postępowania odwoławczego, w ramach złożonych ofert dołączyły oświadczenie o zapoznaniu się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów, zgodne z załącznikiem nr 3 do zarządzenia nr 18/2017/DSOZ ze zm. Odwołująca nie zgłaszała do nich zastrzeżeń i przyjęła je do stosowania, co potwierdza, że miała pełną wiedzę dotyczącą zasad i kryteriów oceny ofert, którymi kieruje się komisja konkursowa.

Organ w tym miejscu stwierdza, iż obie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały tym samym zasadom i jednolitym kryteriom oceny. Ostatecznie ocena oferty była generowana przez system informatyczny wspomagający pracę komisji konkursowej, co gwarantowało zachowanie obiektywizmu w stosunku do wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu.

Rozpatrując niniejsze odwołanie Organ dokonał szczegółowego porównania wszystkich ofert złożonych w postępowaniu nr 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01.

Poniżej przedstawiono w postaci tabeli porównawczej liczbę punktów przyznanych obu oferentom za każde pytanie ankietowe z osobna.

I.p	Pytanie	Lp.	Odpowiedź SP ZOZ Kalwaria	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź	Odpowiedź OPC	Efektywne pkt. przyznane za odpowiedź
1	KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1				
2	DOSTĘP DO BADAŃ I ZABIEGÓW	1.1.1				
3	NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA:	1.1.1.1	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ LABORATORYJNYCH WPISANY W REJESTRZE CZĘŚĆ VIII KODU RESORTOWEGO: 7110 PUNKT POBRAŃ MATERIAŁÓW DO BADAŃ - W LOKALIZACJI	3,0000
4	NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA RTG:	1.1.1.2	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000
5	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE GOTOWOŚCI WYŁĄCZNEGO UŻYTKOWANIA CO NAJMNIEJ JEDNEGO ŚRODKA TRANSPORTU SANITARNEGO - W LOKALIZACJI.	1.1.1.3	NIE	0,0000	TAK	4,0000
6	SPOSÓB WYKONYWANIA UMOWY	1.1.2				
7	NIŚOZ(1)_REALIZACJA ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM UMOWY BEZ UDZIAŁU PODWYKONAWCÓW, Z WYŁĄCZENIEM TRANSPORTU SANITARNEGO.	1.1.2.1	TAK	2,0000	NIE	0,0000
8	NIŚOZ(1)_OFERENT REALIZUJE UMOWĘ W ZAKRESIE SZPITALNEGO ODDZIAŁU RATUNKOWEGO - W LOKALIZACJI.	1.1.2.2	NIE	0,0000	NIE	0,0000
9	JAKOŚĆ	1.2				
10	PERSONEL	1.2.1				
11	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIEJ:	1.2.1.1	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000

12	NIŚOZ(1)_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROBY WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ:	1.2.1.2	1 ETATU	5,0000	3 ETATÓW	12,0000
13	NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ:	1.2.1.3	2 ETATÓW	5,0000	2 ETATÓW	5,0000
14	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIEJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO.	1.2.1.4	NIE	0,0000	TAK	5,0000
15	NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA:	1.2.1.5	RODZINNEGO LUB PEDIATRYCZNEGO, LUB ŚRODOWISKOWEGO, LUB ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, LUB PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, LUB OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, LUB ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO LUB PEDIATRYCZNEGO, LUB OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ 1 ETATU	1,0000	RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIEJ 2 ETATÓW	3,0000
16	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	1.2.2				
17	NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ.	1.2.2.1	NIE	0,0000	TAK	2,0000

18	NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 27 001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI.	1.2.2.2	NIE	0,0000	TAK	2,0000
19	WYNIKI KONTROLI I INNE NIEPRAWIDŁOWOŚCI	1.2.3				
20	NIŚOZ(1)_UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ PRZEZ OSOBY O KWALIFIKACJACH NIŻSZYCH NIŻ WYKAZANE W UMOWIE - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.1	NIE	0,0000	NIE	0,0000
21	NIŚOZ(1)_UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ W SPOSÓB I W WARUNKACH NIEODPOWIADAJĄCYCH WYMOGOM OKREŚLONYM W UMOWIE - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.2	NIE	0,0000	NIE	0,0000
22	NIŚOZ(1)_OBCIĄŻENIE ŚWIADCZENIOBIORCÓW KOSZTAMI LEKÓW LUB WYROBÓW MEDYCZNYCH, LUB ŚRODKÓW SPOŻYWCZYCH SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA ŻYWIENIOWEGO, W PRZYPADKACH, O KTÓRYCH MOWA W ART. 35 USTAWY O ŚWIADCZENIACH.	1.2.3.3	NIE	0,0000	NIE	0,0000
23	NIŚOZ(1)_POBIERANIE NIENALEŻNYCH OPŁAT OD ŚWIADCZENIOBIORCÓW ZA ŚWIADCZENIA BĘDĄCE PRZEDMIOTEM UMOWY.	1.2.3.4	NIE	0,0000	NIE	0,0000
24	NIŚOZ(1)_BRAK SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA WYKAZANEGO W UMOWIE - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.5	NIE	0,0000	NIE	0,0000
25	NIŚOZ(1)_NIEZASADNE ORDYNOWANIE LEKÓW LUB WYROBÓW MEDYCZNYCH, LUB ŚRODKÓW SPOŻYWCZYCH SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA ŻYWIENIOWEGO - TYLKO NA PODSTAWIE KONTROLI.	1.2.3.6	NIE	0,0000	NIE	0,0000

26	NIŚOZ(1)_NIEWYKONANIE W WYZNACZONYM TERMINIE ZALECEŃ POKONTROLNYCH.	1.2.3.7	NIE	0,0000	NIE	0,0000
27	NIŚOZ(1)_UDZIELANIE ŚWIADCZEŃ W MIEJSCACH UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ NIEOBJĘTYCH UMOWĄ.	1.2.3.8	NIE	0,0000	NIE	0,0000
28	NIŚOZ(1)_STWIERDZENIE NARUSZEŃ, KTÓRE ZOSTAŁY STWIERDZONE W POPRZEDNICH KONTROLACH.	1.2.3.9	NIE	0,0000	NIE	0,0000
29	SPRZĘT, APARATURA MEDYCZNA, POMIESZCZENIA	1.2.4				
30	NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE DIAGNOSTYKI USG - W LOKALIZACJI.	1.2.4.1	NIE	0,0000	TAK	5,0000
31	POZOSTAŁE WARUNKI	1.2.5				
32	NIŚOZ(1)_PROWADZENIE INDYWIDUALNEJ DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W ROZUMIENIU PRZEPISÓW USTAWY O PRAWACH PACJENTA W POSTACI ELEKTRONICZNEJ, PRZY CZYM W PRZYPADKU WYSTAWIANIA RECEPT I SKIEROWAŃ CO NAJMNIEJ POPRZECZ NANOSZENIE DANYCH ZA POMOCĄ WYDRUKU.	1.2.5.1	TAK	4,0000	TAK	4,0000
33	CIĄGŁOŚĆ	1.3				
34	CIĄGŁOŚĆ	1.3.1				
35	NIŚOZ(1)_W DNIU ZŁOŻENIA OFERTY OFERENT REALIZUJE NA PODSTAWIE UMOWY PROCES LECZENIA ŚWIADCZENIOBIORCÓW W RAMACH DANEGO ZAKRESU ŚWIADCZEŃ W MIEJSCU WSKAZANYM W OFERCIE I W RAMACH OBSZARU, KTÓREGO DOTYCZY POSTĘPOWANIE.	1.3.1.1	TAK	8,0000	NIE	0,0000

36	NIŚOZ(1)_W DNIU ZŁOŻENIA OFERTY OFERENT REALIZUJE NA PODSTAWIE UMOWY PROCES LECZENIA ŚWIADCZENIOBIORCÓW W RAMACH DANEGO ZAKRESU ŚWIADCZEŃ I W RAMACH OBSZARU, KTÓREGO DOTYCZY POSTĘPOWANIE NIEPRZERWANIE OD:	1.3.1.2	5 LAT	3,0000	ŻADNE Z POWYŻSZYCH	0,0000
37	_WARUNKI WYMAGANE	1.4				
38	WARUNKI WYMAGANE	1.4.1				
39	W OKRESIE ZWIĄZANIA OFERTĄ ORAZ PRZEZ CAŁY OKRES REALIZACJI UMOWY OFERENT SPEŁNIA I BĘDZIE SPEŁNIAŁ WYMAGANIA OKREŚLONE W ROZPORZĄDZENIU MINISTRA ZDROWIA W SPRAWIE ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH W ZAKRESIE BĘDĄCYM PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA ORAZ W ZARZĄDZENIU PREZESA NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA W SPRAWIE OKREŚLENIA WARUNKÓW ZAWIERANIA I REALIZACJI UMÓW BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA.	1.4.1.1	TAK	0,0000	TAK	0,0000
40	INNE	1.5				
41	WSPÓŁPRACA Z AGENCJĄ	1.5.1				
42	NIŚOZ(1)_ŚWIADCZENIODAWCA PRZEKAZYWAŁ W TERMINIE DANE, O KTÓRYCH MOWA W ART. 31LC UST. 2 USTAWY O ŚWIADCZENIACH, W ZAKRESIE ŚWIADCZEŃ OBJĘTYCH PRZEDMIOTEM POSTĘPOWANIA - DOTYCZY OKRESU PO DNIU 22 LIPCA 2017 R.	1.5.1.1	TAK	2,0000	TAK	2,0000
	ŁĄCZNA ILOŚĆ PUNKTÓW ZA KRYTERIA NIECENOWE			30,0000		47,0000

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać za bezzasadny zarzut naruszenia art. 134 Ustawy, nakładający na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Organ nie znalazł podstaw do stwierdzenia, że interes prawny Odwołującego został naruszony.

Organ stwierdza, iż poza powyżej rozpatrzonym zarzutem naruszenia w toku niniejszego postępowania zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji Odwołujący w treści odwołania nie kwestionuje poczynionej przez komisję konkursową oceny złożonej przez niego oferty, a jedynie wskazuje na zaistniałe jego zdaniem błędy i uchybienia w ocenie oferty złożonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Krakowie, mające wpływ na jej pozycję w rankingu końcowym oraz finalnie na wynik postępowania.

Odnosząc się do kolejno do poszczególnych zarzutów podniesionych w odwołaniu Organ stwierdza, co następuje:

Ad 1) Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu oraz w pismach z dnia 16 kwietnia b.r. oraz 22 kwietnia b.r. zarzutu dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe nr 1.1.1.1 NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA oraz 1.1.2.1 NIŚOZ(1)_ REALIZACJA ŚWIADCZEŃ ZDROWOTNYCH BĘDĄCYCH PRZEDMIOTEM UMOWY BEZ UDZIAŁU PODWYKONAWCÓW, Z WYŁĄCZENIEM TRANSPORTU SANITARNEGO, Organ stwierdza iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Organ ustalił, iż Oferent wybrany do zawarcia umowy na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1 „NIŚOZ(1)_DIAGNOSTYKA LABORATORYJNA” *udzielił odpowiedzi: „Punkt pobrań materiałów do badań laboratoryjnych wpisany w rejestrze część VIII kodu resortowego: 7110 punkt pobrań materiałów do badań – w lokalizacji”, rozumianej zgodnie z definicją określoną w § 2 pkt 10 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej: „lokalizacja - budynek lub zespół budynków oznaczonych tym samym adresem albo oznaczonych innymi adresami, ale położonych obok siebie i tworzących funkcjonalną całość, w których jest zlokalizowane miejsce udzielania świadczeń”. Organ wskazuje, iż zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. (t.j.: Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 ze zm.): kryterium wpisu do rejestru jest spełnione, jeżeli wpis jest ujawniony w księdze rejestrowej oferenta. Organ ustalił, iż z księgi rejestrowej RPWDL nr 000000160603 prowadzonej dla OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. wynika jednoznacznie, iż we wskazanym rejestrze bez wątpienia posiada zarejestrowany punkt pobrań w miejscu udzielania świadczeń t.j ul. Księdza Eugeniusza Łudzika 1, 34-114 Brzeźnica (VII cz. 075, VIII cz. 7110). Organ uznaje zatem, że prawidłowe było przyjęcie przez Komisję, iż wystarczające jest uwidocznienie punktu pobrań w rejestrze.*

Niezależnie od powyższego, Komisja konkursowa prowadząca przedmiotowe postępowania weryfikowała sposób realizacji świadczeń (samodzielną realizację świadczeń lub przez podwykonawcę) tj. posiadanie laboratorium diagnostycznego wpisanego na listę medycznych laboratoriów diagnostycznych prowadzoną przez Krajową Izbę Diagnostów Laboratoryjnych lub oświadczenia, że oferent sam takie laboratorium posiada w innej lokalizacji i będzie z niego korzystał w celu wykonywania tej umowy. Jak wynika z zał. nr 5 WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI cz. A CZĘŚĆ II ORGANIZACJA UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ pkt.5 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej: „Jeżeli w lokalizacji udzielania świadczeń nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej jest zapewniony dostęp do badań laboratoryjnych, świadczeniodawca wykonuje badania laboratoryjne określone w części VI w przypadku, gdy wymaga tego stan zdrowia pacjenta.”*. Dlatego też, komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* pismem z dnia 7 marca 2025 r. wezwała Oferenta OPC Sp. z o.o. sp.k. do wyjaśnień w terminie do dnia 11 marca br. prosząc o przesłanie: „(...) oświadczenia, że posiadają Państwo laboratorium diagnostyczne wpisane na listę medycznych laboratoriów diagnostycznych prowadzoną przez Krajową Izbę Diagnostów Laboratoryjnych, które znajduje się w innej lokalizacji i będzie wykorzystywane w celu samodzielnej realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy lub oświadczenia oferenta o posiadaniu podwykonawcy w zakresie diagnostyki laboratoryjnej wraz z umową z podwykonawcą zawierającą zastrzeżenia o prawie Funduszu do przeprowadzenia kontroli na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, w zakresie wynikającym z umowy z Funduszem.”

Dnia 10 marca br. Oferent OPC Sp. z o.o. sp.k. złożył wyjaśnienia, w których złożył oświadczenie o realizacji umowy z udziałem podwykonawcy Diagnostyka S.A. Wraz z wyjaśnieniami oferent przedłożył kopię umowy o współpracy z ww. podmiotem zawartą dnia 3 lutego 2025 roku. Przedmiotem tej umowy jest odpłatne udzielanie przez Diagnostyka S.A na rzecz Zleceniodawcy tj. OPC Sp. z o.o. sp.k. świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej. Biorąc pod uwagę, że oferent OPC Sp. z o.o. sp.k. złożył oświadczenie, iż będzie realizował umowę przy udziale podwykonawcy komisja prawidłowo postąpiła nie przyznając Oferentowi 2 punktów za warunek objęty treścią pytania nr 1.1.2.1. „*Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem transportu sanitarnego*”.

Odnosząc się do zarzutu, iż *punkt pobrań nie będzie czynny w lokalizacji, gdzie podwykonawstwo zostało zlecone firmie Diagnostyka S.A., która zgodnie z zapisami zawartymi w umowie z Oferentem, pobiera materiał do badań tylko w swoich punktach i nie pracuje w dni ustawowo wolne od pracy*, Organ

stwierdza, iż ww. umowa pomiędzy OPC Sp. z o.o. sp.k. a podwykonawcą Diagnostyka S.A. w punkcie 11.1 uwzględnia sytuację pobierania materiału do badań przez kontrahenta tj. oferenta OPC SP. z o.o. sp.k. w zadeklarowanym punkcie pobrań w lokalizacji, co powoduje, iż komisja prawidłowo uznała zabezpieczenie czasowe świadczeń we wskazanym zakresie.

W tym stanie za nieuprawniony należy uznać zarzut błędnej oceny prawidłowości odpowiedzi ww. oferenta na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1. Co więcej, chybiony jest zarzut odnośnie oceny odpowiedzi na pytanie nr 1.1.2.1, zważywszy na fakt nieuznania przez komisję poprawności odpowiedzi udzielonej przez OPC Sp. z o.o. sp.k. i nieprzyznania w związku z powyższym przewidzianych 2 punktów, podczas gdy za odwiedź udzieloną na wskazane pytanie ankietowe komisja przyznała Odwołującemu 2 punkty.

Organ zwraca w tym miejscu uwagę, że nawet przyjmując szersze oczekiwania wobec Oferenta, niż wynikające z ww. przepisu - „*Punkt pobrań materiałów do badań laboratoryjnych wpisany w rejestrze część VIII kodu resortowego: 7110 punkt pobrań materiałów do badań – w lokalizacji*” - różnica punktowa pomiędzy ofertą Odwołującego się a ofertą wybraną do zawarcia umowy wyniosła 14,5 pkt, zatem nawet gdyby przyjąć hipotetycznie, że ofercie OPC wybranej do zawarcia umowy odjęto 3 punkty w zakresie pytania nr 1.1.1.1, to i tak oferta Odwołującego się - z uwagi na odległą pozycję punktową - nie zostałaby wybrana do zawarcia umowy w przedmiotowym postępowaniu.

Ad 2) Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.1.1.3 NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE GOTOWOŚCI WYŁĄCZNEGO UŻYTKOWANIA CO NAJMNIEJ JEDNEGO ŚRODKA TRANSPORTU SANITARNEGO- W LOKALIZACJI, Organ stwierdza, iż powyższy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Organ ustalił, iż Komisja dokonała szczegółowego sprawdzenia w dostępnej bazie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartych w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie NOCNA I ŚWIĄTECZNA OPIEKA ZDROWOTNA, czy zgłoszone przez wszystkich oferentów ambulanse nie występują w innych ofertach lub umowach zawartych z Małopolskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie. Nie znaleziono nieprawidłowości w tym zakresie. Należy podkreślić, że jednocześnie użytkowanie danego ambulansu w ramach transportu w POZ oraz NIŚOZ jest możliwe ze względu na inne godziny udzielania świadczeń. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku ambulansu zadeklarowanego przez oferenta wnoszącego odwołanie. Jednocześnie w celu potwierdzenia prawidłowości udzielonej odpowiedzi, komisja konkursowa pismem z dnia 7 marca b.r. wezwała Oferenta OPC SP. z o.o. sp.k. do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnianie tego kryterium dla wskazanego w ofercie ambulansu, poprzez przedłożenie kopii dowodu rejestracyjnego oraz dokumentu potwierdzającego, że ambulans wykazany w ofercie posiada zgodność z normą PN-EN 1789 – kopia karty pojazdu lub homologacji lub innego dokumentu, z którego wynika zgodność z ww. normą. Ponadto podczas weryfikacji sprzętu zgłoszonego do oferty, zespół weryfikujący sprawdził w dniu 20 marca b.r. wyposażenie ambulansu zgodnie z normą PN-EN 1789.

W odpowiedzi na wezwanie Oferent OPC SP. z o.o. sp.k. w piśmie z dnia 10 marca b.r. przesłał ww. dokumenty. Dodatkowo, komisja konkursowa podczas weryfikacji miejsca udzielania świadczeń nie

stwierdziła braków w wyposażeniu ambulansu. Jak wynika z protokołu z weryfikacji Oferenta w dniu 20 marca b.r. „*Przedstawiony podczas weryfikacji sprzęt jest zgodny ze sprzętem wykazany w ofercie.*”.

Ponadto w załączniku nr 1 do wyniku weryfikacji oferenta na stronie 2 w warunkach dodatkowych punkt 2 wskazano ambulans drogowy wraz z numerem rejestracyjnym oraz oznaczaniem VIN.

Powyższe sprawia, iż zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Ad 3) Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu oraz w piśmie 22 kwietnia b.r. zarzutu oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe dotyczące personelu wykazanego w ofercie, a to:

1.2.1.1. NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEN PRZEZ CO NAJMNIJ;

1.2.1.2. NIŚOZ(1)_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROBY WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ;

1.2.1.3. NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEOPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ;

1.2.1.4. NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEN PRZEZ CO NAJMNIJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO

1.2.1.5. NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA, Organ na wstępie wskazuje, że kwalifikacje personelu zostały sprawdzone przez komisję konkursową w powszechnie dostępnych rejestrach publicznych: Centralnym Rejestrze Lekarzy - <https://rejestr.nil.org.pl/> - prawo wykonywania zawodu oraz specjalizacja jak również w Centralnym Rejestrze Pielęgniarek i Położnych <https://nipip.pl/weryfikacja-pwz/>.

W przypadku potwierdzenia innych niezbędnych kompetencji personelu tj. w odniesieniu do pytań nr 1.2.1.3 „*NiŚOZ pielęgniarka specjalista w dziedzinie pielęgniarstwa*” – udzielono odpowiedzi: „*Rodzinnego lub pediatrycznego, lub środowiskowego, środowiskowo-rodzinnego, lub przewlekłe chorych i niepełnosprawnych, lub opieki długoterminowej lub zachowawczego*” oraz 1.2.1.5 „*NiŚOZ pielęgniarka, która ukończyła kurs kwalifikacyjny w dziedzinie pielęgniarstwa*” udzielono odpowiedzi: „*Rodzinnego lub pediatrycznego, lub środowiskowego, lub środowiskowo-rodzinnego, lub przewlekłe chorych i niepełnosprawnych, lub opieki długoterminowej, lub zachowawczego, lub w trakcie specjalizacji w dziedzinie pielęgniarstwa: rodzinnego lub pediatrycznego, lub opieki długoterminowej lub zachowawczego*”, komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* pismem z dnia 7 marca 2025 r. wezwała Oferenta OPC SP. z o.o. sp.k. do wyjaśnień w ww. zakresie. Wezwaniem tym zobowiązano ww. oferenta do przesłania kopii dokumentów potwierdzających ukończenia ww. specjalizacji oraz ww. kursów kwalifikacyjnych dla zgłoszonych do oferty pielęgniarek. Na podstawie danych zawartych w powyższych rejestrach oraz kopii przesłanych w dniu 10 marca 2025 r. dokumentów potwierdzono prawidłowość udzielonych odpowiedzi.

Organ wskazuje, iż oferent OPC Sp. z o.o. sp.k. udzielił następujących odpowiedzi na pytania ankietowe w cz. VIII ROZDZIAŁ 1.2 JAKOŚĆ, ROZDZIAŁ 1.2.1 PERSONEL:

1.2.1.1 „NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIJ”: udzielono odpowiedzi: „ŻADNE Z POWYŻSZYCH”

1.2.1.2 „NIŚOZ(1)_LEKARZ SPECJALISTA W DZIEDZINIE: CHOROÓB WEWNĘTRZNYCH LUB MEDYCYNY RODZINNEJ, LUB MEDYCYNY OGÓLNEJ -RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ”: udzielono odpowiedzi: „3 ETATÓW”.

1.2.1.3 „NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA SPECJALISTA W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ”: udzielono odpowiedzi: „2 ETATÓW”.

1.2.1.4 „NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE REALIZACJI ŚWIADCZEŃ PRZEZ CO NAJMNIJ 2 PIELĘGNIARKI JEDNOCZASOWO” udzielono odpowiedzi: „TAK”.

1.2.1.5 „NIŚOZ(1)_PIELĘGNIARKA, KTÓRA UKOŃCZYŁA KURS KWALIFIKACYJNY W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA”: udzielono odpowiedzi: „RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, ŚRODOWISKOWEGO, ŚRODOWISKOWO-RODZINNEGO, PRZEWLEKLE CHORYCH I NIEPEŁNOSPRAWNYCH, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ, ZACHOWAWCZEGO, LUB W TRAKCIE SPECJALIZACJI W DZIEDZINIE PIELĘGNIARSTWA: RODZINNEGO, PEDIATRYCZNEGO, OPIEKI DŁUGOTERMINOWEJ LUB ZACHOWAWCZEGO - RÓWNOWAŻNIK CO NAJMNIJ 2 ETATÓW”.

W zakresie zgłoszonych w ofercie OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. lekarzy Organ ustalił, iż oferent udzielił poprawnej odpowiedzi. W ofercie zgłoszono bowiem 3 lekarzy spełniających ww. warunek (3 etaty po 160 h miesięcznie każdy). W zakresie pielęgniarek jak już wspomniano powyżej prawidłowość udzielenia zaprezentowanych odpowiedzi została prawidłowo zweryfikowana przez komisję konkursową na podstawie złożonej oferty, dostępnych publicznie rejestrów oraz dokumentów przekazanych na wezwanie komisji. Organ ustalił, iż oferent OPC Sp. z o.o. sp.k. przedłożył na wezwanie komisji konkursowej z dnia 7 marca b.r. dyplomy oraz zaświadczenia potwierdzające ukończenie kursu kwalifikacyjnego przez pielęgniarki specjalistki wykazane w formularzu ofertowym pod pozycją: 123, 131, 132, 134 unikalnego wyróżnika osoby, co wskazuje na spełnianie przez nie warunków w zakresie posiadanych kompetencji.

Organ znalazł także potwierdzenie w ofercie, że prawidłowo oceniona została odpowiedź na pytanie ankietowe 1.2.1.4. gdyż z oferty wynika, iż w ramach tej oferty co najmniej 2 pielęgniarki będą udzielać jednoczasowo świadczeń.

Organ w tym miejscu podkreśla, iż zarzut jakoby oferent winien był wykazać w złożonej jednocześnie 4 pielęgniarki nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach, jak również w realiach udzielania świadczeń w przedmiotowym zakresie

Jak wynika z treści zał. nr 5 WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI cz. A i B CZĘŚĆ III WYMAGANIA DOTYCZĄCE PERSONALU pkt.2 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej: „Świadczeniodawca zapewnia co najmniej jeden zespół lekarsko-pielęgniarski do realizacji świadczeń”.*

Dodatkowo w treści załącznika nr 1 WYKAZ SZCZEGÓŁOWYCH KRYTERIÓW WYBORU OFERT WRAZ Z WYZNACZAJĄCYMI JE WARUNKAMI ORAZ PRZYPISANĄ IM WARTOŚCIĄ W RODZAJU PODSTAWOWA OPIEKA ZDROWOTNA W ZAKRESACH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ pkt 1.7 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zgodnie z którym wymagane jest „Zapewnienie realizacji świadczeń przez co najmniej 2 pielęgniarki jednocześnie”.

Zdaniem Organu, OPC Sp. z o.o. sp.k, spełnia oba ww. warunki, jako iż w części IV formularza ofertowego wykazał 10 pielęgniarek, zatrudnionych w wymiarze 160 godzin miesięcznego średnio - godzinowego czasu pracy każda (łącznie 1600 godzin pracy miesięcznie) i wymienionych pod pozycją: 138, 132, 140, 131, 137, 136, 134, 123, 139, 133 unikalnego wyróżnika osoby

W przypadku przedmiotowego kryterium dodatkowo ocenianego, Komisja przyjęła jednolite zasady i uznała, że do jego spełnienia należy wykazać w wymiarze 118 godzin miesięcznie - jedną dodatkową pielęgniarkę, ponad warunek wymagany *Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej. Niniejszy warunek dodatkowo oceniany* - ze względu na oczywistą specyfikę realizacji nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej odnosi się do świadczeń udzielanych w ambulatorium. W ramach świadczeń wyjazdowych udzielanych w domu pacjenta funkcjonuje bowiem jeden zespół wyjazdowy składający się z jednego lekarza oraz jednej pielęgniarki.

Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k., w złożonej ofercie wykazał 10 pielęgniarek w wystarczającym wymiarze czasu pracy i tym samym spełnił ww. warunek za który komisja słusznie przyznała oferentowi dodatkowe 5 punktów.

Organ ponadto wyjaśnia, iż zgodnie z § 10 ust 4 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.: *oferent obowiązany jest na wezwanie komisji prowadzącej postępowanie udokumentować gotowość udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez każdą z osób wymienionych w wykazie. Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub*

podwykonawcą lub współrealizatorem umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów.

Komisja konkursowa wymagała dostarczenia ww. dokumentów od wszystkich oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu i na tej podstawie potwierdzała gotowość do udzielania świadczeń przez personel wskazany w ofercie, jednocześnie Organ podkreśla, że wykazany w tej ofercie personel, nie był wykazany w innych ofertach, jednakże Organ wskazuje w tym miejscu także, że w zakresie występowania personelu wskazanego w ofercie w innych umowach lub ofertach, Fundusz nie ma obowiązku prawnego weryfikacji konfliktu personelu poprzez zestawienie zgłaszanego personelu w przedstawianych ofertach czy umowach.

Ponadto należy dodać, iż sama przynależność do określonej Izby lekarskiej pozostaje zarówno bez wpływu na aktualne miejsce zamieszkania lekarza jak i jest prawnie irrelevantna z punktu widzenia miejsca udzielania świadczeń przez danego lekarza, jako iż obowiązujące przepisy nie dają komisji konkursowej podstaw do kwestionowania oświadczenia lekarza do gotowości do udzielania świadczeń z uwagi względu na jego miejsce zamieszkania.

Powyższe sprawia, iż zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Ad. 4) Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu oraz w piśmie 22 kwietnia b.r. zarzutu dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytania ankietowe nr 1.2.2.1. NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ, oraz 1.2.2.2. NIŚOZ(1)_CERTYFIKAT ISO 27001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA BEZPIECZEŃSTWEM INFORMACJI Organ na wstępie wyjaśnia, iż składając ofertę w postępowaniu nr 06-25-000047/POZ/0112/01.0000.160.16/01 Oferent powinien spełniać warunki wymagane rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j.: Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 ze zm.). Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia: *Kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania, zwanego dalej "certyfikatem", jest spełnione jeżeli:*

- 1) certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę;*
- 2) certyfikat obejmuje miejsce udzielania świadczeń wskazane w ofercie, a w przypadku dysponenta zespołów ratownictwa medycznego - miejsce stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego wskazane w ofercie;*
- 3) certyfikat jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez jednostkę akredytującą będącą sygnatariuszem porozumienia o wzajemnym uznawaniu "EA Multilateral Agreement" i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej;*
- 4) certyfikat jest wydany w zakresie systemów zarządzania: ISO 9001, ISO/IEC 27001, ISO 17025 lub 15189 - zgodnie z ich przyporządkowaniem do poszczególnych zakresów świadczeń wynikającym z załączników do rozporządzenia;*

5) akredytacja, o której mowa w pkt 3, obejmuje certyfikację systemów zarządzania wymienionych w pkt 4 oraz jest wydana w zakresie usług medycznych (branża "Zdrowie i opieka społeczna" zgodnie z kodem 38 EA, w przypadku: ISO 9001, ISO 14001, PN-N 18001 lub OHSAS 18001).

Organ potwierdza, iż komisja konkursowa sprawdziła certyfikat dołączony do oferty OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. (k. 61 i 62 oferty) pod kątem cytowanych powyżej wymagań i nie miała zastrzeżeń do przedstawionych dokumentów. Organ podczas rozpatrywania przedmiotowego odwołania, także zweryfikował wskazane i dołączone do oferty certyfikaty i potwierdził spełnienie określonego przepisami warunku.

Ponadto odnosząc się do zarzutu potwierdzenia za zgodność z oryginałem przedłożonego przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. certyfikatu nr 38/10462/23/3/D Organ stwierdza, iż komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* pismem z dnia 21 marca 2025 r. wezwała Oferenta OPC SP. z o.o. sp.k. do wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Oferent w piśmie z dnia 24 marca b.r. wyjaśnił, że błąd wynikał z nieprawidłowego ustawienia datownika. Komisja uznała wyjaśnienia złożone w przedmiotowym zakresie traktując błąd jako oczywistą omyłkę. Organ zwraca uwagę, iż oferta została złożona w dniu 3 marca 2025 r., a zatem dokumenty dołączone do oferty nie powinny mieć daty późniejszej niż 3 marca 2025 r., podczas gdy przedmiotowy certyfikat jest opatrzony datą z dnia 28 lutego b.r.

Wskazać w tym miejscu należy, iż zgodnie z przepisami ww. Zarządzenia Prezesa NFZ Certyfikat ISO nie stanowi wymaganego elementu oferty i nie musiał być dołączony do niej w momencie jej składania, a mógł być przesłany dopiero na wezwanie komisji.

Odnośnie zarzutu niepotwierdzenia przez OPC Sp. z o.o. Sp. k., że oferent ten będzie posiadał certyfikat przez cały okres obowiązywania umowy, Organ stwierdza iż w obowiązujących przepisach prawa nie ma wymogu, do przedstawienia takiego oświadczenia i z tego względu komisja nie żądała oświadczeń dotyczących obowiązywania certyfikatu ISO od żadnego z oferentów biorących udział w niniejszym postępowaniu konkursowym, co czyni podniesiony zarzut nieuprawnionym, zwłaszcza w kontekście podniesionego przez Odwołującego naruszenia przez komisję art. 134 u.ś.o.z.

Organ jednocześnie zwraca uwagę, iż komisja konkursowa nie posiada umocowania w obowiązujących przepisach do podważania samego procesu certyfikacji przeprowadzonego przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji.

W tym stanie Organ uznał, iż komisja słusznie przyznała ofercie OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. po 2 punkty za każdą odpowiedź na powyższe pytanie ankietowe (łącznie 4 punkty) za spełnianie powyższego warunku, a zatem zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Ad. 5) Odnosząc się do podniesionego w odwołaniu oraz w piśmie 16 kwietnia b.r. zarzutu dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.2.4.1. NIŚOZ(1)_ZAPEWNIENIE DIAGNOSTYKI USG - W LOKALIZACJI, Organ stwierdza, iż ww. oferent wykazał w części V formularza ofertowego (poz. 189 unikalnego wyróżnika zasobu) aparat USG. W toku postępowania komisja konkursowa działając na podstawie § 17 ust 1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy* pismem z dnia 7 marca b.r. wezwwała do przedstawienia kopii paszportu technicznego wskazanego w ofercie aparatu USG.

W odpowiedzi na otrzymane wezwanie oferent przy piśmie z dnia 10 marca b.r. przedłożył kartę techniczną aparatu USG. Jednocześnie w trakcie weryfikacji w dniu 20 marca b.r. miejsca udzielania świadczeń komisja konkursowa dokonała sprawdzenia zgodności numeru seryjnego wykazanego w ofercie z numerem seryjnym zamieszczonym na aparacie USG. Sprawdzono również oryginał paszportu technicznego z potwierdzeniem aktualnego badania technicznego. Potwierdza to wpis w wyniku weryfikacji z dnia 20 marca b.r.: „*Przedstawiony podczas weryfikacji sprzęt jest zgodny ze sprzętem wykazany w ofercie*”. Ponadto w załączniku nr 1 do wyniku weryfikacji oferenta na stronie 2 w warunkach dodatkowych punkt 3 wskazano aparat USG wraz z numerem seryjnym.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego kwalifikacji personelu lekarskiego do wykonywania badań ultrasonografii ogólnej, Organ stwierdza, iż w obowiązujących przepisach prawa znajdujących zastosowanie do niniejszego postępowania brak jest wymogów wykazania w ofercie lekarzy z odpowiednimi certyfikatami dot. umiejętności wykonywania USG. W trakcie realizacji umowy badania mogą wykonywać lekarze wykazani w harmonogramie „zasoby”, jako udzielający świadczeń w ramach NIŚOZ oraz dodatkowo inni lekarze, tak aby w czasie pracy NIŚOZ była możliwość wykonania USG.

Organ stwierdza, iż wymóg: „Zapewnienia diagnostyki USG - w lokalizacji” jest spełniony, gdy oferent wykaże w zasobach aparat USG.

W tym stanie zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Ad. 6) Odnosząc się do zarzutu dotyczącego oceny odpowiedzi udzielonej przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. na pytanie ankietowe nr 1.5.1.1. NIŚOZ(1)_ŚWIADCZENIODAWCA PRZEKAZYWAŁ W TERMINIE DANE, O KTORYCH MOWA W ART. 31LC UST. 2 USTAWY O ŚWIADCZENIACH, Z ZAKRESIE ŚWIADCZEŃ OBJĘTYCH PRZEDMIOTEM POSTĘPOWANIA - DOTYCZY OKRESU PO DNIU 22 LIPCA 2017 R. Organ na wstępie stwierdza, iż zgodnie z załącznikiem nr 1 (*Przedmiot postępowania: świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej na obszarze zabezpieczenia do 50 tys. świadczeniobiorców*) ust V pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej współpraca z Agencją odnośnie przekazywania w terminie danych, o których mowa w art. 31lc ust. 2 ustawy o świadczeniach, w zakresie świadczeń objętych przedmiotem postępowania - dotyczy okresu po dniu 22 lipca 2017 r.

Tym samym Organ stwierdza, iż brak jest wymogu aby dane te dotyczyły tak jak sugeruje Odwołujący świadczeń udzielanych w ramach nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w obszarze zabezpieczenia

218022 - Brzeźnica, 1218034 - Kalwaria Zebrzydowska, 1218035 - Kalwaria Zebrzydowska, 1218042 - Lanckorona, 1218072 – Stryszów tj. obszaru, którego dotyczy postępowanie.

Organ stwierdza, iż Komisja konkursowa zwróciła się w dniu 7 marca b.r. do Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji z prośbą o potwierdzenie udostępnienia danych w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie NOCNA I ŚWIĄTECZNA OPIEKA ZDROWOTNA przez oferentów, którzy zadeklarowali spełnianie warunku współpracy z Agencją. AOTMiT w odpowiedzi z dnia 7 marca b.r. potwierdziła udostępnienie w terminie danych, o których mowa w art. 31 lc ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), dotyczących wynagrodzeń osób zatrudnionych w podmiotach leczniczych posiadających podpisaną z NFZ umowę w rodzaju podstawowa opieka zdrowotna w zakresie NOCNA I ŚWIĄTECZNA OPIEKA ZDROWOTNA i na tej podstawie komisja konkursowa uznała odpowiedź za poprawną.

W tym stanie zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za nieuprawniony.

Ad. 7) Odnosząc się do zarzutu jakoby Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. nie potwierdził spełnienia warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których były wykonywane świadczenia nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej w zakresie objętym niniejszym postępowaniem w lokalizacji NiSOZ Brzeźnica ul. Księdza Eugeniusz Łudzika 1, 34-114 Brzeźnica, Organ stwierdza, iż zgodnie z § 14 ust 1 pkt 9 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent potwierdza spełnianie warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia poprzez złożenie oświadczenia wg wzoru zgodnego z załącznikiem nr 3 do ww. Zarządzenia Prezesa NFZ.

Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. złożył w ofercie (k. 42) w pkt. 10 oświadczenie o spełnianiu warunków sanitarno-epidemiologicznych dla pomieszczeń, w których będą wykonywane świadczenia.

Ponadto, jak wynika z akt postępowania w trakcie wizytacji w dniu 20 marca b.r. w miejscu udzielania świadczeń przy ul. Księdza Eugeniusza Łudzika 1 w Brzeźnicy oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. złożył oświadczenie, że spełnia warunki higieniczno-sanitarne do prowadzenia działalności leczniczej oraz udzielania świadczeń zdrowotnych w zakresie świadczeń NiSOZ, co odnotowano w protokole i w odrębnym oświadczeniu zawarł numer postępowania, z którego wynika zakres oraz miejsce udzielania świadczeń. Komisja konkursowa nie jest uprawniona do kwestionowania prawdziwości złożonego oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków sanitarno-epidemiologicznych przez Oferenta.

W tym stanie zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezpodstawny.

Ad. 8) Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wykazanego przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. w ofercie sprzętu medycznego w postaci 2 aparatów EKG szt. 2 Organ stwierdza, iż ww. oferent wykazał w części V formularza ofertowego (poz. 182 i 183 unikalnego wyróżnika zasobu) 2 przenośne urządzenia EKG. Organ stwierdza, iż w trakcie weryfikacji w dniu 20 marca b.r. miejsca udzielania

świadczeń komisja konkursowa potwierdziła zgodność numerów seryjnych wykazanego w ofercie z numerami seryjnymi zamieszczonymi na 2 przenośnych aparatach EKG. Sprawdzono również oryginały paszportów technicznych z potwierdzeniem aktualnego badania technicznego. Niniejsze potwierdza wpis w wyniku weryfikacji z dnia 20 marca b.r.: „*Przedstawiony podczas weryfikacji sprzęt jest zgodny ze sprzętem wykazany w ofercie*”.

Organ stwierdza, iż określony w załączniku Nr 5 WYKAZ ŚWIADCZEŃ GWARANTOWANYCH NOCNEJ I ŚWIĄTECZNEJ OPIEKI ZDROWOTNEJ ORAZ WARUNKI ICH REALIZACJI cz. A oraz B CZĘŚĆ IV. WYPOSAŻENIE W SPRZĘT I APARATURĘ MEDYCZNĄ pkt.1 *Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 24 września 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej* wymóg posiadania aparatu EKG został przez Oferenta OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. został spełniony.

W tym stanie zarzut Odwołującego w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezpodstawny.

Ponadto w Odniesieniu do zarzutu, iż Oferent OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. nie wskazał, że udzielanie świadczeń na rzecz Oferenta będzie się odbywać na podstawie umowy cywilnoprawnej lub umowy o pracę, ani też nie wskazał zobowiązania do zawarcia takiej umowy, Organ uznaje przedmiotowy zarzut za chybiony. Jak bowiem wynika z § 10 ust 4 pkt 3 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.: *Dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń jest zawarta z oferentem lub podwykonawcą lub współrealizatorem umowa cywilnoprawna, w szczególności umowa o pracę lub pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów*. Organ zauważa, iż Komisja prowadząc przedmiotowe postępowanie dokonała oceny złożonych przez personel oświadczeń, stanowiących w istocie pisemne zobowiązanie do zawarcia jednej z ww. umów, co odbyło się wg takich samych zasad dla każdego z uczestniczących nim Oferentów, biorąc pod uwagę wskazanie miejsca udzielania świadczeń i datę (od pierwszego dnia obowiązywania umowy). Komisja w tym przypadku prawidłowo uznała treść oświadczeń personelu wskazanego przez OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k., zawierających w każdym przypadku zobowiązanie „w wymiarze zatrudnienia wynoszącym 40 godzin tygodniowo”, co spełniało wymóg wynikający z ww. przepisu prawa.

Organ nie podziela zatem stanowiska Odwołującego, jakoby doszło w toku postępowania do naruszenia art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, nakładającego na Fundusz obowiązek zapewnienia równego traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, należy wskazać, iż w przedmiotowej sprawie nie wystąpił uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego się na skutek nieprawidłowości przebiegu postępowania. Uszczerbek w interesie prawnym uczestnika postępowania będzie więc występował wtedy, gdy naruszenie przez podmiot prowadzący to postępowanie określonych zasad postępowania spowodowało, że uczestnik postępowania (świadczeniodawca) został pozbawiony możliwości zawarcia umowy. Interes prawny świadczeniodawcy należy oceniać przez pryzmat konkretnego postępowania i możliwości zawarcia umowy przez określonego świadczeniodawcę (wystąpienia uszczerbku jego

interesu prawnego). Jak wynika z poczynionej wcześniej oceny oferty Odwołującego się, nie miał on możliwości zawarcia umowy z uwagi na znacznie niższą ilość punktów (różnica punktowa wyniosła 14,5 pkt.), gdzie nota bene Odwołujący nie kwestionuje dokonanej przez komisję konkursową oceny złożonej przez niego oferty, a zatem i jej wartości punktowej mającej ostateczny wpływ na decyzję o wyborze świadczeniodawcy, a jedynie na błędy komisji konkursowej dokonującej oceny konkurencyjnej oferty, które nie znalazły potwierdzenia w toku niniejszego postępowania odwoławczego.

Prezes NFZ odniósł się powyżej do wszystkich elementów kwestionowanych przez Odwołującego. Prezes NFZ zbadał wszystkie okoliczności istotne dla prawidłowego i pełnego rozstrzygnięcia oraz dokonał oceny dowodów, z uwzględnieniem wszystkich twierdzeń i zarzutów. Organ ustalił w sposób jednoznaczny, że nie doszło do naruszenia zasady równego traktowania Oferentów biorących udział w postępowaniu. Organ wskazuje jednoznacznie, że postępowanie konkursowe prowadzone było z zachowaniem zasad równego traktowania wszystkich oferentów i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wszyscy uczestnicy konkursu składali ofertę udzielając odpowiedzi na te same pytania. Ocena ofert odbywała się na podstawie jasno określonych kryteriów. W toku postępowania były one niezienne i w równym stopniu jawne dla wszystkich oferentów. W ogłoszonym konkursie o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej obowiązywały te same wymagania w stosunku do wszystkich biorących udział w konkursie świadczeniodawców i tożsame kryteria ocen. Powyższe stanowi o tym, że komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Organ nie naruszył interesu prawnego w postępowaniu konkursowym Odwołującego.

Ocena ta skutkuje uznaniem, że nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Mając na uwadze powyższe należało postanowić jak na wstępie.

Z up. Prezesa NFZ
Elżbieta Fryźlewicz-Chrapisińska
DYREKTOR
Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie

/podpisano podpisem elektronicznym/

1. Strony:

- 1) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kalwarii Zebrzydowskiej, Al. Jana Pawła II 7, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska - strona składająca odwołanie,
- 2) OPC Sp. z o.o. sp.k., ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków - strona wybrana do zawarcia umowy,

2. Organ aa.

Pouczenie:

Na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 146 z zm.), Decyzja Prezesa Funduszu jest ostateczna. Od decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (Dz. U. z 2020 r., poz. 1999). Na podstawie art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2024 r. poz. 935 ze zm.) skargę na decyzję Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. Józefa 21, 31 – 056 Kraków, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia. Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona ma prawo ubiegania się o przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243 i n. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.