

**Projekt**

z dnia 25 sierpnia 2026 r.  
Zatwierdzony przez .....

**UCHWAŁA NR XXIII/...../26  
RADY MIEJSKIEJ W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM**

z dnia 31 sierpnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 14 maja 2026 r. w sprawie  
rozszerzenia ochrony pomnikowej starodrzewu oraz podjęcia pilnych  
działań konserwatorskich  
na terenie i w otoczeniu Domu Pomocy Społecznej w Bechcicach**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 662, poz. 912) art. 6 ust. 1 i ust. 2, art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 870) **Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje, że wniesiona w dniu 14 maja 2026 r. petycja w części dotyczącej wprowadzenia aktualizacji poprzez rozszerzenie wykazu ochrony pomnikowej starodrzewu na terenie i w otoczeniu DPS w Bechcicach oraz w części objęcia ochroną okazów drzew proponowanych przez wnoszącego petycję nie zasługuje na uwzględnienie, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

**§ 2.** Postanawia przekazać wniesioną w dniu 14 maja 2026 r. petycję w części dotyczącej pilnej interwencji konserwatorskiej dla pomnika przyrody nr 299 oraz nazwania kompleksu parkowego znajdującego się na przedmiotowej nieruchomości DPS w Bechcicach nazwy imieniem siostry wnoszącego petycję tj. „Parku Marii” do Starosty Pabianickiego jako organu właściwego do jego rozpatrzenia, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

**§ 3.** Postanawia przekazać wniesioną w dniu 14 maja 2026 r. petycję w części dotyczącej wprowadzenia aktualizacji nadzoru nad formami ochrony przyrody w Bechcicach, zgodnie z wytycznymi Centralnego Rejestru Form Ochrony do Wojewody Łódzkiego jako organu właściwego do jego rozpatrzenia, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

**§ 4.** Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim, zobowiązując go do powiadomienia wnoszącego petycję o sposobie jej rozpatrzenia poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 6.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały nr XXIII/...../26  
Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim  
z dnia.....2026 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 14 maja 2026 r. do Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim wpłynęła petycja dotycząca:

- I.** Wprowadzenia aktualizacji wykazu ochrony pomnikowej starodrzewu na terenie i w otoczeniu DPS w Behcicach poprzez jej rozszerzenie,
- II.** Objęcia ochroną okazów proponowanych przez wnoszącego petycję,
- III.** Pilnej interwencji konserwatorskiej dla pomnika przyrody nr 299, wprowadzenia aktualizacji nadzoru nad formami ochrony przyrody w Behcicach, zgodnie z wytycznymi Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody oraz nazwaniem kompleksu parkowego znajdującego się na przedmiotowej nieruchomości DPS w Behcicach nazwy imieniem siostry wnoszącego petycję tj. „Parku Marii”.

W myśl art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje (...) oraz petycje składane przez obywateli, w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Natomiast zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Mając powyższe regulacje prawne na uwadze Przewodniczący Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim skierował petycję do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim celem zajęcia stanowiska. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2026 roku na podstawie zebranych informacji w sprawie postanowiła nie uwzględnić petycji ze względu na aktualnie obowiązujące przepisy prawa oraz zgromadzone materiały z następujących przyczyn:

Odnośnie do punktu I i II petycji Gmina podjęła kroki w kierunku weryfikacji postulatów i zawarła dnia 30 czerwca 2026 r. umowę ze specjalistą z zakresu dendrologii, diagnostyki i ochrony drzew w celu uzyskania opinii wraz z ekspertyzą dla proponowanych okazów.

Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2026r. poz. 13) pomnikami przyrody są pojedyncze twory przyrody żywej i nieożywionej lub ich skupiska o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej oraz odznaczające się indywidualnymi cechami, wyróżniającymi je wśród innych tworów, okazałych rozmiarów drzewa, krzewy gatunków rodzimych lub obcych, źródła, wodospady, wywierzyska, skałki, jary, głązy narzutowe oraz jaskinie.

Z opinii po analizie zebranych podczas badań drzew danych wynika jednoznacznie, że żadne z proponowanych przez wnioskodawcę 7 szt. drzew nie spełnia przesłanek merytorycznych do objęcia ich szczególną ochroną i nadania im statusu pomników przyrody. Rada Miejska podziela opinię, iż rozważne wyznaczanie okazów drzew jest kluczowe dla zachowania prestiżu form ochrony przyrody. Nadawanie statusu pomnika przyrody nie powinno spowszednieć, by nie zatracić idei, iż pomnik przyrody to nie tylko wymiar, ale również wyjątkowe cechy. Dodatkowo należy podkreślić, że status ten wiąże się z konkretnymi obowiązkami po stronie posiadacza.

Znaczenie ma również fakt, iż teren nieruchomości, na której rośnie 6 szt. okazów proponowanych do objęcia ochroną przez wnoszącego petycję, ma charakter prywatny i należy do Powiatu Pabianickiego w użytkowaniu Domu Pomocy Społecznej dla Dorosłych, przy ul. Behcice 3. Gmina Konstantynów Łódzki dnia 11 czerwca br. skierowała pismo do Powiatu Pabianickiego w celu objęcia stanowiska w ww. sprawie zaznaczając, że zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody wyłączną kompetencję do ustanowienia tej formy ochrony posiada Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim. Właściciel terenu wyraził negatywną opinię na ustanowienie nowych pomników przyrody na swoich działkach, powołując się na nadrzędnym zapewnieniu bezpieczeństwa pensjonariuszek, ochrony ich prawa, prywatności, spokoju i właściwych warunków terapii z wskazaniem na ograniczenie dostępności terenu dla osób postronnych oraz uwarunkowania finansowe.

Na terenie gminy Konstantynów Łódzki znajduje się sześć pomników przyrody, usytuowanych na działkach należących do Powiatu Pabianickiego w użytkowaniu Domu Pomocy Społecznej dla Dorosłych, przy ul. Behcice 3. Zostały ustanowione w 1993 r. na mocy rozporządzenia Nr 10/93 Wojewody Łódzkiego z dnia 12 listopada 1993 r. w sprawie uznania niektórych tworów przyrody na terenie województwa łódzkiego za pomniki przyrody i ochrony tych pomników (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego, dn.16.12.1993 r. Nr 12, poz.117).

Zgodnie z ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 92, poz. 753; zm.: Dz. U. z 2009 r. Nr 99, poz. 826, z 2011 r. Nr 291, poz. 1707 oraz z 2016 r. poz. 2260.), zwanej ustawą kompetencyjną, kompetencje w zakresie m.in. pomników przyrody, zostały przekazane miejscowo właściwym radom gmin. Nadzór nad tymi formami ochrony przyrody, sprawują wójtowie, burmistrzowie, prezydenci miast.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ww. ustawy: *do czasu wejścia w życie aktów prawa miejscowego wydanych na podstawie upoważnień zmienianych niniejszą ustawą zachowują moc dotychczasowe akty prawa miejscowego.*

W związku z powyższym i w odniesieniu do punktu III petycji w kwestii pilnej interwencji konserwatorskiej z zleceniem profesjonalnej opinii dendrologicznej

wraz z badaniem tomograficznym pnia pomnika przyrody nr 299 w celu oceny jego statyki i bezpieczeństwa informuje się, że przedmiotowe drzewo stanowi własność Powiatu Pabianickiego. Powiat Pabianicki, zarządza terenem, na którym usytuowane są pomniki przyrody oraz przeprowadza prace pielęgnacyjne i konserwatorskie zadrzewienia. Odnośnie sugestii nadania nazwy parkowi Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim nie ma prawnej możliwości nadania nazwy „parku im. Marii” obszarowi, którego właścicielem jest Powiat Pabianicki. Teren ten nie stanowi mienia komunalnego, przez co Rada nie posiada władztwa publicznego pozwalającego na procedowanie uchwały o nazewnictwie dla tej nieruchomości.

Ponadto Organem, który ustanowił drzewa pomnikami przyrody, był Wojewoda i tylko ten organ posiada uprawnienia do przeprowadzania aktualizacji nadzoru nad formami ochrony przyrody w Centralnym Rejestrze Form Ochrony Przyrody.

W odniesieniu do powyższych postulatów punktu III petycja zostanie przekazana wg właściwości.

Mając na uwadze powyższe, petycja w przedstawionym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie i została uznana w całości za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Jednocześnie należy wskazać, że w myśl art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) *Podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.*