

**Protokół nr 1/19**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Buczkowice,**  
**które odbyło się dnia 5 sierpnia 2019 r. w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

**Obecni na posiedzeniu:**

- radni wg załączonej listy obecności,
- Zastępca Wójta Gminy Buczkowice, Pan Jerzy Kanik,
- protokolant: inspektor Referatu Ogólno-Organizacyjnego Urzędu Gminy Buczkowice, Ewa Matera.

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi Pani A. M. na działanie organu wykonawczego gminy Buczkowice.
3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
4. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad 1. Otwarcie posiedzenia.**

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Roman Wrona** otworzył posiedzenie komisji o godz. 9.05 i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji.

W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było czterech członków komisji (lista obecności załączona do protokołu).

**Ad 2. Rozpatrzenie skargi Pani A. M. na działanie organu wykonawczego gminy Buczkowice.**

**Radny Wrona** odczytał skargę złożoną przez Panią A. M. (zał. do protokołu).

**Radny Więcek** zapytał czy jest u nas wyszczególniony jakiś audyt i czego dotyczy.

**Pan Kanik** wyjaśnił, że:

- obowiązek audytu pojawia się, gdy budżet jednostki przekracza 40 mln zł – od kilku lat już nas to dotyczy,
- urzędy realizują ten obowiązek albo zatrudniając audytora jako pracownika albo – jak my – na zasadzie zlecenia usługi (u nas umowa-zlecenia),
- by zajmować się audytem trzeba mieć stosowne uprawnienia - zatrudnienie audytora na umowę o pracę wiązałoby się z dużymi kosztami, nasze umowy opiewają na kwoty 13.620 zł w 2018 roku i 14.220 zł w 2019 roku,
- wspomniane przez Skarżącą zapytania o cenę nie dotyczą naszego Urzędu – nie mamy takich zapisów w regulaminie,
- regulamin został wprowadzony zarządzeniem kierownika urzędu i dotyczy wszystkich umów i zakupów – upublicznianie tego i porównywanie ofert byłoby bardzo pracochłonne i nie powodowałoby raczej oszczędności (znane ceny rynkowe, nasze umowy należą do niskich, np. te z gospodarzami boisk opiewają na 750 zł miesięcznie, z konserwatorami sprzętu OSP na 500 zł),
- przepisy prawa nie zobowiązują gmin ani do tworzenia regulaminów zamówień poniżej 30 tys. euro, ani do upubliczniania zamiaru zawierania umów.

**Radny Więcek** zapytał czy można kwestionować nieogłaszanie zamiaru zawierania tych umów w kontekście obowiązującego prawa.

**Pan Kanik** powiedział, że nie.

**Radny Więcek** zapytał czy mielibyśmy jakąś korzyść z ogłoszenia takiego zamiaru.

**Pan Kanik** wyraził opinię, że nie miałyby to sensu, wyjaśniając, że:

- zawieramy co roku ponad 80 umów na zajęcia w ramach tzw. alkoholówki – z nauczycielami zatrudnionymi w szkołach i instruktorami GOK - za 25 zł na godzinę – jest to bardzo niska stawka jeśli chodzi o tego rodzaju pracę i ciężko oczekiwać, że znajdziemy kogoś, kto będzie robił to taniej i jednocześnie dyrektor jednostki będzie miał do tej osoby zaufanie,
- być może po upublicznieniu informacji o zawarciu umowy na audyt zgłosiłby się ktoś inny, niż osoba, z którą mamy podpisaną umowę, jednakże nasza stawka jak na audyt jest niska,
- jeśli chodzi o konserwację sprzętu OSP też być może znaleźliby się jacyś chętni, jednak to nie mogą być osoby z zewnątrz, tylko członkowie danej OSP – wprowadzenie obcej osoby do OSP i powierzenie jej odpowiedzialności za remizę i sprzęt jest niemożliwe,
- jeżeli chodzi o gospodarzy boisk też dobrze by była to osoba związana z klubem grającym na danym boisku.

**Radna Magiera-Sadlik** wyraziła opinię, że nie powinno się komplikować czegoś, co dobrze działa.

**Radny Więcek** zapytał jaka jest najwyższa kwota umowy, której nie upubliczniono w BIP.

**Pan Kanik** wyjaśnił, że:

- rocznie zawieramy ok. 120 umów z osobami fizycznymi – w tym i ubiegłym roku wśród nich najwyższe są umowy na audyt – w poprzednich latach zdarzały się wyższe, dotyczące opracowania projektów planów zagospodarowania przestrzennego (50-60 tys. zł) i też na ten moment nie podlegają przetargowi,
- realizując inwestycje również zawieramy umowy bez przetargu - jeśli nie jest to konieczne z uwagi na wartość zadania.

**Radny Więcek** zapytał czy gdybyśmy ogłosili zamiar zawarcia umowy na audyt i zgłosiłby się ktoś z propozycją niższej ceny niż aktualny audytor, to musielibyśmy zawrzeć z nim umowę.

**Pan Kanik** powiedział, że zasady trzeba by było określić w regulaminie.

**Radny Więcek** zapytał czy Regionalna Izba Obrachunkowa nie kwestionowała nigdy tego, że nie ogłaszamy zamiaru zawarcia umów.

**Pan Kanik** odpowiedział, że umowy zawsze podlegają kontroli RIO i nigdy nie wnoszono uwag do zasad ich zawierania.

**Radny Wrona** zapytał czy zawarta w skardze informacja o umowach z innego zakresu również nas dotyczy.

**Pan Kanik** powiedział, że przedmiotem skargi jest zawarcie umowy na audyt, pozostałe zakresy są podane informacyjnie, przy czym naszej gminy dotyczy tylko umowa na obsługę prawną urzędu – na pozostałe sprawy nie zawieramy umów.

**Radny Świerczek** wyraził opinię, że nie robimy tego źle, jednak ogłoszenie zamiaru zawarcia umowy w BIP dałoby szansę zaistnieć przedsiębiorcom, więc byłoby to dobre posunięcie.

**Pan Kanik** powiedział, że jeśli chodzi o cenę, to mamy rozeznanie, a ogłaszając każdą umowę w BIP „nie wyrobilibyśmy organizacyjnie”.

**Radny Świerczek** powiedział, że nie musielibyśmy przy wyborze oferty kierować się kryterium ceny – jest to kwestia sprecyzowania – jednak gdybyśmy to ogłosili, nikt by nam nie zarzucił, że tego nie robimy.

**Pan Kanik** wyjaśnił, że nasza praktyka jest zgodna z prawem, a upublicznianie każdego zakupu bardzo mocno skomplikowałoby pracę Urzędu – referaty są mocno obciążone, a potężny nakład pracy konieczny do poniesienia w żaden sposób nie uzasadniałby tutaj ewentualnych oszczędności – mamy rozeznanie cenowe, a jeśli kupujemy większe ilości, dostajemy upusty.

**Radny Wrona** zapytał kiedy powstał regulamin i kto go tworzył.

**Pan Kanik** wyjaśnił, że został on nadany zarządzeniem kierownika urzędu z 2014 roku.

**Radny Więcek** zapytał czy sprawdzaliśmy, czy rzeczywiście jesteśmy jedną z nielicznych gmin, która nie upublicznia zamiaru zawarcia umowy na audyt.

**Pan Kanik** odpowiedział przecząco, dodając, że obowiązek audytu części gmin nie dotyczy (jeśli nie przekraczają 40 mln zł budżetu), w części prawdopodobnie audytor jest zatrudniony na umowę o pracę.

**Radny Więcek** poprosił by sprawdzić na jakiej zasadzie odbywa się audyt w sąsiednich gminach i zapytał czy w regulaminie nie możemy określić jakiejś kwoty, powyżej której zamiar zawarcia umowy byłby upubliczniany – by wyeliminować drobne zakupy – i wyraził przypuszczenie, że być może ogłaszanie tych zamiarów przyniosłoby jednak wymierne korzyści – być może opłacałoby się nawet zatrudnić kogoś, kto by się tym zajmował (jeśli inne gminy to stosują, może warto).

**Radny Świerczek** podkreślił, że „nie chodzi o wiązanie rąk Wójtowi”, tylko o „wyjście mu naprzeciw” – by nie powtarzały się takie zarzuty.

**Pan Kanik** powiedział, że:

- trzeba by było ustalić tę kwotę – 30 tys. euro to ok. 130 tys. zł – w regulaminie mamy zapis, że powyżej 10 tys. zł umowa musi być sporządzona na piśmie – robimy trochę zamówień w okolicy 10-15 tys. zł – chociażby paliwo do samochodu służbowego i na boiska – jeśli zrobimy zapytanie o cenę, dostaniemy ileś ofert i trzeba to będzie obrobić, jednak stacje nie obniżą nam raczej znacznie ceny – tak samo wygląda sytuacja z zakupami materiałów biurowych,
- ustalenie jakiegokolwiek kwoty, poniżej której nie będziemy stosować procedury upubliczniania zamiaru, może spowodować skargę na to, że jest ona za wysoka – zatrudnienie osoby do upubliczniania zamówień może z kolei spowodować zarzut niepotrzebnego zwiększania zatrudnienia.

Pan Kanik zadeklarował również sprawdzenie w jaki sposób prowadzony jest audyt w sąsiednich gminach.

**Radny Więcek** zaproponował następujące podsumowanie posiedzenia: Komisja po przeanalizowaniu skargi nie doszukała się w działaniu Wójta Gminy naruszenia prawa. Jednocześnie Komisja proponuje sprawdzenie, czy nie przyniosłoby korzyści określenie w regulaminie kwoty, powyżej której zamiar zamówienia byłby upubliczniany.

Żaden z członków komisji nie zakwestionował takiego podsumowania posiedzenia.

**Pan Kanik** powiedział, że zawsze sprawdzamy ceny i uważa, że rozbudowanie tutaj procedury nie ma sensu, szczególnie, że zawierane przez nas umowy należą do najniższych (audytorzy się cenią – w dużych miastach są całe referaty zajmujące się audytem).

**Radny Więcek** stwierdził, że Komisja nie kwestionuje racjonalnego wydatkowania środków, jednakże jeśli rzeczywiście jesteśmy jedną z nielicznych gmin, które nie upubliczniają tych spraw, to może warto rozważyć zmianę procedury.

*Udział w obradach zakończył Radny Jan Świerczek.*

**Radny Wrona** przedstawił propozycję projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (zał. do protokołu).

Członkowie Komisji nie wnieśli uwag do projektu uchwały.

### **Ad 3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.**

Nie zgłoszono.

### **Ad 4. Zamknięcie posiedzenia.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Roman Wrona, zamknął posiedzenie komisji.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 10.10.

Na tym protokół zakończono.

Protokół podpisano w dniu 26 sierpnia 2019 r. w budynku Urzędu Gminy Buczkowice.

Radny Roman Wrona: .....

Radna Barbara Magiera-Sadlik .....

Radny Jan Świerczek .....

Radny Jerzy Więcek .....

Protokołowała: Inspektor, Ewa Matera

Skarga na działanie organu wykonawczego na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków; w interesie publicznym.

Wnoszę skargę na działanie organu wykonawczego niżej wskazanej jednostki samorządu terytorialnego

Gmina Wiejska	Przykona	62- 731	Przykona	ul. Szkolna	7
Gmina Miejsko- Wiejska	Radków	57- 420	Radków	Rynek	1
Gmina Miejsko- Wiejska	Skwierzyna	66- 440	Skwierzyna	ul. Rynek	1
Gmina Wiejska	Sobków	28- 305	Sobków	Plac Wolności	12
Gmina Wiejska	Jastrzębia	26- 631	Jastrzębia	Jastrzębia	
Gmina Wiejska	Jerzmanowice-Przegonia	32- 048	Jerzmanowice	Rajska	22
Powiat	Powiat Krasnicki	23- 204	Kraśnik	Al. Niepodległości	20
Gmina Wiejska	Kraśnik	23- 200	Kraśnik	ul. Kościuszki	24
Gmina Wiejska	Przytoczna	66- 340	Przytoczna	ul. Rokitniańska	4
Gmina Miejsko- Wiejska	Wilamowice	43- 330	Wilamowice	Rynek	1
Gmina Wiejska	Sulęczyno	83- 320	Sulęczyno	ul. Kaszubska	26
Gmina Miejsko- Wiejska	Wiązów	57- 120	Wiązów	Plac Wolności	37
Gmina Wiejska	Złotniki Kujawskie	88- 180	Złotniki Kujawskie	ul. Powstańców Wielkopolskich	6
Gmina Wiejska	Chełmża	87- 140	Chełmża	ul. Wodna	2
Powiat	Powiat Golubsko- Dobrzyński	87- 400	Golub - Dobrzyń	Pl. Tysiąclecia	25
Gmina Wiejska	Gromadka	59- 706	Gromadka	ul. gen. Wł. Sikorskiego	9
Gmina Wiejska	Iwanowice	32- 095	Iwanowice	Iwanowice	99
Gmina Miejska	Kolno	18- 500	Kolno	ul. Wojska Polskiego	20
Gmina Wiejska	Mastów	26- 001	Mastów	ul. Spokojna	2
Gmina Miejsko- Wiejska	Nowy Wiśnicz	32- 720	Nowy Wiśnicz	Rynek	38
Gmina Miejsko- Wiejska	Słomniki	32- 090	Słomniki	ul. Tadeusza Kościuszki	64

Gmina Wiejska	Strawczyn	26-067	Strawczyn	ul. Żeromskiego	16
Gmina Wiejska	Turawa	46-045	Turawa	ul. Opolska	39C
Gmina Wiejska	Bochnia	32-700	Bochnia	ul. Kazimierza Wielkiego	26
Gmina Miejsko-Wiejska	Alwernia	32-566	Alwernia	ul. Zbigniewa Gęsikowskiego	7
Gmina Wiejska	Baranowo	06-320	Baranowo	Plac Trzydziestolecia	7
Gmina Wiejska	Baranów	63-604	Baranów	Rynek	21
Gmina Miejsko-Wiejska	Bełżyce	24-200	Bełżyce	ul. Lubelska	3
Gmina Wiejska	Bestwina	43-512	Bestwina	ul. Krakowska	111
Gmina Miejsko-Wiejska	Biała Piska	12-230	Biała Piska	pl. Mickiewicza	25
Gmina Wiejska	Biała Podlaska	21-500	Biała Podlaska	ul. Prosta	31
Gmina Miejsko-Wiejska	Białobrzegi	26-800	Białobrzegi	Pl. Zygmunta Starego	9
Powiat	Powiat Bieruńsko - Lędziński	43-155	Bieruń	ul. św. Kingi	1
Gmina Wiejska	Biskupiec	13-340	Biskupiec	ul. Rynek	1
Gmina Miejsko-Wiejska	Bobowa	38-350	Bobowa	Rynek	21
Gmina Wiejska	Bobrowniki	42-583	Bobrowniki	ul. Gminna	8
Gmina Wiejska	Bodzanów	09-470	Bodzanów	ul. Bankowa	7
Gmina Miejsko-Wiejska	Bodzentyn	26-010	Bodzentyn	ul. Suchedniowska	3
Gmina Miejska	Boguszów-Gorce	58-370	Boguszów-Gorce	Plac Odrodzenia	1
Gmina Miejsko-Wiejska	Borek Wielkopolski	63-810	Borek Wielkopolski	Rynek	1
Gmina Miejsko-Wiejska	Brusy	89-632	Brusy	ul. Na Zaborach	1
Gmina Miejsko-Wiejska	Brześć Kujawski	87-880	Brześć Kujawski	Plac Władysława Łokietka	1
Gmina Wiejska	Buczkowice	43-374	Buczkowice	ul. Lipowska	730
Gmina Wiejska	Budzów	34-211	Budzów		445
Gmina Miejsko-Wiejska	Buk	64-320	Buk	ul. Ratuszowa	1
Gmina Wiejska	Bukowina Tatrzańska	34-530	Bukowina Tatrzańska	ul. Długa	144
Gmina Miejsko-Wiejska	Bystrzyca Kłodzka	57-500	Bystrzyca Kłodzka	ul. Henryka Sienkiewicza	6
Gmina Wiejska	Cekcyn	89-511	Cekcyn	ul. Szkolna	2

Gmina Miejska	Chełmża	87- 140	Chełmża	ul. Gen. Hallera	2
Gmina Miejsko- Wiejska	Chęciny	26- 060	Chęciny	Pl. 2 Czerwca	4
Gmina Miejsko- Wiejska	Chmielnik	26- 020	Chmielnik	Plac Kościuszki	7
Gmina Wiejska	Choceń	87- 850	Choceń	ul. Sikorskiego	12
Gmina Miejska	Chodzież	64- 800	Chodzież	ul. Paderewskiego	2
Gmina Wiejska	Chodzież	64- 800	Chodzież	ul. Notecka	28
Gmina Miejska	Ciechocinek	87- 720	Ciechocinek	ul. Kopernika	19
Gmina Miejsko- Wiejska	Ciężkowice	33- 190	Ciężkowice	ul. Tysiąclecia	19
Gmina Miejsko- Wiejska	Czarne	77- 330	Czarne	ul. Moniuszki	12

Organ wykonawczy wyżej wskazanych jednostek samorządu terytorialnego w okresie od 01.01.2018 r. zawierał umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego (poniżej progu zamówień publicznych 30 000 Euro)

bez ogłoszeń na stronach BIP zmniejszając przez to możliwy krąg wykonawców,

co nie wyklucza umyślne działanie organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu terytorialnego w zakresie niegospodarności w wydatkowaniu środków publicznych

poprzez wybieranie wykonawców w sposób nietransparentny z potencjalnie wyższą ceną usługi niż występującą na rynku usługodawców tej usługi

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro zawarł możliwość skierowania zapytania ofertowego do np. 3 podmiotów wykonujących usługę, gdzie nie jest wykluczone, że kieruje zapytanie ofertowe do 2 najdroższych podmiotów na rynku i do trzeciego z góry założonego z najniższą ceną, lecz niekoniecznie z najniższą ceną przy upowszechnieniu zamówienia na stronach BIP.

Organ wykonawczy w swoim regulaminie zamówień publicznych do 30 000 Euro nie zawarł obowiązku zamieszczania na stronach BIP zapytania ofertowego, gdy usługa może być świadczona przez wielu wykonawców, a zamówienie nie jest realizowane w trybie niezwłocznym, np. w skutek powstałej naglej potrzeby.

Nie upublicznianie zamówień publicznych na stronach BIP, dotyczy również innych usług możliwych do oferowania przez organ wykonawczy, tj. na usługę

1. przeprowadzenia indywidualnego poradnictwa prawnego,
2. obsługę prawną urzędu,

3. cateringową w czasie spotkań,
4. noclegową i gastronomiczną,
5. transportową.

Nadmieniam, iż wskazany organ wykonawczy jest organem wykonawczym nielicznym w kraju (na ok. 2800 jednostek samorządu terytorialnego), który nie korzysta z możliwości poszukiwania wykonawców przez strony BIP urzędu do wykonywania usług na jej rzecz, zazwyczaj w niższej cenie.

z ostrożności:

II SA/Go 508/18 - Wyrok

Data orzeczenia	2018-09-05
Data wpływu	2018-07-13
Sąd	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp.
Sędziowie	Adam Jutrzenka-Trzebiatowski /przewodniczący/ Jacek Jaśkiewicz /sprawozdawca/ Michał Ruszyński
Symbol z opisem	645 Sprawy nieobjęte symbolami podstawowymi 601 644 oraz od 646-652 6401 Skargi organów nadzorczych na uchwały rady gminy w przedmiocie ... (art. 93 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym)
Hasła tematyczne	Samorząd terytorialny
Skarżony organ	Rada Miasta
Treść wyniku	Stwierdzono nieważność aktu prawa miejscowego w całości
Powołane przepisy	Dz.U. 2018 nr 0 poz 1302; art. 3 § 3, art. 147 § 1; Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi - tekst jednolity  Dz.U. 2018 nr 0 poz 994; art. 93 ust. 1; Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym - tekst jedn.  Dz.U. 2002 nr 5 poz 46; § 8 ust. 1; Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
Sentencja	



Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w składzie następującym: Przewodniczący Sędzia WSA Adam Jutrzenka-Trzebiatowski Sędziowie Sędzia WSA Jacek Jaśkiewicz (spr.) Sędzia WSA Michał Ruszyński Protokolant st. sekr. sąd. Monika Walentynowicz po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 września 2018 r. sprawy ze skargi Wojewody na uchwałę Rady Miejskiej z dnia 28 marca 2018 r. nr XLII/318/2018 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Burmistrza stwierdza nieważność zaskarżonej uchwały.

#### Uzasadnienie

1. Dnia 28 marca 2018 r. Rada Miejska, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875, obecnie Dz.U. z 2018 r. poz. 994, dalej u.s.g.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2017 r. poz. 1257, dalej k.p.a.) w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46) podjęła uchwałę nr XLII/318/2018 w sprawie pozostawienia bez rozpoznania skargi na działalność Burmistrza. Zgodnie z § 1 ust. 1 tej uchwały Rada Miejska postanowiła pozostawić bez rozpoznania skargę A.O. na działalność Burmistrza dotyczącą bezczynności w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na kierowaną korespondencję. Pozostawienie skargi bez rozpoznania nastąpiło z powodu braku w skardze adresu skarżącej, zgodnie z § 8 ust. 1 wskazanego rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. (§ 1 ust. 2 uchwały).

W uzasadnieniu uchwały wskazano, że w dniu 28 lutego 2018r. do Urzędu Miejskiego (za pośrednictwem Wojewody) wpłynęła skarga na działalność Burmistrza w przedmiocie udzielenia odpowiedzi na kierowaną korespondencję. W ocenie Rady skarga z uwagi na brak adresu wnoszącego skargę nie spełniała warunku formalnego określonego w § 8 ust. 1 rozporządzenia z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Zdaniem Rady adres poczty elektronicznej skargi wniesionej w trybie szczególnym - elektronicznym, nie jest adresem wymaganym wskazanym przepisem rozporządzenia. Z tego też względu skargę pozostawiono bez rozpoznania.

**Z ostrożności**, skargę na działanie innego organu wykonawczego wyżej wskazanej jednostki samorządu terytorialnego doręczyłam każdemu organowi wykonawczemu, zatem w zakresie poza skargę dotyczącą Państwa organu wykonawczego, nie należy przekazywać skargi na inny organ wykonawczy według właściwości, a jedynie rozpoznać według własnej właściwości.

**Odpowiedz na skargę na działanie organu wykonawczego, proszę przekazać na adres zwrotny mailowy, tj. ....@gmail.com**

**z poważaniem**

**A. M.**

**/Warszawa/**

**UCHWAŁA Nr .....**  
**RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 28 sierpnia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. M. na działalność Wójta Gminy Buczkowice**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 73 Statutu Gminy Buczkowice, przyjętego uchwałą Nr XXXII/243/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 30 sierpnia 2017 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2017 r. poz. 4838 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1.1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie skargi Pani A. M. na działalność Wójta Gminy Buczkowice, uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie zajętego stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

*Jerzy Foltyniak*

Załącznik

do uchwały  
nr .....

Rady Gminy  
Buczkowice

z dnia 28 sierpnia 2019

Skarga Pani A. M. wpłynęła do Urzędu Gminy drogą mailową w dniu 22 lipca 2019 r. Adresatem tego maila było również 56 innych jednostek samorządu terytorialnego.

Skarżąca zarzuciła wszystkim jednostkom, że w okresie od 1 stycznia 2018 r. zawarły umowy na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego bez ogłoszenia na stronie BIP. W ocenie Skarżącej brak ogłoszenia skutkowało zmniejszeniem kręgu ewentualnych wykonawców, co mogło być umyślnym działaniem organu wykonawczego na szkodę jednostki samorządu (niegospodarność).

Skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia 2019 r.

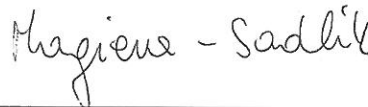

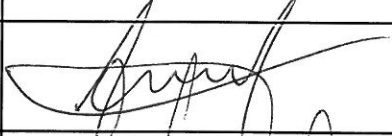
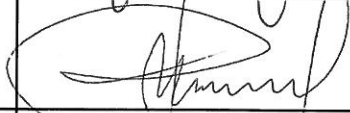
W trakcie posiedzenia ustalono, że:

- 1) z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) wynika, że ustawy tej nie stosuje się do zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro;
- 2) wartość zamówienia, o którym wspomina Skarżąca, wynosiła w 2018 roku 13.620 zł, a w 2019 roku 14.220 zł, czyli nie podlegała przepisom ww. ustawy;
- 3) żaden przepis prawa nie nakłada w tej sytuacji obowiązku publikacji na stronach BIP informacji o zamiarze zawarcia umowy;
- 4) udzielone zamówienie na usługę prowadzenia audytu wewnętrznego nie naruszyło obowiązujących przepisów ani wewnętrznego regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości do 30 000 euro, wprowadzonego zarządzeniem Kierownika Urzędu Gminy Nr 7/2014 z dnia 5 maja 2014 r.

Na podstawie przeprowadzonych czynności wyjaśniających Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że nie ma podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w działaniu Wójta Gminy w przedmiotowej sprawie.

Z powyższych względów Rada Gminy uznaje skargę Pani A. M. na działalność Wójta Gminy Buczkowice za bezzasadną.

**Lista obecności radnych**  
**na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,**  
które odbyło się dnia 5 sierpnia 2019 roku  
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Barbara Magiera-Sadlik	Wiceprzewodnicząca Komisji	
2.	Stanisław Sowa	Członek Komisji	
3.	Jan Świerczek	Członek Komisji	
4.	Jerzy Więcek	Członek Komisji	
5.	Roman Wrona	Przewodniczący Komisji	