

**UCHWAŁA NR XIII/101/2025  
RADY MIEJSKIEJ W KAMIEŃCU ZĄBKOWICKIM**

z dnia 24 lutego 2025 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargi na uchwałę nr X/64/2024 Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r. wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.), Rada Miejska w Kamieńcu Ząbkowickim uchwala, co następuje:

**§ 1.** Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu skargę z dnia 27 stycznia 2025 r. na uchwałę nr X/64/2024 Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym wraz z odpowiedzią na skargę.

**§ 2.** Odmówić uwzględnienia wniosku Skarżącego z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie reasumpcji poprzez weryfikację stanowiska wyrażonego przez Radę Miejską w Kamieńcu Ząbkowickim w zaskarżonej uchwale.

**§ 3.** Treść odpowiedzi na skargę o której mowa w § 1, stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Kamieńca Ząbkowickiego, jak i upoważnia się Burmistrza Kamieńca Ząbkowickiego do przekazania skargi i działania w sprawie, o której mowa w §1 w tym do wniesienia odpowiedzi na skargę.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Kamieńcu  
Ząbkowickim

**Jacek Marek Ptak**

Załącznik do uchwały Nr XIII/101/2025  
Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim  
z dnia 24 lutego 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
ul. Św. Mikołaja 78-79  
50-126 Wrocław

Organ: Rada Miejska w Kamieńcu Ząbkowickim  
ul. Ząbkowicka 26  
57-230 Kamieniec Ząbkowicki

Skarżący: Wydawnictwo Bauer Sp. z o.o. Sp. j.

KRS 0000881250

ul. Motorowa 1

04-035 Warszawa

#### ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Organu, w odpowiedzi na skargę Wydawnictwa Bauer Sp. z o.o. Sp. j. z dnia 27 stycznia 2025 r. doręczoną organowi dnia 31 stycznia 2025 r. na uchwałę nr X/64/2024 Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, wnoszę o:

1. oddalenie powyższej skargi Wydawnictwa Bauer Sp. z o.o. Sp. j. z dnia 27 stycznia 2025 r. w całości.

#### Uzasadnienie

Dnia 31 stycznia 2025 r. do Organu wpłynęła skarga Wydawnictwa Bauer Sp. z o.o. Sp. j. z dnia 27 stycznia 2025 r. na uchwałę nr X/64/2024 Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

Powyższa uchwała została zaskarżona w całości z żądaniem stwierdzenia nieważności całości uchwały.

Jak wynika z treści skargi skarżący zarzuca zaskarżonej uchwale naruszenie przepisów prawa materialnego w postaci art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) poprzez przekroczenie przez Organ uprawnień ustawowych i przyjęcie, że Organ ma prawo do oceny zasadności i bezstronności decyzji pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę z radnym, uwzględniając przy tym kryteria doboru pracownika do zwolnienia i własną ocenę pracy wykonywanej przez radnego, co w konsekwencji doprowadziło do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radną, podczas gdy z dyspozycji naruszonego przepisu wynika, że odmowa wyrażenia zgody może mieć miejsce wyłącznie wtedy, jeżeli podstawą rozwiązania stosunku pracy są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, a takie okoliczności w sprawie nie wystąpiły.

Z powyższą skargą Organ się nie zgadza, wnosząc o jej oddalenie w całości.

Organ podnosi, że zarówno tryb podjęcia zaskarżonej uchwały, jej treść i uzasadnienie są jego zdaniem zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Odnosząc się do stawianego przez skarżącego zarzutu dot. naruszenia art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym podnieść należy, że Organ zauważa, że na podstawie powyższego przepisu rada gminy została wyposażona w kompetencje pozwalające na ochronę zatrudnienia radnych, jeżeli przyczyny zwolnienia są związane z wykonywaniem mandatu radnego. Ochrona praw pracowniczych radnych należy do zadań publicznych organu stanowiącego, co materializuje się w treści powyższego art. 25 ust. 2, który stanowi, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem, przy czym rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Rada gminy może i powinna chronić radnych przed zwolnieniem z pracy tylko wówczas, gdy zwolnienie to jest podyktowane ich publiczną działalnością. Innymi słowy, sens ochrony zatrudnienia wynika tylko i wyłącznie z potrzeby eliminowania zachowań dyskryminacyjnych, skierowanych przeciwko radnemu.

We wszystkich pozostałych sytuacjach rada gminy dysponuje stosowną swobodą w tym zakresie, co oznacza, że może podjąć tak uchwałę o zwrocie negatywnym, jak i pozytywnym. W orzecznictwie podkreśla się, że przepis ten nie służy tworzeniu szczególnych przywilejów w zakresie trwałości stosunku pracy radnego na co w szczególności wskazano w uchwale składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z 24 listopada 1992 r. sygn. I PZP 55/92. Naczelny Sąd Administracyjny w swoim orzecznictwie przyjmuje, że ochrona radnego ustanowiona została na użytek sytuacji, gdy pracodawca zamierza rozwiązać z nim stosunek pracy z przyczyn związanych z wykonywaniem mandatu i wówczas ustawodawca nakazuje radzie odmówienia zgody na rozwiązanie stosunku pracy, a za czym opowiedział się Naczelny Sąd Administracyjny chociażby w wyrokach z dnia 6 lipca 2016 r. o sygn. akt II OSK 847/16, z dnia 24 października 2018 r. sygn. akt II OSK 659/17, 7 czerwca 2018 r. sygn. akt II OSK 923/18; 30 lipca 2019 r. sygn. akt II OSK 1714/18; 26 listopada 2021 r. sygn. akt III OSK 4632/21; 3 grudnia 2021 r. sygn. akt III OSK 4443/21.

W odniesieniu do przedmiotowej sprawy wskazać należy, że Rada Miejska w Kamieńcu Ząbkowickim podjęła się wnikliwej analizy, czy potencjalne zakończenie stosunku pracy z radną ma swoje oparcie w związku z wykonywaniem przez radną mandatu lub w związku z innymi okolicznościami. Celem dokonania stosownych ustaleń, Komisja Rewizyjna zajmująca się przedmiotową sprawą zaprosiła przedstawiciela Skarżącego na posiedzenie komisji dnia 17 grudnia 2025 r., a także radną, której przedmiotowa sprawa dotyczyła. Niemniej podkreślić należy, że na posiedzenie komisji przedstawiciel Skarżącego nie stawił się, w przeciwieństwie do radnej. Powyższe okoliczności są o tyle istotne, że celem uzasadnienia swojego wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z dnia 14 listopada 2024 r., Skarżący wskazał jedynie, że powodem mającym stanowić podstawę rozwiązania stosunku pracy z radną są „zdarzenia niezwiązane z wykonywaniem przez nią mandatu radnej”, a uzupełniając dodał, że „przyczyną

rozwiązania umowy o pracę z Radną jest redukcja etatów w wyżej wskazanym obszarze redakcyjnym”.

Dowód: wniosek z dnia 14 listopada 2024 r.

W tym miejscu podnieść należy, że oczywistym jest, że lakoniczność uzasadnienia wniosku nie pozwalała na jego uwzględnienie, ponieważ jeżeli w rzeczywistości wykonywanie przez radną mandatu nie miałyby mieć wpływu na dobór radnej do zakończenia z nią stosunku pracy to wnioskodawca zobowiązany był wyjaśnić przyczynę wyboru akurat radnej Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim do zwolnienia skoro tożsame stanowiska zawodowe miały być zajmowane przez cztery osoby w przedsiębiorstwie Skarżącego.

Powyższych wątpliwości Skarżący nie wyjaśnił, co tym bardziej skutkuje tym, że zarzut zgłaszany przez Skarżącego w bieżącym postępowaniu skargowym jest irracjonalny.

W przeciwieństwie do Skarżącego, radna podjęła się przedstawienia Komisji Rewizyjnej okoliczności jej pracy u Skarżącego, z których wynikało, że radna była uznanym pracownikiem u Skarżącego, niemniej uznanie to zaczęło spadać w związku z uzyskaniem przez radną mandatu, a dokładniej w związku z koniecznością udziału radnej w sesjach rady miejskiej jak i w pracach komisji, a które to obowiązki radna starała się wykonywać w jak największym stopniu dbając o interes pracodawcy nawet poprzez odbieranie urlopów na czas pełnienia obowiązków radnej.

W świetle powyższych wyjaśnień należało uznać, że Skarżący jako pracodawca nie był zadowolony z konieczności wykonywania przez radną jej obowiązków w godzinach pracy, czego dowodem jest chociażby korespondencja pomiędzy radną, a jej bezpośrednią przełożoną, która została przedłożona radnym na komisji jak i przez Skarżącego do przedmiotowej skargi, a w szczególności z załączonej korespondencji z dnia 02 września 2024 r. z godz. 12:38 i 14:22, z których wynika, że bezpośrednia przełożona przyjęła z niezadowolaniem informację o konieczności udziału radnej w sesji rady miejskiej, a następnie zasugerowała, że radna nie musi brać udziału we wszystkich posiedzeniach na komisjach i sesjach.

Dowód: wydruk korespondencji z dnia 02 września 2024 r. z godz. 12:38 i 14:22

- protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2024 r. wraz z opisem zatrudnienia i sporu

W ramach powyższych rozbieżności i wątpliwości rada miejska nie mogła dać wiary Skarżącemu, że na rozwiązanie stosunku pracy z radną wykonywanie przez nią mandatu nie ma wpływu.

Tym samym zdumiewający jest zarzut Skarżącego sugerujący, że Rada Miejska w Kamieńcu Ząbkowickim przekroczyła uprawnienia ustawowe przez przyjęcie, że Organ ma prawo do oceny zasadności i bezstronności decyzji pracodawcy o rozwiązaniu umowy o pracę z radnym, uwzględniając przy tym kryteria doboru pracownika do zwolnienia i własną ocenę pracy wykonywanej przez radnego, gdzie właśnie celem prawidłowego zastosowania art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym rada zobowiązana jest do analizy przedstawionej dokumentacji, przyjęcie przeciwnego stanowiska, jak domaga się Skarżący powodowałoby, że pracodawca właściwie powinien złożyć radzie jedynie oświadczenie o treści

takiej jak Skarżący, że rozwiązanie stosunku pracy nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu i w takim przypadku rada w zasadzie automatycznie powinna wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Oczywiście powyższe stanowisko Skarżącego jest błędne, ponieważ takiego zastrzeżenia nie ma w obowiązujących przepisach prawa co potwierdza także ugruntowane orzecznictwo świadczące o prawidłowości działania Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim stanowiące, że rada nie ma obowiązku prowadzenia postępowania uzupełniającego, wyjaśniającego, a jedynie proceduje w oparciu o przedstawioną dokumentację. To na wnioskodawcy ciąży obowiązek wykazania rzeczywistych, uzasadnionych przyczyn i ich udokumentowania, bowiem motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym muszą być szczegółowo badane, ponieważ od tych ustaleń zależy stanowisko rady w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Uchwała taka nie może mieć charakteru blankietowego i winna być uzasadniona w sensie obiektywnie weryfikowalnych argumentów oraz mieć oparcie w stanie faktycznym dotyczącym powodów rozwiązania stosunku pracy, a za czym opowiedział się chociażby Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 01 sierpnia 2024 r. o sygn. akt III SA/Łd 459/24.

Podkreślić należy, że stanowisko Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim zostało czytelnie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały nr X/64/2024 Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, gdzie wskazano, że „Rada Miejska w Kamieńcu Ząbkowickim poddaje pod wątpliwość zasadność wniosku pracodawcy. W ocenie Rady, uzasadnienie przedstawione przez pracodawcę w wystąpieniu z dnia 14 listopada 2024 r. jest niewystarczające. W szczególności wskazuje się, że nie przedstawiono jasnych, precyzyjnych i obiektywnych kryteriów doboru pracowników do zwolnienia, co jest szczególnie istotne w sytuacji, gdy rozwiązanie stosunku pracy ma być spowodowane redukcją etatów. W ocenie Rady, brak tych kryteriów uniemożliwia rzetelną ocenę zasadności i bezstronności decyzji pracodawcy o konieczności rozwiązania stosunku pracy właśnie z radną. Dodatkowo, Rada Miejska zwraca uwagę, że z informacji przekazanych przez radną Gabrielę Wolak-Wereśniak wynika, iż wielokrotnie podejmowała ona próby dostosowania swojej aktywności zawodowej do obowiązków wynikających z pełnienia mandatu radnej. Składała wnioski o udzielanie zwolnień z pracy na czas realizacji obowiązków radnej, jednak pracodawca pozostawiał je bez rozpoznania. Tego rodzaju działania mogą wskazywać na dążenie pracodawcy do ograniczenia możliwości pełnienia funkcji publicznej przez radną, co pozostaje w sprzeczności z zasadami ochrony radnych określonymi w ustawie o samorządzie gminnym”.

Tym samym Organ, po przeanalizowaniu treści skargi, stwierdza, że zaskarżona uchwała odpowiada prawu, a podniesione w skardze zarzuty nie mogą być uznane za zasadne.

Na marginesie należy odnieść się także do stanowiska Skarżącego co do możliwości głosowania przez radną, której dotyczyć ma przedmiotowa sprawa w głosowaniach Komisji Rewizyjnej nad zaskarżoną uchwałą. Podnieść należy, że jak wynika z protokołów zarówno z sesji z dnia 19 grudnia 2024 r. jak i z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2024 r., na

której obradowano nad sporną uchwałą – radna nie brała udziału w żadnym z tych głosowań, niemniej zaznaczyć należy, że zakaz wynikający z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) obejmuje jedynie udział w głosowaniu, natomiast nie obejmuje innych form udziału w danej sprawie, a w szczególności dyskusji nad nią i dostarczania argumentów na rzecz konkretnego stanowiska rady czy komisji w przyszłej uchwale (tak: S. Płażek [w:] Ustawa o samorządzie gminnym, red. P. Chmielnicki, Warszawa 2022).

Biorąc powyższe pod uwagę, Organ wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

- skarga z dnia 27 stycznia 2025 r.
- odpis odpowiedzi na skargę wraz z ponumerowanymi aktami sprawy
- uchwała nr X/64/2024 Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym
- protokół z sesji Rady Miejskiej w Kamieńcu Ząbkowickim z dnia 19 grudnia 2024 r.
- protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 17 grudnia 2024 r. wraz z opisem zatrudnienia i sporu

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie jest przedmiotem skargi.

Organ gminy obowiązany jest przekazać skargę właściwemu sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia.

Ponadto przedmiotowa uchwała w związku z ustaleniem treści odpowiedzi na skargę z żądaniem oddalenia tejże skargi w całości, determinuje stanowisko rady w przedmiocie odmowy uwzględnienia wniosku Skarżącego z dnia 29 stycznia 2025 r. w sprawie reasumpcji poprzez weryfikację stanowiska wyrażonego przez Radę Miejską w Kamieńcu Ząbkowickim w zaskarżonej uchwale.

W związku z powyższym obowiązkiem przekazania oraz celem ustalenia treści odpowiedzi na skargę, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.