

**UCHWAŁA NR XII/108/19
RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 27 listopada 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa X na działanie Wójta Gminy Buczkowice

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 73 Statutu Gminy Buczkowice, przyjętego uchwałą Nr XXXII/243/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 30 sierpnia 2017 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2017 r. poz. 4838 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie skargi Państwa X na działalność Wójta Gminy Buczkowice, uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie zajętogo stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Jerzy Foltyniak

Skarga Państwa X wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 22 października 2019 r.

Skarżący uważają za krzywdzące, że "jako jedyni mieszkańcy w całym ciągu inwestycji *modernizacja ścieżki rowerowej*" mają sfinansować zjazd do swojej posesji i przekazują swoje wcześniejsze pisma do Wójta Gminy i Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Bielsku-Białej w przedmiotowej sprawie.

Skarga została rozpatrzona przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 13 listopada 2019 r.

W trakcie posiedzenia ustalono, że:

Odcinek drogi, przy którym mieści się posesja Skarżących nie był przewidziany do asfaltowania w ramach realizacji inwestycji "Zagospodarowanie terenów przyległych do potoku Żylica wraz z budową ścieżki dydaktycznej w Gminie Buczkowice - etap I" z uwagi na fakt, że budowany ciąg dla pieszych nie przylega na tym odcinku do drogi.

Mieszkańcy tego rejonu zgłosili się w trakcie realizacji inwestycji do Wójta Gminy, argumentując, że stan drogi na tym odcinku pogorszył się z uwagi na prowadzoną inwestycję i prosząc o położenie nowej nakładki również na nim. Wójt Gminy przyjął argumenty mieszkańców i wyraził zgodę na rozszerzenie zakresu inwestycji i położenie nowej nakładki asfaltowej na całej długości drogi wraz z wykonaniem zjazdów asfaltowych do posesji na tym odcinku.

Wjazd Państwa X przed rozpoczęciem inwestycji wykonany był z czerwonej kostki brukowej. Pan X, uzgadniając kwestie swojego wjazdu z przedstawicielem gminy i wykonawcą, stwierdził, że nie chce wjazdu asfaltowego i woli pozostać przy kostce, jednak prosi o przełożenie wjazdu - z uwagi na zapadnięcia kostki - i dostosowanie go wysokościowo do nowej nakładki asfaltowej na drodze. Przedstawiciel gminy i wykonawca przystali na tę prośbę. Ustalono, że Państwo X nie będą z tego tytułu ponosić żadnych kosztów.

Z informacji przekazanej później przez wykonawcę wynika, że:

- gdy rozpoczęto prace przy posesji Państwa X, Pan X poprosił by nie układać jednak dotychczasowej czerwonej kostki, lecz położyć nową (szarą),
- wykonawca przystał na tę prośbę - pod warunkiem, że Państwo X pokryją koszty nowej kostki,
- Pan X zgodził się pokryć koszty kostki,
- po ułożeniu przez wykonawcę podjazdu Pan X wycofał się ze swojej deklaracji dotyczącej pokrycia kosztów kostki.

Gmina w żaden sposób nie brała udziału w ustaleniach dotyczących położenia nowej kostki. Pan X rozpoczął jednak korespondencję z gminą, w której wyrażał oczekiwanie pokrycia przez gminę kosztów nowej kostki. Wójt Gminy dwukrotnie odmówił, argumentując, że robocizna zgodnie z ustaleniami, została pokryta przez gminę, a ustalenia pomiędzy Panem X i wykonawcą nie dotyczą gminy.

Na podstawie przeprowadzonych czynności wyjaśniających Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę Państwa X na działalność Wójta Gminy za bezzasadną.

Z powyższych względów Rada Gminy uznaje skargę Państwa X na działalność Wójta Gminy Buczkowice za bezzasadną.