

UCHWAŁA Nr 3.c./366/2024
Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 12 grudnia 2024 roku

w sprawie:

- I. opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Wierzbica projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok oraz
- II. opinii o możliwości sfinansowania deficytu.

Na podstawie art. 13 pkt 3 w związku z art. 19 ust. 2 oraz art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1325 z późn. zm.) oraz art. 238 i 246 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1530),

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie:

Przewodnicząca: Anna Pakosz

Członkowie: Janina Filipowicz
Dagmara Żak

uchwała, co następuje:

§ 1

Wydaje opinię pozytywną z uwagami zawartymi w uzasadnieniu o przedłożonym przez Wójta Gminy Wierzbica projekcie uchwały budżetowej Gminy na 2025 rok.

§ 2

Wydaje opinię pozytywną w sprawie możliwości sfinansowania deficytu przewidzianego w projekcie uchwały budżetowej na rok 2025.

§ 3

Opinię, o której mowa w § 1 niniejszej uchwały stosownie do postanowień art. 238 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego jest obowiązany przedstawić, przed uchwaleniem budżetu, organowi stanowiącemu.

§ 4

Opinia, o której mowa w § 2 niniejszej uchwały podlega ogłoszeniu przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie i trybie określonym w art. 246 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

§ 5

Od niniejszej uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Uzasadnienie

Projekt uchwały budżetowej Gminy Wierzbica na 2025 rok wraz z uzasadnieniem przedłożony został Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie w dniu 15 listopada 2024 roku.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dokonał analizy i oceny ww. dokumentu pod kątem jego kompletności, a także zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. W efekcie powyższego ustalił co następuje:

I. Opracowany przez Wójta projekt uchwały budżetowej na 2025 rok spełnia wymogi wynikające z obowiązujących przepisów, a także jest kompletny i wzajemnie spójny.

W opiniowanym dokumencie planuje się:

- | | |
|--|--|
| a) dochody ogółem w wysokości | 69.356.948,65 zł z tego: |
| dochody bieżące w kwocie | 60.099.673,20 zł, |
| dochody majątkowe w kwocie | 9.257.275,45 zł; |
| b) wydatki ogółem w wysokości | 70.684.948,65 zł z tego: |
| wydatki bieżące w kwocie | 57.047.370,22 zł, |
| wydatki majątkowe w kwocie | 13.637.578,43 zł. |
| c) przychody budżetu w łącznej kwocie | 2.500.000,00 zł , oraz rozchody budżetu w kwocie |
| 1.172.000,00 zł związane ze spłatą rat kredytów i pożyczek. | |

Z powyższych ustaleń wynika, że planowane wydatki bieżące nie przekraczają zaplanowanych dochodów bieżących, co oznacza spełnienie wymogu wynikającego z art. 242 ustawy o finansach publicznych.

Podstawowe wartości przyjęte na 2025 rok w projekcie uchwały budżetowej są zgodne z odpowiednimi wartościami określonymi w przedłożonym przez Wójta projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, co jest zgodne z art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Przedłożony projekt uchwały budżetowej określa też m.in.:

- źródła pokrycia deficytu budżetu gminy,
- przychody i rozchody budżetu gminy,
- rezerwę ogólną i rezerwę celową na zarządzanie kryzysowe,
- dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami,
- dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatki na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na realizację zadań określonych w Gminnym Programie Przeciwdziałania Narkomanii,
- dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wydatki przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi,
- dochody z tytułu opłat i kar za korzystanie ze środowiska oraz wydatki na realizację zadań, o których mowa w art. 400 a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r., poz. 54),
- dotacje udzielane z budżetu gminy,
- wydatki na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego,
- upoważnienia dla organu wykonawczego niewykraczające poza art. 258 ustawy o finansach publicznych oraz art. 111 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa (Dz.U. z 2024 r., poz. 167),
- limit zobowiązań na pokrycie występującego w ciągu roku planowanego i przejściowego deficytu budżetu oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Udzielone w projekcie uchwały budżetowej upoważnienia dla Wójta Gminy Wierzbica, mieszczą się w zakresie unormowań zawartych w obowiązujących przepisach prawa. W § 12 ust. 2 i ust. 3 projektu uchwały budżetowej upoważniono Wójta do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu (ust. 2) oraz do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek (ust. 3). Skład Orzekający przypomina, że zawarcie takich upoważnień nie zwalnia Rady Gminy z podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytów i pożyczek czy emisji obligacji. Norma kompetencyjna zawarta w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b i c ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465) wskazuje na wyłączną właściwość Rady Gminy w przedmiocie podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zaciągania długoterminowych zobowiązań zaliczanych do tytułu dłużnego, o którym mowa w art. 72 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych a także emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez wójta.

Skład Orzekający zwraca uwagę, na przedsięwzięcia funduszu sołeckiego, które zostały określone w tabeli nr 5 do projektu uchwały budżetowej. Powinny one spełniać wymogi określone w art. 2 ust. 6 ustawy o funduszu sołeckim z dnia 21 lutego 2014 roku (Dz. U. z 2014 r. poz. 301 z późn. zm.). Zgodnie z powyższym przepisem środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które są zadaniami własnymi gminy, realizowane są na gruntach gminnych, służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. W przypadku gdy przedsięwzięcia nie spełniają powyższych wymogów, zgodnie z art. 5 ust. 11 w/w. ustawy, Rada Gminy uchwalając budżet zobowiązana jest je odrzucić. W kontekście powyższego, może budzić wątpliwość np. realizacja zadania pn. „Promowanie zdrowego stylu życia i sportu poprzez organizację przejazdu na zawody sportowe”.

Skład Orzekający wskazuje ponadto, aby przy niektórych przedsięwzięciach realizowanych w ramach funduszu sołectkiego uściślić, czy gmina posiada tytuł prawny do nieruchomości, na których zadania będą realizowane.

Ponadto, w tabeli Nr 5 załączonej do projektu uchwały budżetowej ujęto np. przedsięwzięcie realizowane przez sołectwo Błędów pn. „Doposażenie świetlicy w ZSP w Rudzie Wielkiej”, przy czym sołectwo Ruda Wielka nie przeznacza środków na realizację ww. przedsięwzięcia. Podobnie, sołectwo Stanisławów ma realizować przedsięwzięcie pn. „Remont i zakup wyposażenia do świetlicy szkolnej w ZSP Ruda Wielka”, przy czym sołectwo Ruda Wielka nie przeznacza środków na realizację ww. przedsięwzięcia. Skład Orzekający zauważa, iż zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o funduszu sołectkim, cyt. „Wniosek powinien zawierać wskazanie przedsięwzięć przewidzianych do realizacji na obszarze sołectwa w ramach środków określonych dla danego sołectwa (...)” oraz art. 6 ust. 1 ww. ustawy, cyt. „Sołectwa mogą realizować wspólne przedsięwzięcia”.

Skład Orzekający wskazuje zatem na potrzebę zweryfikowania ujętych w projekcie wniosków sołectw.

Ponadto, w projekcie budżetu brak jest zaplanowanych dochodów z opłat (§ 027), o których mowa w art. 9² ust. 11 i 21 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 2151). Zgodnie z art. 9³ ust. 3 pkt 1 i ust. 4 tejże ustawy, opłata w części o której mowa w art. 9² ust. 11, oraz dodatkowa opłata o której mowa w art. 9² ust. 21, stanowią w wysokości 50% dochód gmin, na terenie których jest prowadzona sprzedaż napojów alkoholowych. Gmina ma obowiązek przeznaczyć je na działania mające na celu realizację lokalnej międzysektorowej polityki przeciwdziałania negatywnym skutkom spożywania alkoholu.

II. W projekcie uchwały budżetowej na 2025 rok zaplanowano deficyt w kwocie **1.328.000,00 zł**, który ma zostać pokryty przychodami pochodzącymi z planowanych do zaciągnięcia kredytów i pożyczek. Zaplanowane źródła finansowania deficytu co do zasady zgodne są z ustawą o finansach publicznych. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wskazuje jednak, że zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 tejże ustawy, deficyt może zostać sfinansowany przychodami pochodzącymi z kredytów i przychodami pochodzącymi z pożyczek. Są to dwa różne źródła finansowania deficytu.

Mając na uwadze powyższe, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowił jak w sentencji niniejszej uchwały.

**Przewodnicząca Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
Anna Pakosz**

(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)