

Od: Marta Walus - UM w Konstancynie Łódzkim w imieniu Referat Organizacyjny - UM w Konstancynie Łódzkim

Wysłano: poniedziałek, 8 kwietnia 2024 09:45

Do: Kancelaria - UM w Konstancynie Łódzkim

Temat: FW: Oficjalny Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP - wymogi art. 29 Ustawy o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

Załączniki: Inicjatywa - wszyscy patrzymy urzędnikom na ręce v2 - wadliwa promocja Gmin za nasze pieniądze2.pdf; Inicjatywa - wszyscy patrzymy urzędnikom na ręce v2 - wadliwa promocja Gmin za nasze pieniądze2.docx

URZĄD MIEJSKI
W KONSTANCYNIE ŁÓDZKIM
KANCELARIA

DATA WPLYWU 08-04-2024
L. dz. 106863

Ref. SPIRM
Petycja
OR. 152.3.2024

KIEROWNIK REFERATU ORGANIZACYJNEGO

Przebieg Inicjatywa - Jawność i Transparentność optymalizuje koszty publiczne - Wszyscy zmieniamy Administrację na lepsze -pw <podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl>

Sent: Monday, April 8, 2024 9:25 AM

To: adresat.urzad@samorzad.pl

Cc: dwnik@nik.gov.pl

Subject: Oficjalny Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP - wymogi art. 29 Ustawy o pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

Nie otrzymujesz często wiadomości e-mail z adresu podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl. Dowiedz się, dlaczego jest to ważne

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparcji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 20 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatków przez JST na cele dotyczące szkoleń i podnoszenia kwalifikacji Urzędników.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc"

Dodatkowo dokonując analizy uzyskanych do tej pory odpowiedzi i widząc potrzebę zadania kolejnych pytań związanych z wydatkowaniem przez Urzędy środków Podatków - Wnioskodawca - opierał się w tym przypadku na następujących podstawach prawnych:

Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) "

- scilicet: art. 24 wzmiankowanej ustawy: „(...) Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności (...) stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych (...)”

Art. 29 wyżej wzmiankowanej ustawy - scilicet: "(...) 1. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

2. W planach finansowych jednostek, o których mowa w art. 2, przewiduje się środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych. (...)”

Ponadto Wnioskodawca ponownie zapoznał się z protokołami pokontrolnymi Najwyższej Izby Kontroli opublikowanymi na stronach www.nik.gov.pl inter alia o sygnaturze LBY-4101-017-00/2014 Nr ewid. 23/2015/P/14/037/LBY pod nazwą „Organizacja i finansowanie szkoleń dla pracowników administracji publicznej”

W konkluzjach ogólnych - rzeczonych protokołów NIK - znalazła się m.in. następująca sugestia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli, niezależnie od wniosków przekazanych w wystąpieniach pokontrolnych kierownikom skontrolowanych jednostek, uznaje za niezbędne podjęcie następujących działań na rzecz efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na szkolenia pracowników:

- dokonywanie – w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego – rzetelnych analiz rzeczywistych potrzeb szkoleniowych oraz sporządzanie na ich podstawie okresowych planów szkoleń;
- określenie mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników;
- wypracowanie instrumentów ewaluacji szkoleń i innych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, pozwalających na dokonanie oceny, czy przyniosły one zamierzone rezultaty. Zdaniem NIK istnieje potrzeba oparcia ewaluacji szkoleń na weryfikacji zdobytej wiedzy i umiejętności oraz ich poświadczania stosownym certyfikatem zamiast powszechnie stosowanych certyfikatów potwierdzających jedynie fakt uczestnictwa w szkoleniu

Ponadto w treści wzmiankowanych protokołów NIK zarzuca JST, w poszczególnych przypadkach:

“Kierowanie pracowników na szkolenia, których tematyka nie odpowiadała ich zakresom czynności i zadaniom realizowanym przez Urząd (...)” - sic!

Jak wynika z protokołów - wg. NIK - Urzędnicy "(...) nie sporządzali planów szkoleń oraz nie prowadzili dokumentacji dotyczącej planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników” (...)”

Analizując uzyskane w ostatnich latach odpowiedzi Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów na cele szkoleniowe - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie jawności i transparentności.

Zatem każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać pytanie czy - jeśli prawdziwe są powzięte przez NIK wnioski - można byłoby pieniądze podatników wydatkować efektywniej w tym obszarze?

Wszak w obecnej - szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskiwać dostęp do efektywnych szkoleń - w obszarach rzeczywiście najbardziej palących i związanych z nowymi wyzwaniami jakie stawia informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, etc

Resumując - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że wydatkowane są na ten cel pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

W zawiązku z powyższym:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaką kwotę ze środków publicznych wydatkowała Gmina w 2023 r. w ramach zakupów szkoleń związanych z tematyką szeroko pojętego cyberbezpieczeństwa?

wykazano w oparciu powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

P

II - Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - **wnosimy o:**

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o sygnaturze: LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI (w całości dostępny na stronach nik.gov.pl).

Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem tez stawianych w cytowanym protokole NIK i zapobiegania błędom i deliktom - jakie NIK zasygnalizował w kontrolowanych gminach.

Wnosimy również o wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z ewentualną potrzebą zastosowania do promocji gminy - w ramach długofalowego planowania - dedykowanych, nowoczesnych form promocji gminy o jakich mowa jest w kontencie naszego wniosku.

Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o ewentualne zaplanowanie nabycia takich wzmiankowanych wyżej - inteligentnych centrów informacji multimedialnej - oczywiście wszystko w ramach ścisłego stosowania zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych powierzonych przez podatników.

Wnioskodawcy wydaje się, że korzystając z nowoczesnych multimedialnych form promocji gminy - sugestie zawarte w protokołach pokontrolnych NIK - dotyczące długofalowego planowania i analizy efektów - być może łatwiej będzie można wdrożyć w urzędzie.

Zdaniem wnioskodawcy - stosując nowoczesne narzędzia sprawniej można zamierzyć ich efektywność, a co za tym idzie wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze w mniemaniu Wnioskodawcy - będzie efektywniejsze, lege artis, etc

Wszystko to być może pozwoli aby działania - były wykonywane w większym stopniu - zgodnie z wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli pod kątem (...) "**analizy potrzeb oraz określenia wskaźników osiągnięcia celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych, (...)**

W mniemaniu wnioskodawcy Sugestie NIK wydają się zasadne, a ich streszczenie Wnioskodawca przywołał na wstępie cytując niektóre tezy stawiane przez NIK,

Przypominamy, że Wnioskodawca uzyskał dostęp do rzeczonych protokołów - na stronach WWW - nik.gov.pl. i są to materiały łatwo dostępne w sieci Internet .

Wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną - gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) - natomiast efekty wydatków promocyjnych są najczęściej widoczne pośrednio - w ramach stopniowo zwiększających się przychodów gminy i publicity w skali makro.

Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK - wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.

Mamy jedynie nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK są przesadnie rygorystyczne, a nasza petycja przyczyni się do naprawy tego stanu faktycznego.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia

Usługodawców będących beneficjentem - postępowań związanych z promocją gminy i podnoszenia kwalifikacji urzędników - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl

§10a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.gmina.pl

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.
(Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski. Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwej wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis. Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

* - niepotrzebne - pominąć

Referat Organizacyjny

42 211 12 12 lub 42 211 11 73 wew. 120
mwalus@konstantynow.pl



Urząd Miejski w Konstantynowie Łódzkim

95-050 Konstantynów Łódzki, ul. Zgierska 2

tel.: 42 211 11 73, 42 211 19 03

fax: 42 233 80 32

e-mail: sekretariat@konstantynow.pl

Biuletyn Informacji Publicznej

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1526.)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Wniosku/Petycji*:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 20 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez JST na cele dotyczące szkoleń i podnoszenia kwalifikacji Urzędników.

Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc"

Dodatkowo dokonując analizy uzyskanych do tej pory odpowiedzi i widząc potrzebę zadania kolejnych pytań związanych z wydatkowaniem przez Urzędy środków Podatników - Wnioskodawca - opierał się w tym przypadku na następujących podstawach prawnych:

Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) "

- scilicet: art. 24 wzmiankowanej ustawy: „(...) Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności (...) stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych (...)”

Art. 29 wyżej wzmiankowanej ustawy - scilicet: "(...) 1. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

2. W planach finansowych jednostek, o których mowa w art. 2, przewiduje się środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych. (...)”

Ponadto Wnioskodawca ponownie zapoznał się z protokołami pokontrolnymi Najwyższej Izby Kontroli opublikowanymi na stronach www.nik.gov.pl inter alia o sygnaturze LBY-4101-017-00/2014 Nr ewid. 23/2015/P/14/037/LBY pod nazwą „Organizacja i finansowanie szkoleń dla pracowników administracji publicznej”

W konkluzjach ogólnych - rzeczonych protokołów NIK - znalazła się m.in. następująca sugestia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli, niezależnie od wniosków przekazanych w wystąpieniach pokontrolnych kierownikom skontrolowanych jednostek, uznaje za niezbędne podjęcie następujących działań na rzecz efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na szkolenia pracowników:

- dokonywanie – w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego – rzetelnych analiz rzeczywistych potrzeb szkoleniowych oraz sporządzanie na ich podstawie okresowych planów szkoleń;
- określenie mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników;
- wypracowanie instrumentów ewaluacji szkoleń i innych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, pozwalających na dokonanie oceny, czy przyniosły one zamierzone rezultaty. Zdaniem NIK istnieje potrzeba oparcia ewaluacji szkoleń na weryfikacji zdobytej wiedzy i umiejętności oraz ich

poświadczania stosownym certyfikatem zamiast powszechnie stosowanych certyfikatów potwierdzających jedynie fakt uczestnictwa w szkoleniu

Ponadto w treści wzmiankowanych protokołów NIK zarzuca JST, w poszczególnych przypadkach: **"Kierowanie pracowników na szkolenia, których tematyka nie odpowiadała ich zakresom czynności i zadaniom realizowanym przez Urząd (...)" - sic!**
Jak wynika z protokołów - wg. NIK - Urzędnicy "(...)" nie sporządzali planów szkoleń oraz nie prowadzili dokumentacji dotyczącej planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników”(..."

Analizując uzyskane w ostatnich latach odpowiedzi Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów na cele szkoleniowe - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze się pogłębia i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie jawności i transparentności.

Zatem każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać pytanie czy - jeśli prawdziwe są powzięte przez NIK wnioski - można byłoby pieniądze podatników wydatkować efektywniej w tym obszarze? Wszak w obecnej - szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskać dostęp do efektywnych szkoleń - w obszarach rzeczywiście najbardziej palących i związanych z nowymi wyzwaniem jakie stawia informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, etc

Resumując - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że wydatkowane są na ten cel pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy innych przepisów dot. jawności i transparentności, etc

W związku z powyższym:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzeczona ustawa może występować pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaką kwotę ze środków publicznych wydatkowała Gmina w 2023 r. w ramach zakupów szkoleń związanych z tematyką szeroko pojętego cyberbezpieczeństwa?

§1.1) W trybie wyżej wymienionych przepisów - wnosimy o wymienienie co najmniej 5 tytułów i odnośnych zakresów tematycznych szkoleń - w ramach których - w 2023 r. wydatkowano w Urzędzie najwyższe kwoty ze środków publicznych.

W tym przypadku Wnioskodawca pyta o rzeczony 5 tytułów szkoleń wybranych z ogólnego zakresu tematycznego odbytych szkoleń w 2023 r.

Do każdego z wyszczególnionych wyżej wzmiankowanych zakresów tematycznych szkoleń, o które wnioskodawca pyta zgodnie z §1.1. - wnosimy o przypisanie odnośnej kwantyfikacji poniesionych kosztów.

§2) W trybie wyżej wzmiankowanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - czy w ciągu ostatnich 4 lat Gmina korzystała ze szkoleń finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego?

§3) Korespondując z informacjami uzyskanymi z wyżej cytowanych protokołów pokontrolnych NIK - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy:

1. W Urzędzie określono mechanizmy i procedury kontrolne zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników?

2. W Urzędzie - sporządzono plany szkoleń i prowadzona jest dokumentacja dotycząca planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników” ? - niniejsze pytanie dotyczy oczywiście stanu faktycznego związanego z okresem 2024 r.

3. Jeśli odpowiedź na pytanie z §2 pkt. 1 jest twierdząca - Wnioskodawca wnosi o udzielenie informacji publicznej czy Urząd opublikował jakąkolwiek dokumentację dotyczącą planowanych

szkoleń oraz mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków publicznych w tym obszarze - w Biuletynie Informacji Publicznej i ewentualnie pod jakim adresem URL?

§3a) W trybie wyżej powołanych przepisów wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy Urząd brał udział w programie „Cyberbezpieczny Samorząd” i jaką kwotę pozyskał - lub ma szansę pozyskać w ramach rzeczowego grantu?

§5) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (" Udostępnieniu podlega informacja (...) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej") Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - **Jaką kwotę - en bloc - zamierza przeznaczyć urząd do końca 2024 r. na szkolenia związane z potrzebą stopniowego przygotowywania się do wdrożenia w JST przepisów Dyrektywy 2022/2555 w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa na terytorium Unii - (NIS2)?**

§6) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (" Udostępnieniu podlega informacja (...) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej") Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - **wnosimy o udzielenie informacji publicznej o 5 głównych obszarach szkoleń jakie w 2024 r. - wydają się Gminie najbardziej istotne z punktu wypełniania zadań publicznych i racjonalnego wydatkowania środków podatników.**

§7) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - nazwy firm szkoleniowych, które realizowały 5 największych zamówień związanych z podnoszeniem kwalifikacji Urzędników w 2023 r.
Wnosimy jednocześnie aby każdemu dostawcy przyporządkowana była stosowana kwota - wydatkowana przez Gminę w 2023 r. na usługi tego typu

§8) Wnosimy o podanie danych kontaktowych Urzędnika, który w zakresie powierzonych mu zadań i wykonywanych kompetencji nadzoruje sprawy związane z zadaniami dotyczącymi tego obszaru wypełniania zadań publicznych w związku z ewentualnym zamawianiem i oceną efektywności dostępnych na rynku szkoleń - scilicet: (Imię i nazwisko, adres do korespondencji e-mail, tel. i stanowisko służbowe Urzędnika)

Jeśli taki Urzędnik nie został wskazany wnosimy o podanie stosownych danych osoby, która - w empirii - operacyjnie zajmuje się tym obszarem działania Urzędu.

Preambula do pytania z §9 poniżej:

Wnioskodawca analizując uzyskane na przestrzeni ostatnich lat - informacje publiczne z Gmin - dotyczące wypełniania zadania własnego określonego w art. 7 ust. 1 pkt 18 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583) - potwierdził ze smutkiem ocenę Najwyższej Izby Kontroli zawartej w protokole pokontrolnym o sygnaturze: **LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI** (w całości dostępny na stronach nik.gov.pl)

Dla przypomnienia NIK konkluduje inter alia:

„(...) **Promocja gmin odbywa się bez jasnych strategii i planów działań (...)**

„(...) Finansowanie z budżetów promocyjnych promocję celów, które nie miały nic wspólnego z promocją, stwierdzono **w połowie skontrolowanych jst. (...)**

W związku z tak rażącym złym stanem faktycznym dotyczących wydatkowania Środków Podatników na promocję gmin - w tym przyciągnie uwagi potencjalnych inwestorów i turystów :

Wnioskodawca dokonał ad hoc analizy - trendów związaną nich z promocją Jednostek Samorządu Terytorialnego na terenie UE. Przeważają nowoczesne formy związane z użyciem multimedialnych do promocji Jednostek skierowane do Turystów i potencjalnych inwestorów.

W Hiszpanii, Niemczech, Francji czy w Krajach Skandynawskich promocja gmin (tamtejszych odpowiedników gmin) nie odbiega poziomem od promocji dużych korporacji - podobny rozmach, nowoczesne narzędzia, długofalowe plany działań i jasne strategie z oceną efektów każdego wydatkowanego euro.

Tymczasem w naszym kraju NIK jakby a contrario w wyżej wzmiankowanym protokole NIK konkluduje: "(...) Dlatego Izba skierowała do kierowników skontrolowanych jst wnioski pokontrolne. Dotyczyły one przede wszystkim:

- konieczności planowania zadań dotyczących promocji gminy, na podstawie sporządzanych **analiz potrzeb oraz określenia wskaźników osiągnięcia celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych,**
- finansowania ze środków przeznaczonych na promocję tylko przedsięwzięć służących promocji gminy, (...)

W ww. Krajach w UE renomowane agencje reklamowe prowadzą kampanie wspólnot lokalnych w oparciu o specyfikę geograficzną i kulturalną z wykorzystaniem multimedialnych narzędzi w oparciu o analizę trendów społecznych i socjologicznych.

Ad exemplum - dużą popularnością cieszą się w ostatnim czasie m.in.

"Inteligentne centra informacji i obsługi miejskiej/gminnej" o nowoczesnych multimedialnych funkcjach:

Informacja turystyczna, Informacje dla potencjalnych inwestorów, historia gminy, lokalny przewodnik, Punkt alarmowy, etc

§9) W związku z powyższą analizą oraz druzgocącą opinią NIK o stanie faktycznym związanym z wydatkowaniem środków publicznych na realizację rzeczonych zadań - na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit a (" Udostępnieniu podlega informacja (..) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej") Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902)

- wnosimy o udzielenie informacji publicznej - czy władze gminy zamierzają w ciągu najbliższych 3 lat rozpoznać możliwości nabycia nowoczesnych, multimedialnych - inteligentnych centrów informacji o jakich mowa jest w powyższym akapicie?

Wnioskodawcy wydaje się, że takie działania pomogą wdrożyć procedurę sanacyjną w tym obszarze wydatkowania środków publicznych powierzonych Urzędnikom.

SZCZEGÓLNA WAŻKOŚĆ z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono:

Zdaniem wnioskodawcy prawidłowo prowadzona dokumentacja w Urzędzie - dotycząca wydatkowania środków publicznych na określone w ramach wniosku zagadnienia - pozwala odpowiedzieć ad hoc na zadane pytania - bez konieczności nadmiernego przetwarzania danych będących w rejestrach urzędu.

Jednakże z ostrożności i dbałości o aspekt ex professo - Wnioskodawca cytując tezy z ogólnodostępnych protokołów NIK dot. nieprawidłowości w omawianym obszarze - umotywował fakultatywnie, jak **SZCZEGÓLNIESTOTNE** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono i racjonalnego wydatkowania środków podatników - jest przygotowanie i udzielenie odpowiedzi.

Zdaniem Wnioskodawcy taki sposób motywacji poprzez zapoznanie się wnioskodawcy z ogólnodostępnymi protokołami NIK - nawet zacytowanie niektórych tez tam zawartych - zaspokajają w pełni wymogi art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022 poz. 902). Przy prawidłowo prowadzonej dokumentacji dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie – jak wykazano w oparciu o powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

II - Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji,

Wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o **sygnaturze: LKI.430.003.2019 Nr ewid. 74/2019/P/19/072/LKI** (w całości dostępny na stronach nik.gov.pl).

Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem tez stawianych w cytowanym protokole NIK. Wnosimy również o wykonanie rekonesansu w obszarze związanym z ewentualną potrzebą zastosowania do promocji gminy – w ramach długofalowego planowania - dedykowanych, nowoczesnych form promocji gminy o jakich mowa jest w kontencie naszego wniosku. Wnosimy o ewentualne zaplanowanie nabycia takich wzmiankowanych wyżej - inteligentnych centrów informacji multimedialnej - oczywiście wszystko w ramach ścisłego stosowania zasad uczciwej konkurencji i racjonalnego wydatkowania środków publicznych powierzonych przez podatników.

Wnioskodawcy wydaje się, że korzystając z nowoczesnych multimedialnych form promocji gminy - sugestie zawarte w protokołach pokontrolnych NIK - dotyczące długofalowego planowania i analizy efektów - być może łatwiej będzie można wdrożyć w urzędzie.

Zdaniem wnioskodawcy - stosując nowoczesne narzędzia sprawniej można zmierzyć ich efektywność, a co za tym idzie wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze w mniemaniu Wnioskodawcy - będzie efektywniejsze, lege artis, etc

Wszystko to być może pozwoli aby działania - były wykonywane w większym stopniu - zgodnie z wytycznymi Najwyższej Izby Kontroli pod kątem (...) "**analizy potrzeb oraz określenia wskaźników osiągnięcia celów i zadań promocyjnych oraz monitorowania i dokonywania analizy osiągniętych efektów działań promocyjnych, (...)**"

W mniemaniu wnioskodawcy Sugestie NIK wydają się zasadne, a ich streszczenie Wnioskodawca przywołał na wstępie cytując niektóre tezy stawiane przez NIK,

Przypominamy, że Wnioskodawca uzyskał dostęp do rzeczonych protokołów - na stronach WWW - nik.gov.pl. i są to materiały łatwo dostępne w sieci Internet .

Wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną - gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) - natomiast efekty wydatków promocyjnych są najczęściej widoczne pośrednio - w ramach stopniowo zwiększających się przychodów gminy i publicity w skali makro.

Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK - wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.

Mamy jedynie nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK są przesadnie rygorystyczne, a nasza petycja przyczyni się do naprawy tego stanu faktycznego.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań związanych z promocją gminy i podnoszenia kwalifikacji urzędników - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl

§10a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres podnoszenie-wiedzy@samorzad.pl

Wniosek został sygnowany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:
Osoba Prawna
Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117
www.gmina.pl



Elektronicznie podpisany przez:

Adam Boleśław Szulc

Data:

2024-4-4 15:44:52

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej
Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawcy/Petycjodawcy - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym

kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważli w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeżeli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

* - niepotrzebne - pominąć