

Uchwała Nr 6.115.2020
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 18 lutego 2020 roku

w sprawie: wszczęcia postępowania w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Nr XVI.1.2020 Rady Gminy w Wieniawie z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2020.

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) oraz art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1

Wszczyňa postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Nr XVI.1.2020 Rady Gminy w Wieniawie z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2020 w części dotyczącej:

- § 4 ust. 2 uchwały określającej wydatki budżetu z tytułu rezerwy celowej na zadania z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 73.502,00 zł, a także tabeli Nr 2 do uchwały w zakresie określającym wydatki budżetu z tytułu rezerwy ogólnej i celowej w łącznej kwocie 225.000,00 zł, ujęte w dziale 758 „Różne rozliczenia”, rozdz. 75818 „Rezerwy ogólne i celowe”, z powodu istotnego naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1398 ze zm.),
- § 3 ust.1 pkt 2 uchwały z powodu nieprawidłowo określonego limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek przeznaczonych na sfinansowanie spłaty zaciągniętych w latach ubiegłych pożyczek i kredytów, co stanowi istotne naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.),
- § 10 pkt 1 uchwały z powodu udzielenia przez Radę Gminy w Wieniawie upoważnienia Wójtowi Gminy Wieniawa do dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami bez wskazania, że upoważnienie nie dotyczy przeniesień wydatków między działami, co stanowi istotne naruszenie art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- tabeli nr 2 do uchwały w zakresie określającym wydatki na dotację w wysokości 400.000 zł dla zakładu budżetowego, ujęte w dziale 900, rozdz.90017, § 265, a także w załącznikach nr 1 i 2 do badanej uchwały bez określenia zakresu dotacji i uprzedniego określenia stawek jednostkowych, na podstawie których dotacja powinna być skalkulowana, co stanowi istotne naruszenie art. 219 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

§ 2

Wstrzymuje wykonanie uchwały w zakresie określonym w § 1.

§ 3

Wskazuje sposób i termin usunięcia nieprawidłowości, o których mowa wyżej: Rada Gminy w Wieniawie:

- doprowadzi do zgodności z prawem wysokości rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe,
 - ustali prawidłową kwotę limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek przeznaczonych na sfinansowanie spłaty zaciągniętych w latach ubiegłych pożyczek i kredytów,
 - doprowadzi do zgodności z prawem zapis w uchwale dotyczący upoważnienia Wójta Gminy Wieniawa do dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków z zaznaczeniem, że upoważnienie nie dotyczy przeniesień między działami,
 - określi zakres dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego oraz skalkuluje wysokość tej dotacji po uprzednim ustaleniu stawek jednostkowych
- w terminie do 12 marca 2020 r.**

§ 4

W przypadku, gdy Rada Gminy w Wieniawie nie usunie nieprawidłowości wskazanych w § 1 w sposób i terminie określonym w § 3 niniejszej uchwały, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie - na posiedzeniu w dniu 17 marca 2020 r. - podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze, w trybie art. 12 ust. 2 i 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Uzasadnienie

W dniu 4 lutego 2020 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr XVI.1.2020 Rady Gminy w Wieniawie z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na rok 2020.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

W badanej uchwale Rada Gminy w Wieniawie określiła w § 4 rezerwę celową na realizację zadań gminy z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 73.502,00 zł. Kwota ta jest niższa niż wynikająca z art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Zgodnie z tym przepisem w budżecie jednostki samorządu terytorialnego tworzy się rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, w wysokości nie mniejszej niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. W przypadku Gminy Wieniawa wyliczenie tej kwoty przedstawia się w sposób następujący: wydatki budżetu – 25.454.225,00 zł minus wydatki inwestycyjne – 1.069.568,00 zł minus wynagrodzenia i składki od nich naliczane – 8.806.252,00 zł minus obsługa długu – 260.000,00zł = 15.318.405,00 zł. Kwota 15.318.405,00 zł wydatków stanowi podstawę do obliczenia 0,5% wydatków budżetu rezerwy na zarządzanie kryzysowe, co stanowi kwotę 76.592,03 zł. Tak więc do ustawowo wymaganej kwoty brakuje 3.090,03 zł.

Zaplanowanie w uchwale budżetowej Gminy Wieniawa rezerwy celowej na zarządzanie kryzysowe w kwocie niższej niż wynika to z obliczenia dokonanego w sposób określony w art. 26 ust. 4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym, stanowi istotne naruszenie prawa.

W związku z powyższym w § 4 ust. 2 uchwały budżetowej Gminy Wieniawa oraz w tabeli Nr 2 do uchwały w dziale 758, rozdziale 75818, należy dokonać zwiększenia kwoty wydatków z tytułu rezerwy na zarządzanie kryzysowe do wysokości przewidzianej przepisem prawa.

Ponadto Kolegium Izby stwierdziło, że Rada Gminy w Wieniawie w § 3 ust. 1 pkt 2 nieprawidłowo określiła limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek przeznaczonych na sfinansowanie spłaty zaciągniętych w latach ubiegłych pożyczek i kredytów. Limit ten określono poprzez odwołanie do § 2 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 uchwały, czyli do pełnej kwoty rozchodów w wysokości 953.180 zł. Tymczasem, jak wynika z § 2 ust. 1 uchwały, w przychodach budżetu zaplanowano zaciągnięcie kredytu w kwocie 250.000 zł. Pozostałe rozchody zaplanowano sfinansować nadwyżką budżetową w wysokości 614.020 zł i wolnymi środkami w kwocie 89.160 zł. Tak więc prawidłowo ustalony limit planowanych zobowiązań z tego tytułu powinien być określony w wysokości 250.000 zł.

Nieprawidłowe określenie limitu zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek przeznaczonych na sfinansowanie spłaty zaciągniętych w latach ubiegłych pożyczek i kredytów narusza przepisy art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych.

W § 10 pkt 1 Rada Gminy w Wieniawie upoważniła Wójta Gminy Wieniawa do dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków. Kolegium Izby zwraca uwagę, że tak określone upoważnienie nie wyklucza dokonywania zmian w planie ww. wydatków między działami, co z kolei narusza zakres upoważnienia, wskazany w art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że Rada Gminy w Wieniawie przewidziała dotację przedmiotową w wysokości 400.000 zł dla zakładu budżetowego, ujętą w tabeli nr 2, w dziale 900, rozdz.90017, § 265, a także odpowiednio w załącznikach do uchwały nr 1 i 2 do badanej uchwały. Zgodnie z art. 219 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego mogą być udzielane dotacje przedmiotowe dla samorządowych zakładów budżetowych, kalkulowane według stawek jednostkowych, przy czym kwoty i zakres dotacji określa uchwała budżetowa.

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie nie wpłynęła uchwała Rady Gminy w Wieniawie w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Budżetowego w Wieniawie. Z informacji udzielonych przez Skarbnika Gminy Wieniawa wynika, że uchwała taka ma być dopiero podjęta. Z powyższego Kolegium Izby wnosi, że wysokość dotacji przedmiotowej nie została ustalona, na podstawie kalkulacji według stawek jednostkowych, co stanowi naruszenie art. 219 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku nr 1 do przedmiotowej uchwały wskazano, że dotacja przedmiotowa przeznaczona jest na prowadzenie działalności z zakresu zaspakajania zbiorowych potrzeb

mieszkańców gminy. Takie określenie przeznaczenia dotacji jest powieleniem zakresu przedmiotowego ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 2019 r. poz. 712 ze zm.), wskazanym w art. 1 ust. 1 tej ustawy, czyli oznacza cały jej potencjalny zakres. W związku z takim generalnym (ogólnym) zapisem, Kolegium Izby uznało, że Rada Gminy w Wieniawie nie określiła zakresu dotacji i tym samym nie wypełniła dyspozycji przepisu art. 219 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Z podanych przyczyn badana uchwała jest, we wskazanej części, sprzeczna z prawem, stąd też Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący


Wojciech Tarnowski