

UCHWAŁA NR XXI/190/26
RADY MIEJSKIEJ W KONSTANTYNOWIE ŁÓDZKIM

z dnia 28 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Centrum Sportu
i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje skargę z dnia 30 kwietnia 2026 roku na Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim za bezzasadną, z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej
w Konstantynowie
Łódzkim

Jadwiga Czekajewska

Załącznik do uchwały nr XXI/190/26
Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim
z dnia 28 maja 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do Urzędu Miejskiego w Konstantynowie Łódzkim wpłynęła skarga na Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim. Skarga w zakresie zarzutów zawartych w skardze pod adresem Dyrektora została skierowana do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością przez Radę Miejską.

Skarżący w skardze na Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim podniósł zarzut nienależytego wykonywania obowiązków przez Dyrektora w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem osób korzystających z pływalni oraz nad podległym personelem ratowniczym i kierownikiem jednostki.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 art. 229 kpa, jest rada gminy.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 662) rada gminy rozpatruje skargi na działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 104f Statutu Miasta Konstantynowa Łódzkiego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje skargę oraz przygotowuje i przedstawia Radzie projekt uchwały zawierający stanowisko Komisji w kwestii zasadności lub niezasadności skargi wraz z uzasadnieniem.

Mając na uwadze powyższe Przewodnicząca Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Konstantynowie Łódzkim celem jej rozpatrzenia.

Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Konstantynowie Łódzkim i była rozpatrywana podczas posiedzenia tej Komisji w dniu 26 maja 2026 roku.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odbyło się z udziałem Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim oraz Skarżącego.

Po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniami Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim oraz pozostałymi dokumentami członkowie Komisji uznali skargę za bezzasadną.

W ocenie członków Komisji zarzuty stawiane Dyrektorowi przez Skarżącego się nie potwierdziły i są bezpodstawne. Wobec tak ustalonego stanu faktycznego i prawnego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w działaniach Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim i wydała opinię, by skargę złożoną na Dyrektora uznać za bezzasadną.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Konstantynowie Łódzkim postanawia uznać skargę złożoną w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez Skarżącego na Dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Konstantynowie Łódzkim za bezzasadną.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.