

ANEKS 2

Do raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko
dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na:

„Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rybarzowice”

Opracował:

mgr inż. Leszek Grabowski
20.02.2024

Luty 2024

W odpowiedzi na pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach znak WOOS.4221.8.2024.AM.1 z dnia 9 lutego 2024 r. udzielamy wyjaśnień oraz dodatkowych informacji w zakresie merytorycznym do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla zadania pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rybarzowice”. Odpowiedzi zamieszczono w sposób odpowiadający punktom w/w pisma, które stanowi załącznik do niniejszego aneksu.

Ad.1

Zgodnie z załączonym koncepcyjnym planem zagospodarowania terenu do planowanej oczyszczalni zostaną włączone następujące obiekty pracującej przepompowni Rybarzowice zaznaczone na kolor szary:

- Ob. 3 – Budynek krat
- Ob. 4 – Pompownia główna
- Ob. 5.1 i PP1 – Zbiornik retencyjny wraz z pompownią pomocniczą
- Ob. 5.2 i PP2 – Zbiornik retencyjny wraz z pompownią pomocniczą
- Ob. 5.3 i PP3 – Zbiornik retencyjny wraz z pompownią pomocniczą
- Ob. PA - Komora pomiarowa przelewu awaryjnego
- Ob. 29 – Budynek techniczny pompowni
- Ob. 30 – Budynek energetyczny – budynek przyłącza energetycznego stanowiący własność gestora sieci znajdujący się poza terenem inwestycji i nie stanowiący zakresu opracowania, wykazany na zagospodarowaniu terenu jedynie ze względów technicznych lokalizacji przyłącza.

Rozbiórce poddane zostaną następujące pracujące obiekty przepompowni Rybarzowice zaznaczone kolorem szarym

- Ob. 1.1 – Kontenerowa stacja zlewna

Rozbiórce poddane zostaną następujące obiekty wyłączone dawno z użytkowania stanowiące pozostałość po wyłączonej z eksploatacji oczyszczalni ścieków:

- Osadnik Imhoffa
- Osadniki wtórne

Obiekty jako nieużywane nie zostały wykazane na załączonym do raportu zagospodarowaniu terenu.

W uwagi na przeprowadzone badania podłoża gruntowego wiadomo, iż w gruncie istnieją jeszcze niezidentyfikowane obiekty lub gruzowiska stanowiące pozostałości po rozbiórkach poprzedniej oczyszczalni ścieków, które poddane zostaną rozbiórce i wydobyciu z gruntu w miejscach, w których kolidować będą z projektowanymi obiektami.

Ad.2

Węzeł biogazu jest instalacją szczelną nie powodująca emisji do powietrza, a sorpcja zanieczyszczeń z biogazu i jego uszlachetnianie odbywa się na specjalnych złożach zainstalowanych w poszczególnych urządzeniach węzła biogazu, w związku z czym nie jest on ujęty w analizie.

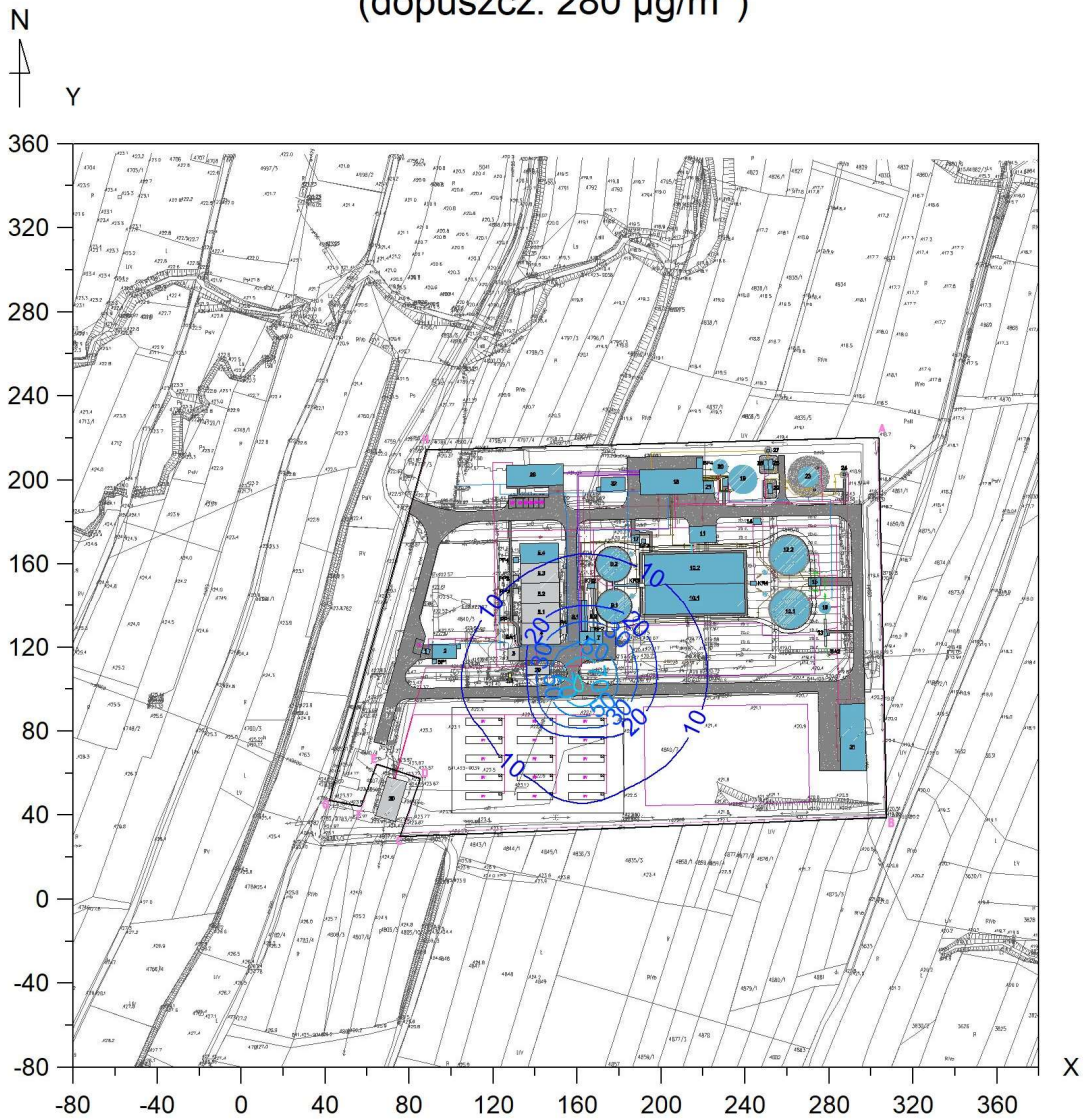
Pochodnia biogazu jest urządzeniem awaryjnym uruchamianym jedynie w przypadku niemożliwości spalania biogazu w palniku kogeneratora. Zakłada się 100% spalanie biogazu na potrzeby produkcji energii elektrycznej i ciepłej w kogeneratorsze.

W przypadku awarii i konieczności spalaniu biogazu w pochodni wielkość emisji do atmosfery z instalacji nie ulegnie zwiększeniu (ilość spalanego biogazu będzie stała w przypadku pracy normalnej jak i w przypadku wystąpienia awarii).

Dla awaryjnego spalania biogazu w pochodni sporządzono dodatkowe obliczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza zakładające 100% spalania biogazu w pochodni. Z obliczeń tych zgodnie z załączonymi poniżej wykresami izolinii wynika, iż stężenia w przypadku spalania biogazu w pochodni rozkładać będą się bardziej korzystnie z uwagi na odsunięcie od terenów mieszkalnych w stronę terenów o przeznaczeniu rolniczym.

Izolinie stężeń maksymalnych pyłu PM-10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$

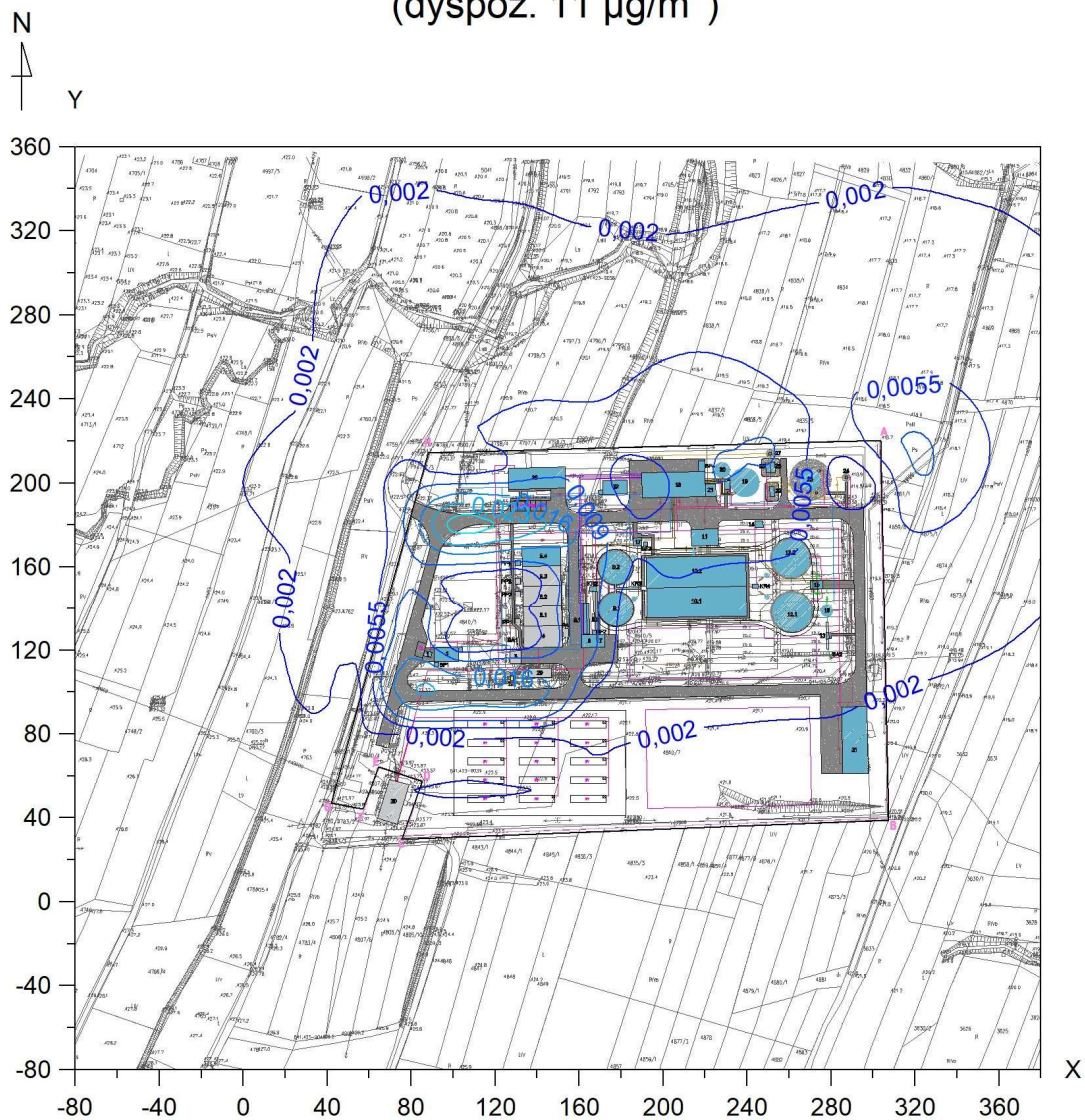
(dopuszcz. $280 \mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda



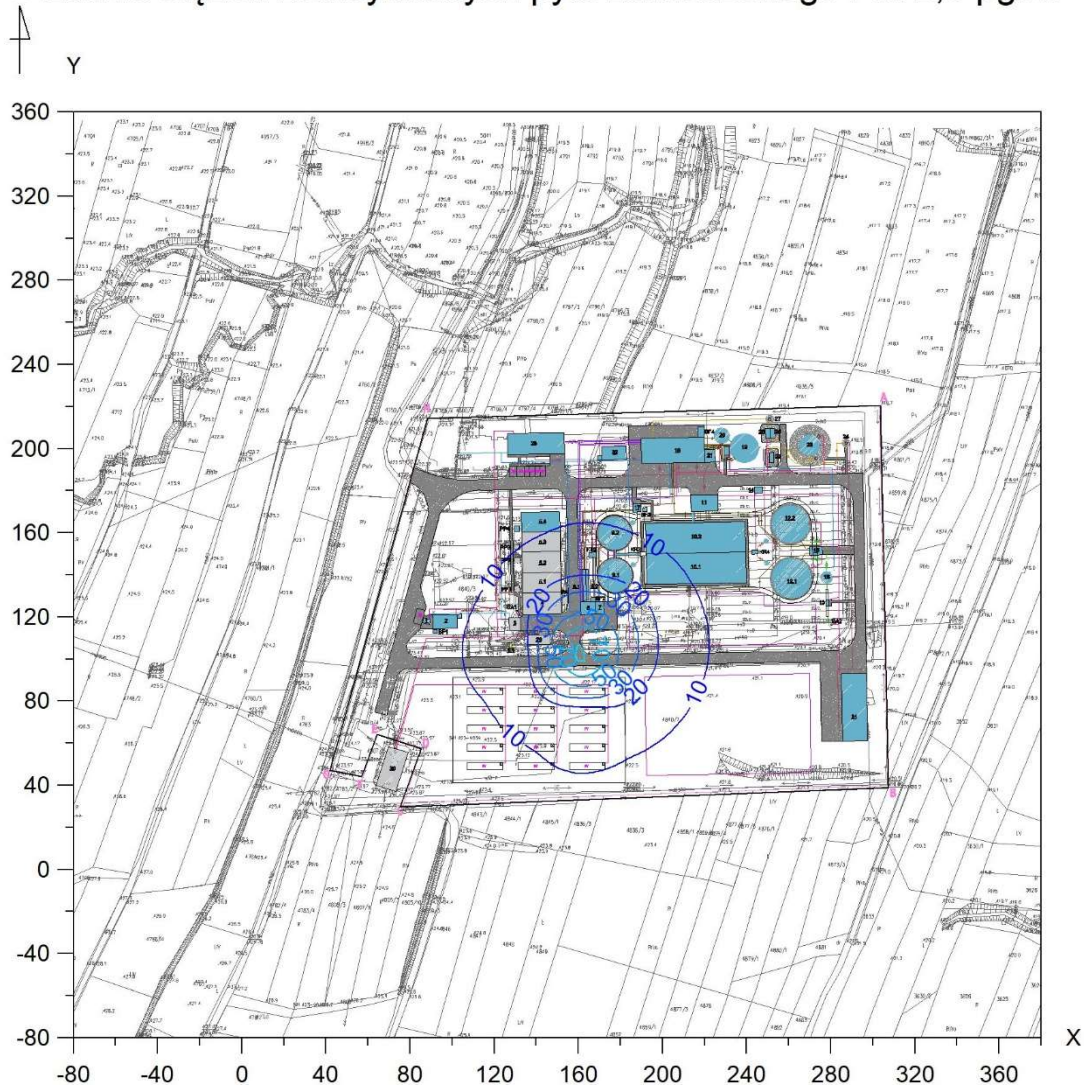
Izolinie stężeń średnich pyłu PM-10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dyspoz. 11 $\mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda

- 0,002 - - 0,0055 - - 0,009 - - 0,016 - - 0,023 - - 0,03 - $\mu\text{g}/\text{m}^3$

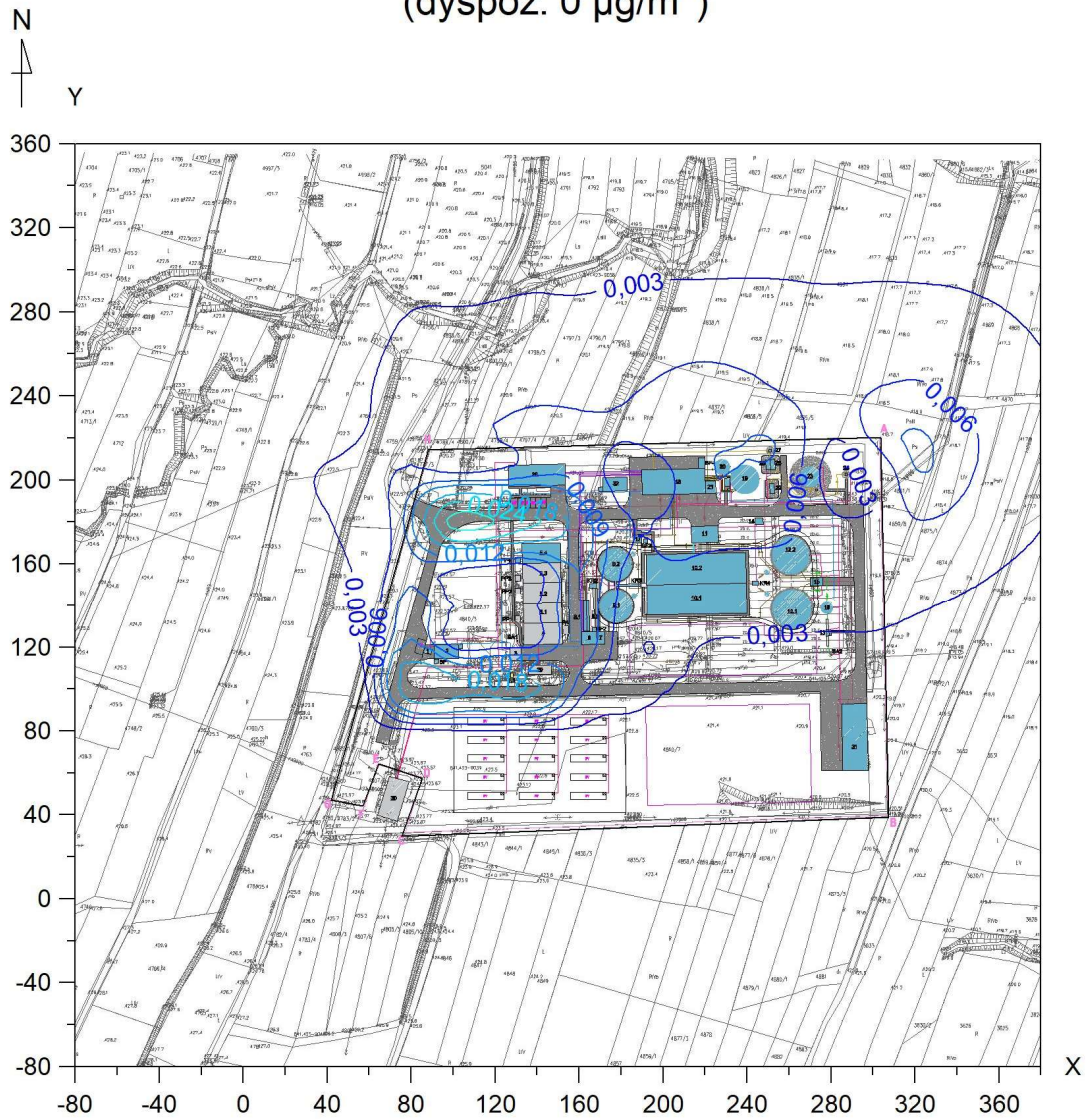
N Izolinie stężeń maksymalnych pyłu zawieszonego PM 2,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$



Legenda

— 10 — — 20 — — 30 — — 50 — — 70 — — 90 — $\mu\text{g}/\text{m}^3$

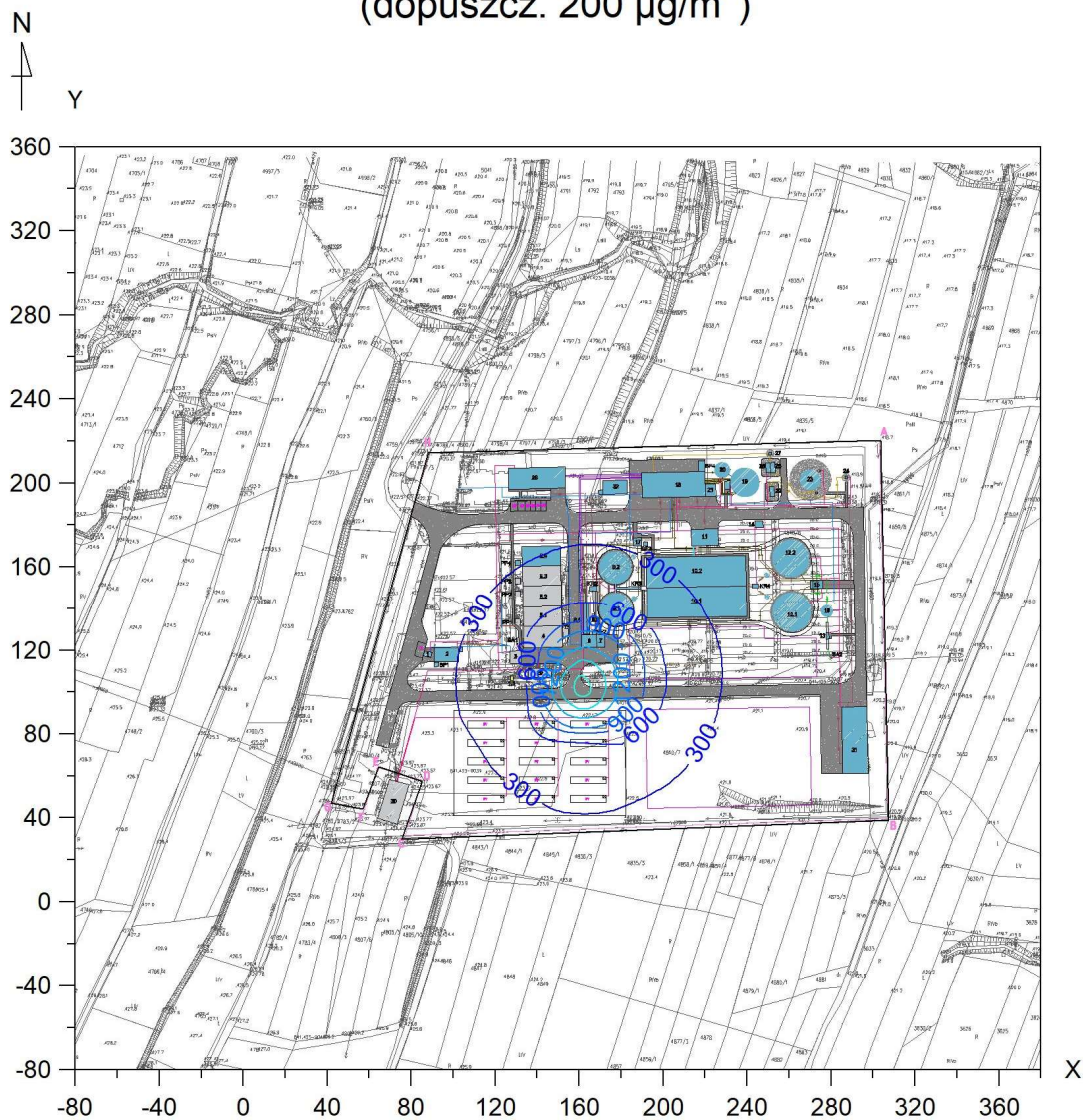
Izoliny stężeń średnich pyłu zawieszonego PM 2,5 $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dyspoz. 0 $\mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda

- 0,003 - - 0,006 - - 0,009 - - 0,012 - - 0,018 - - 0,024 - - 0,03 - $\mu\text{g}/\text{m}^3$

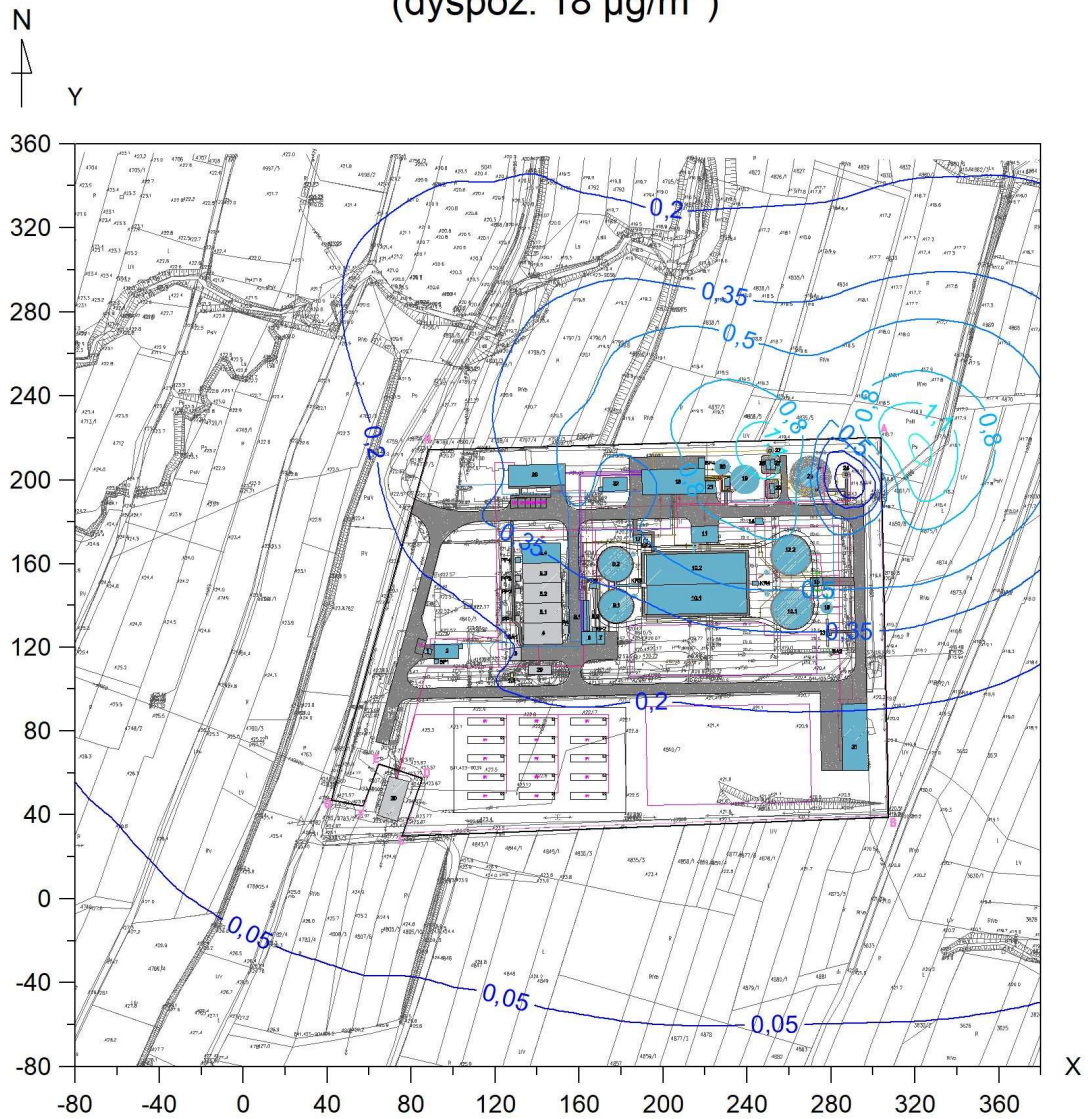
Izolinie stężeń maksymalnych tlenków azotu $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dopuszcz. $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda

— 300 — — 600 — — 900 — — 1200 — — 1800 — — 2400 — — 3000 — $\mu\text{g}/\text{m}^3$

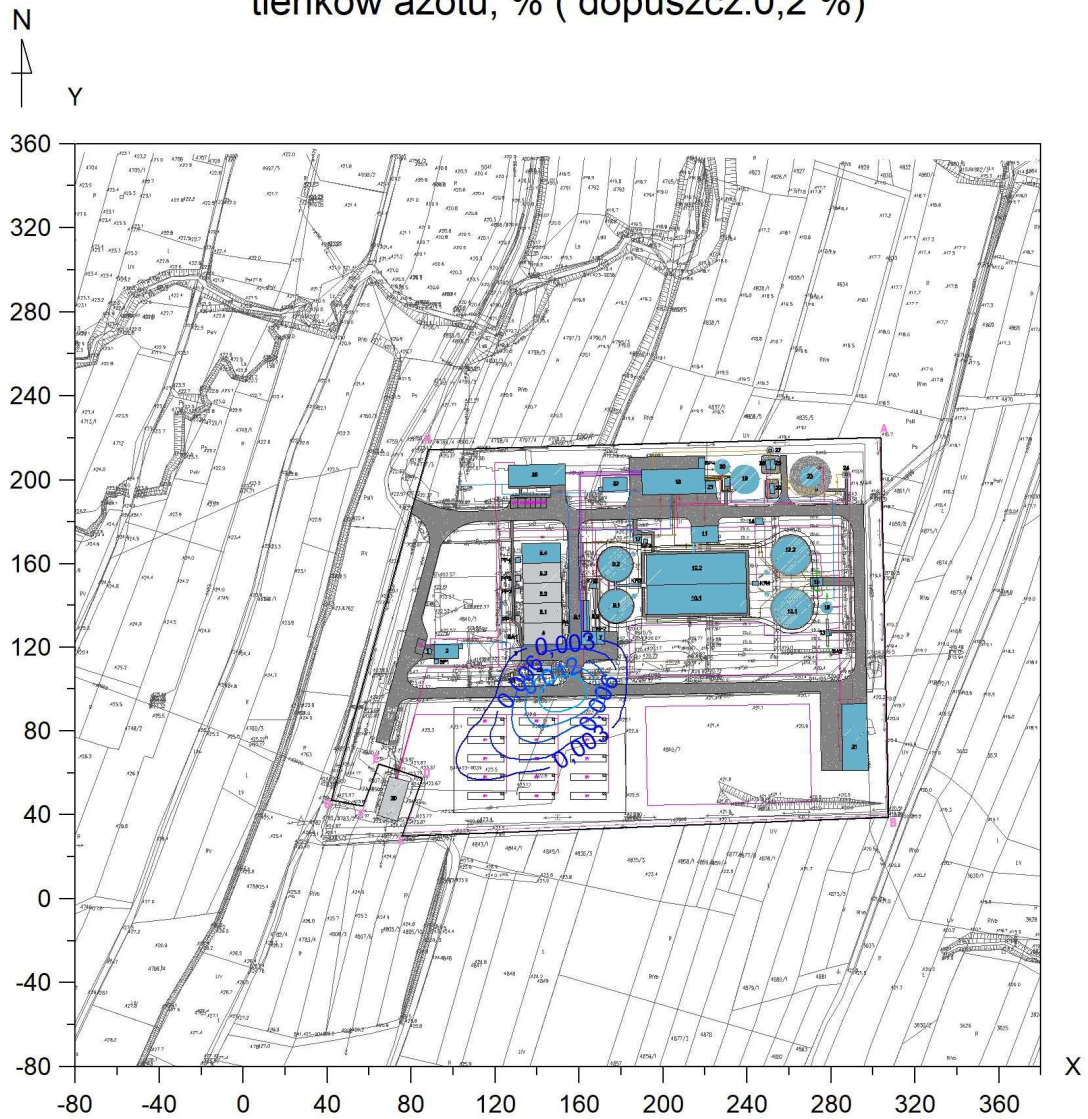
Izolinie stężeń średnich tlenków azotu $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dyspoz. $18 \mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda

- 0,05 - - 0,2 - - 0,35 - - 0,5 - - 0,8 - - 1,1 - - 1,4 - $\mu\text{g}/\text{m}^3$

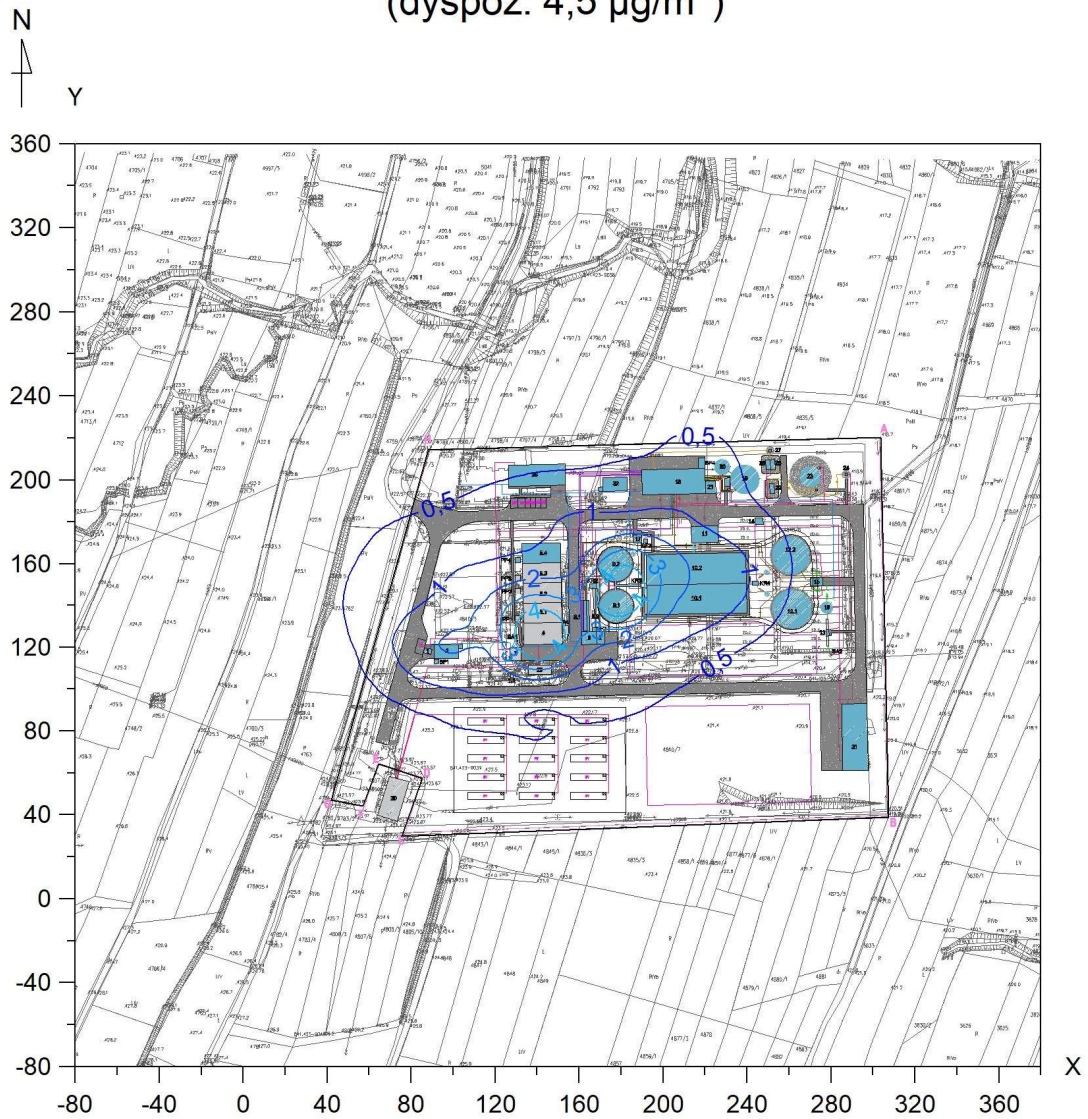
Izolinie częstości przekroczeń stężeń jednogodzinnych $200 \mu\text{g}/\text{m}^3$
tlenków azotu, % (dopuszcz. 0,2 %)



Legenda

- 0,003 - - 0,006 - - 0,012 - - 0,018 - - 0,024 - %

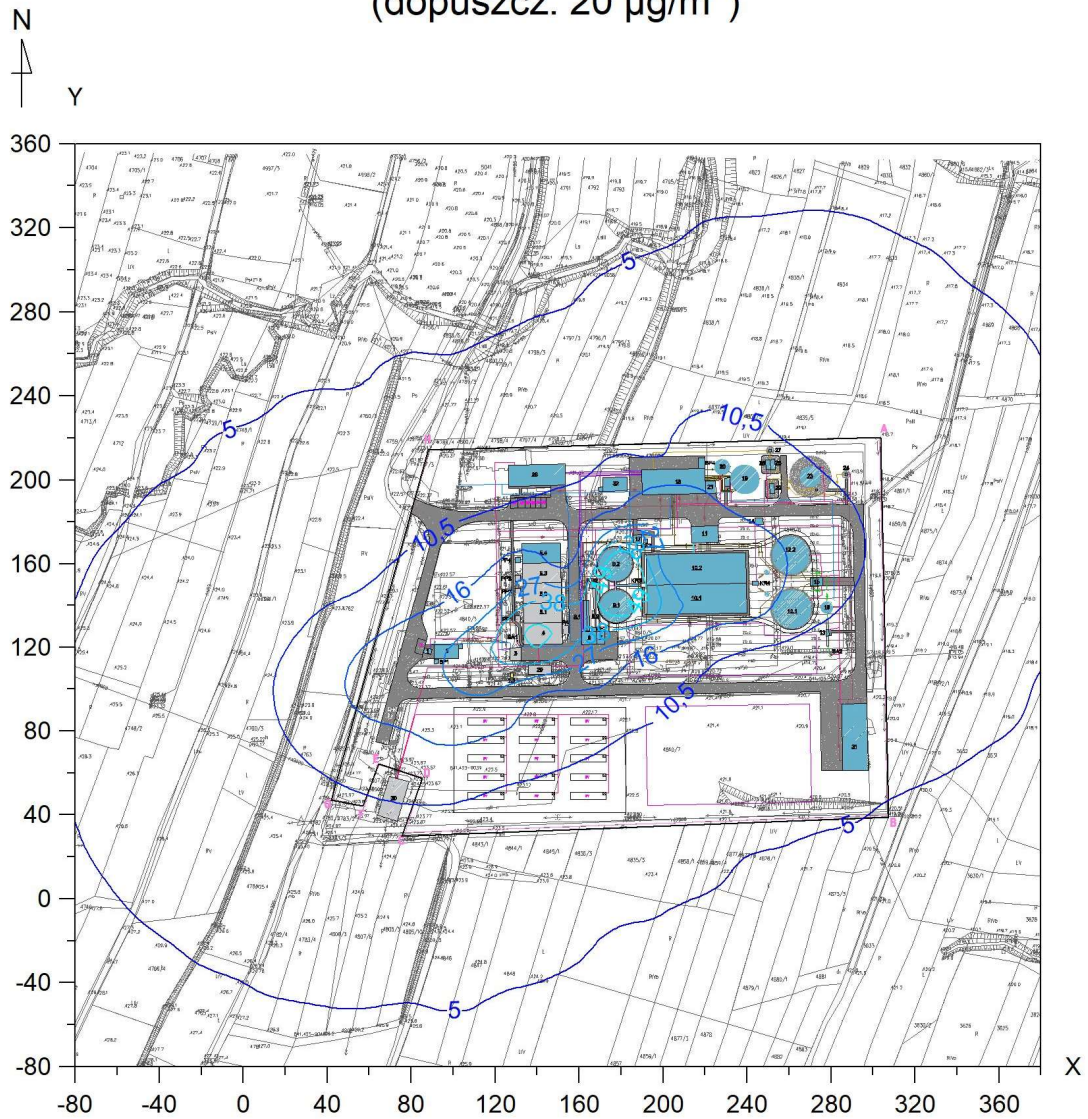
Izolinie stężeń średnich siarkowodoru $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dyspoz. $4,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda

— 0,5 — — 1 — — 2 — — 3 — — 4 — $\mu\text{g}/\text{m}^3$

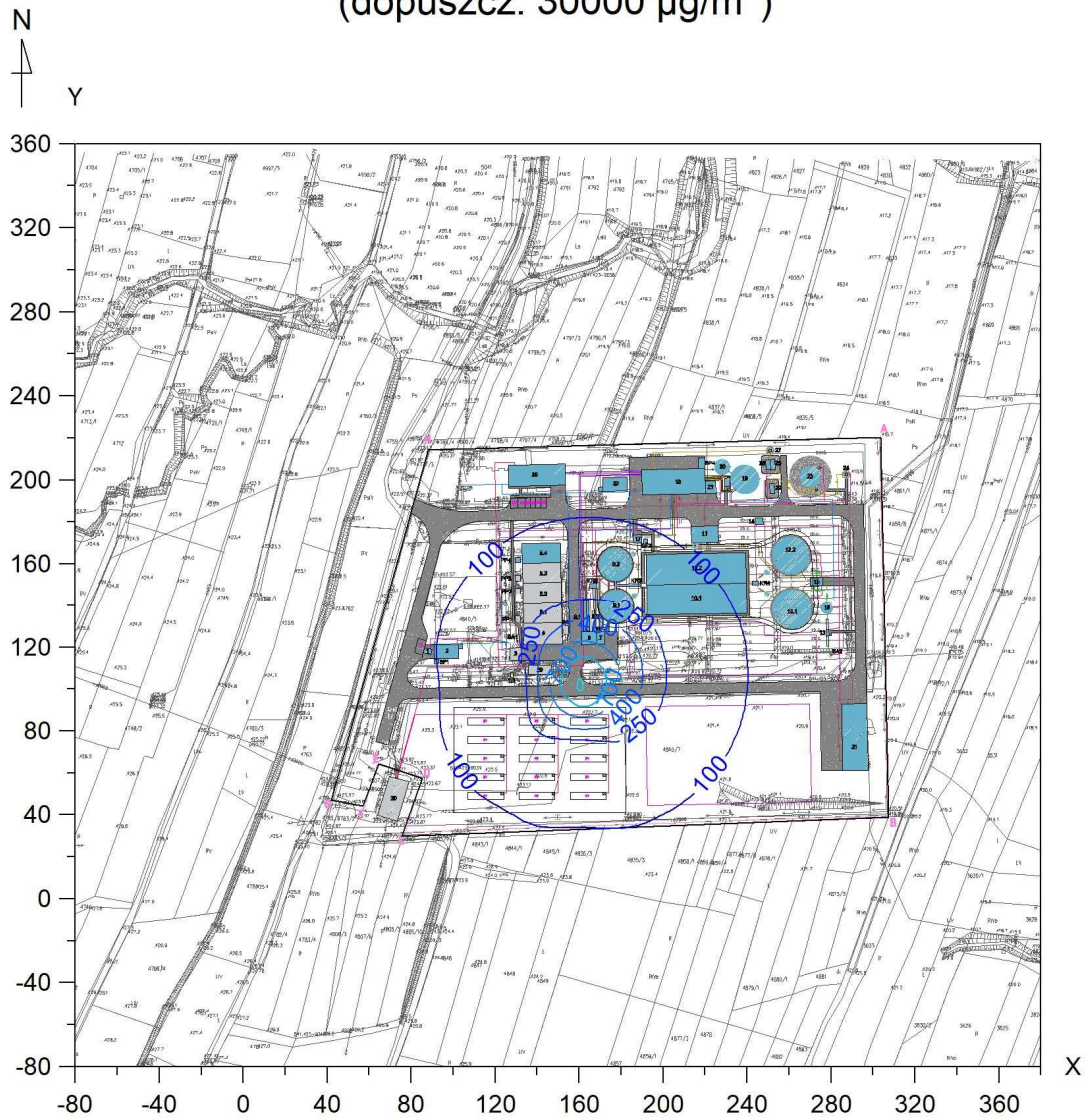
Izolinie stężeń maksymalnych siarkowodoru $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dopuszcz. $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$)



Legenda

— 5 — — 10,5 — — 16 — — 27 — — 38 — — 49 — $\mu\text{g}/\text{m}^3$

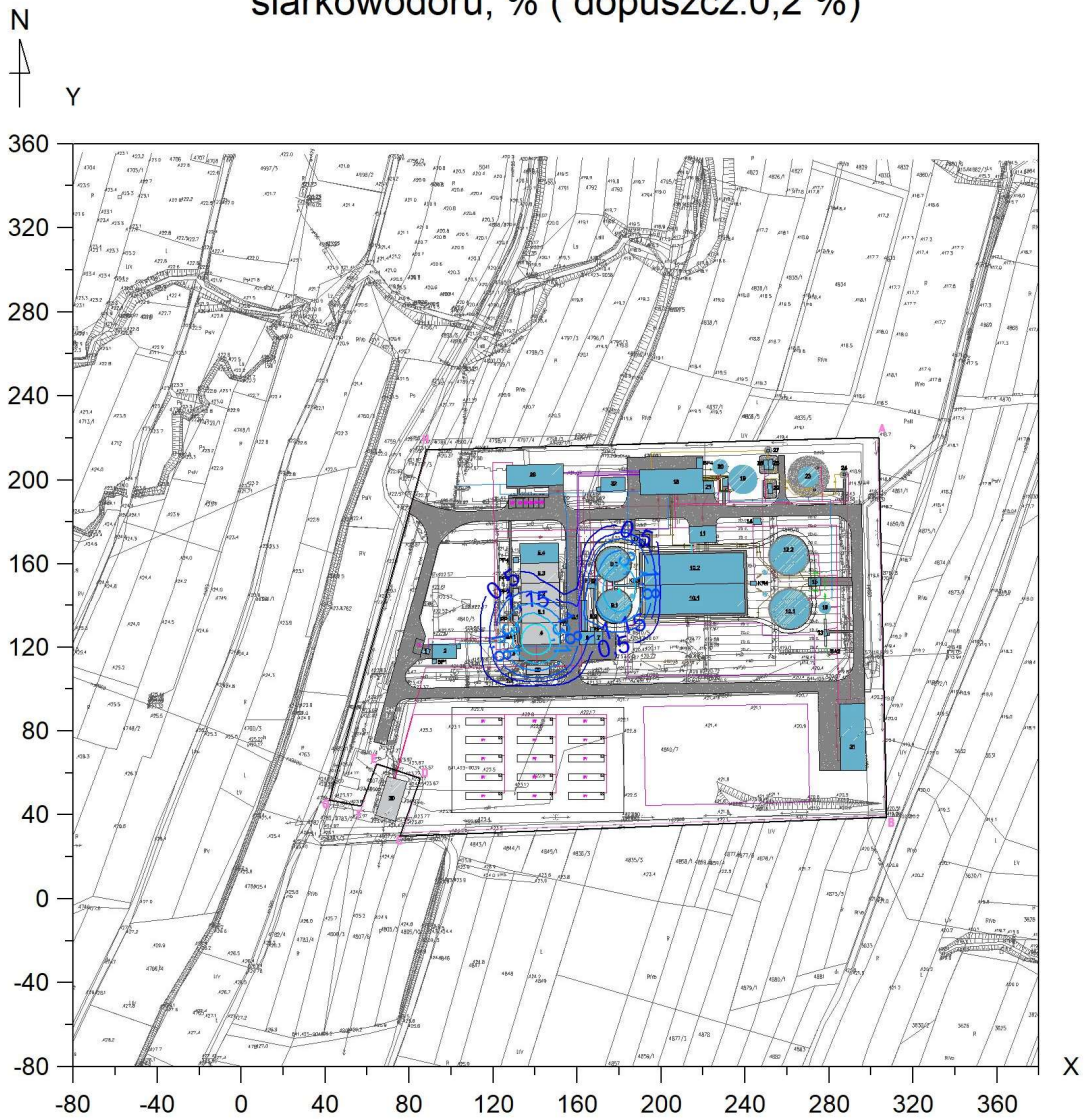
Izolinie stężeń maksymalnych tlenu węgla $\mu\text{g}/\text{m}^3$
(dopuszcz. $30000 \mu\text{g}/\text{m}^3$)



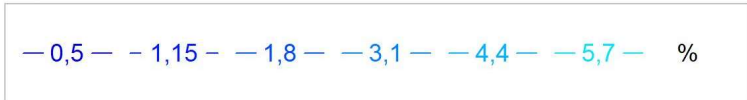
Legenda

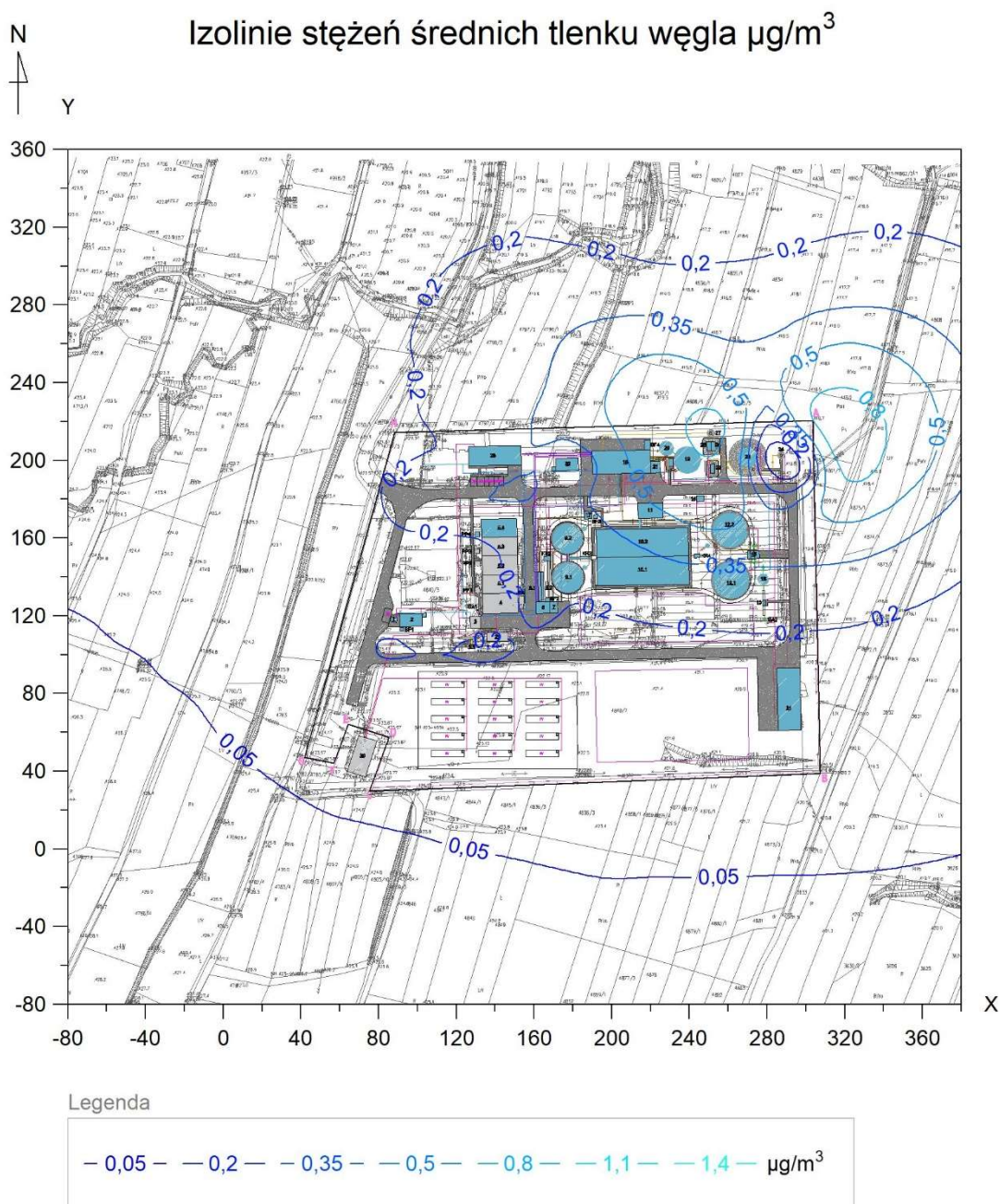
— 100 — — 250 — — 400 — — 700 — — 1000 — — 1300 — $\mu\text{g}/\text{m}^3$

Izolinie częstości przekroczeń stężeń jednogodzinnych $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$
siarkowodoru, % (dopuszcz. 0,2 %)



Legenda





Ad.3

Dla rozpatrywanego przedsięwzięcia budowy oczyszczalni ścieków przewiduje się instalację czterech biofiltrów dla newralgicznych obiektów mogących powodować emisję zanieczyszczeń odorowych do powietrza. Założono dezodoryzację dla następujących obiektów:

- Ob. 2 – zbiornik dowiezionych nieczystości ciekłych – biofiltra ok.200 m^3/h ,
- Ob. 6 – budynek właściwego mechanicznego oczyszczania – wydajność ok.1400 m^3/h ,
- Ob. 17 – pompownia osadu wstępnego – biofiltra ok.200 m^3/h

- Ob. 18 – wielofunkcyjny budynek węzła gospodarki osadowej – biofiltra ok. 3000 m³/h,

Dobre wydajności są wstępne i nie powinny być wiążące, a ich ostateczne wartości możliwe będą do ustalenia dopiero na etapie wykonywania projektów budowlanych i wykonawczych przy zastosowaniu docelowych rozwiązań technicznych oraz ustalenia kubatur przestrzeni wentylowanych oraz koniecznych krotności wymian powietrza.

Wymogiem inwestycji jest dobranie wydajności biofiltracji na etapie projektu z uzyskaniem gwarancji procesowych przy maksymalnych obciążeniach obiektów do niej podpiętych. Nie dopuszcza się również limitu stężenia siarkowodoru na wlocie do biofiltrów. Powyższe zapisy pozwalają uzyskać oczekiwaną skuteczność oczyszczenia powietrza z gazów złoonych. W treści PFU znajduje się następujący zapis w odniesieniu do układów biofiltracji: „Wymaga się zaprojektowanie urządzenia zapewniające dwuetapowe oczyszczenie powietrza gdzie pierwszy stopień oczyszczania stanowi biofiltracja, a drugi stopień stanowi adsorpcja na wypełnieniu z węgla aktywnego. Rozwiązanie to ma gwarantować redukcję zanieczyszczeń na dwóch stopniach oczyszczania nie mniej niż 95%”

Biofiltry wyposażone będą w następujące funkcje:

- funkcja automatycznego rozruchu filtra po zaniku zasilania,
- funkcja ochrony złoża przed zamrożeniem,
- wbudowana w system sterowania historia alarmów i ostrzeżeń,
- płynna regulacja wydajności wentylatora za pomocą przetwornicy częstotliwości,
- system monitoringu gazów odorotwórczych na wlocie i na wylocie z urządzenia,
- sygnalizacja wizualno-akustyczna stanów ostrzegawczych i alarmowych,
- system automatyczne dozowania pożywek i zasilania złoża roztworem mikroorganizmów

Zbiornik ścieków dowożonych co do zasady jest największym źródłem emisji, a zastosowanie układu dezodoryzacji jest elementem redukcji tej emisji do powietrza, w związku z czym informacje zawarte w raporcie nie wykluczają się. Zbiornik ścieków dowożonych podłączony będzie do układu dezodoryzacji (biofiltra) co skutkować będzie redukcją emisji równą skuteczności procesu dezodoryzacji.

Wielkość emisji pierwotnej oraz jej redukcji na układzie dezodoryzacji została wykazana w założeniach do obliczeń emisji jak i samych obliczeniach.

Ad.4

Lokalizacja planowanej farmy fotowoltaicznej określona została na dołączonym do raportu koncepcyjnym zagospodarowaniu terenu – oznaczenia PV.

Szacowana powierzchnia planowanej farmy fotowoltaicznej wyniesie ok. 2600 m², przy czym nadmienić należy, iż powierzchnia ta będzie zależna od ostatecznie przyjętych rozwiązań projektowych i może zarówno ulec zwiększeniu lub zmniejszeniu.

Ad.5

Kserokopia ostatniego pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzenie ścieków przelewem burzowym z kanalizacji ogólnospławnej i z przepompowni PN stanowi załącznik do niniejszego aneksu.

Obecnie AQUA S.A. jest na etapie pozyskiwania nowego pozwolenia wodnoprawnego, o którego wydanie wystąpiła w grudniu 2022r z niemal rocznym wyprzedzeniem w stosunku

do upływu terminu ważności ówczesnego pozwolenia wodnoprawnego stanowiącego wspomniany wyżej załącznik. Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o:

- decyzji pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do rzeki Żylicy ścieków z przelewu burzowego komunalnej kanalizacji ogólnospławnej przy przepompowni ścieków w Rybarzowicach,
- decyzji, czy wprowadzanie do rzeki Żylicy ścieków z przelewu burzowego komunalnej kanalizacji ogólnospławnej przy przepompowni ścieków w Rybarzowicach nie koliduje z celami środowiskowymi dla wód lub wymaganiami jakościowymi dla wód (art 80 ustawy Prawo wodne).

W kwietniu 2023 r. PGWWP Zarząd zlewni w Żywcu przekazał sprawę dot. wydania pozwolenia wodno-prawnego do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Jednocześnie w maju 2023 r. wydana została decyzja PGWWP Zarząd zlewni w Żywcu, że wprowadzanie do rzeki Żylicy ścieków z przelewu burzowego nie koliduje z celami środowiskowymi dla wód lub wymaganiami jakościowymi dla wód (KR.ZZŚ.5.4130.1.2023.LB z dn. 11.05.2023 r.).

W lipcu RZGW Kraków wszczęło postępowanie o wydanie pozwolenia. W październiku 2023 r. wzywając do złożenia wyjaśnień i uzupełnień ilości i współrzędnych, które zostały w listopadzie 2023. Kolejne wezwanie do złożenia wyjaśnień wystosowane zostało pod koniec stycznia 2024, na które wnioskodawca udzielił odpowiedzi w lutym 2024r.

Obecnie wnioskodawca oczekuje na udzielenie pozwolenia wodnoprawnego w zakresie wskazanym we wniosku.

Ad.6

Jak wskazano w raporcie, wydajność projektowanej oczyszczalni ścieków, jej możliwości retencjonowania ścieków oraz możliwość przekierowania ścieków nadmiarowych do oczyszczalni ścieków Komorowice ma na celu zminimalizowanie lub całkowite wyeliminowanie występowania przelewów burzowych i odprowadzanie ścieków nieoczyszczonych do rzeki Żylicy. Określenie wielkości potencjalnie możliwego przelewu burzowego jest niemożliwe z uwagi na skomplikowany charakter zlewni.

Na podstawie przepływów przez przepompownię ścieków za lata 2016-2022 oraz uwzględniając maksymalny przepływ przez projektowany obiekt w wielkości 660 m³/h przyjmuje się, iż przelew burzowy nie powinien wynosić więcej niż 200 m³/h, co daje łączną ilość ścieków wprowadzanych do odbiornika w wielkości 860 m³/h.

Obliczenia możliwości przyjęcia przez rzekę Żylicę ścieków oczyszczonych powiększonych o zakładany przelew burzowy sprawdzono analogicznie do obliczeń i założeń zawartych w raporcie.

Poz.	Parametr	Wartość
1.	Szerokość dna	14,0 m
2.	Nachylenie skarp	1:1,5
3.	Ubezpieczenie skarp	Darnina
4.	Głębokość średnia koryta	2,70 m
5.	Spadek dna	2,0 ‰

Przepływy obliczono ze wzoru:

$$Q = F * v \left[\frac{m^3}{s} \right]$$

Gdzie:

Q - objętość przepływu wody [m³/s]

F - pole przekroju koryta [m²]

v - prędkość przepływu [m/s]

Prędkość obliczono ze wzoru Manninga:

$$v = \frac{1}{n} * R^{\frac{2}{3}} * i^{\frac{1}{2}}$$

Gdzie:

n - współczynnik szorstkości przyjęto n=0,035

R - promień hydrauliczny R=F/O [m/s]

O - obwód zwilżony [m]

i - spadek dna

W miejscu zrzutu	
Napełnienie kanału	Przepływ
0,50 m	1,80 m ³ /s
1,00 m	5,75 m ³ /s
1,50 m	11,44 m ³ /s
2,00 m	18,75 m ³ /s
2,50 m	27,65 m ³ /s

Mając na względzie powyższe wyniki obliczeń można stwierdzić, iż rzeka Żylica jest w stanie przepuścić wody charakterystyczne średnie niskie, średnie roczne i średnie wysokie poniżej wylotu ścieków oczyszczonych.

Maksymalna ilość ścieków odprowadzana do rzeki Żylicy dla maksymalnych dobowych napływów na poziomie 7950 m³/d powiększona o założony przelew awaryjny wynosić będzie 0,239 m³/s, a średni przepływ niski w korycie rzeki SNQ=0,140 m³/s, co daje sumarycznie 0,379 m³/s.

Napełnienie kanału dla Q=0,140m³/s wynosi ok. 0,11 m

Napełnienie kanału dla Q=0,379 m³/s wynosi ok. 0,20 m

Wynika z tego, iż przy wprowadzaniu ścieków oczyszczonych dla wartości maksymalnej chwilowej powiększonej o zakładany przelew awaryjny w ilości 0,239 m³/s, napełnienie koryta rzeki zwiększy się o ok. 9 cm. Można zatem założyć, że koryto rzeki Żylica jest w stanie przyjąć wprowadzane ścieki zarówno w postaci oczyszczonej jak i pochodzące z przelewu burzowego.

Stwierdza się, że wielkość przepływu wprowadzanych ścieków nie będzie miała istotnego wpływu na wielkość przepływów w Żylicy, a tym samym na zmianę wypełnienia koryta cieków z uwagi na niewielki udział w całkowitym przepływie odbiornika zrzutu ścieków oczyszczonych z oczyszczalni ścieków.

Jednocześnie nadmienia się, iż w raporcie na stronie 85 pkt. 14.4 widnieje błędny zapis:

Jest:

„Wynika z tego, iż przy wprowadzaniu ścieków oczyszczonych dla wartości maksymalnej chwilowej równej 0,183 m³/s napętnienie koryta rzeki zwiększy się o ok. 11 cm.”

Powinno być:

„Wynika z tego, iż przy wprowadzaniu ścieków oczyszczonych dla wartości maksymalnej chwilowej równej 0,183 m³/s napętnienie koryta rzeki zwiększy się o ok. 7 cm.”

Ad.7

Jak wskazano w pkt. 14.1 raportu oddziaływania na środowisko przepływ średni roczny rzeki Żylicy SQ wynosi 1,4 m³/s, natomiast średni odpływ ścieków oczyszczonych z oczyszczalni wynosić będzie 0,071 m³/s, co jest niemal 20 krotnym rozcieńczeniem.

Porównując dwie wyżej wskazane wartości procentowy udział ścieków oczyszczonych w stosunku do średniego przepływu wyniesie ok. 5,07%.

Ad.8

Zgodnie z zapisami raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych JCWP RW o kodzie RW2000062132749 o nazwie Żylica. Aktualny stan JCWP - słaby potencjał ekologiczny. Dla w/w JCWP celem środowiskowym zgodnie z planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły jest dobry potencjał ekologiczny, zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny według wymagań gatunków chronionych.

Planowane przedsięwzięcie wiązań będzie się ze zwiększeniem przepływów w odbiorniku, co zwłaszcza przy niskich oraz niskich średnich przepływach pozwalać będzie na zapewnienie drożności rzeki oraz ograniczenie możliwość powstawania zastoisk w obrębie samego koryta rzeki Żylicy, co przyczyni do możliwości swobodnej migracji ichtiofauny oraz pośrednio umożliwi osiągnięcie celów środowiskowych. Wzrost napętnienia koryta rzeki opisano w raporcie oddziaływania na środowisko dla odpływu maksymalnego i średniego z oczyszczalni oraz w niniejszym uzupełnieniu dla przepływu maksymalnego powiększonego o przelew burzowy.

Na etapie samej eksploatacji inwestycji w warunkach normalnych, po zakończonym rozruchu technologicznym, ścieki oczyszczone odprowadzane do wód nie będą powodować formowania się osadów lub piany, zmiany naturalnej mętności, barwy, zapachu czy też zmian w biocenozie.

Zakłada się również, iż uregulowanie gospodarki ściekowej gmin Buczkowice i Szczyrk pozwoli na ograniczenie przedostawania się do odbiornika związków biogenych z nielegalnych wylotów czy nieszczelnych zbiorników bezodpływowych o czym wspomina się również w punkcie 10 niniejszego aneksu.

Mając na względzie powyższe planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać w sposób negatywny wskaźniki biologiczne (ichtiofaunę).

Ad.9

Odległość pomiędzy wylotem ścieków oczyszczonych z planowanej oczyszczalni ścieków, oraz miejsca poboru wód na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi na zbiorniku Tresna jest na tyle znaczna, iż z uwagi na stopień rozcieńczenia przez wody rzeki Żylica, jak i zbiornika Tresna wprowadzanie ścieków oczyszczonych nie wpłynie w sposób negatywny na ujęcie wody.

Ponadto wnioskodawca uzyskał decyzję zgodnie z art.80 ustawy Prawo Wodne [Dz.U.2023, poz.1479 t.j.], iż wprowadzanie do rzeki Żylicy ścieków z przelewu burzowego nie koliduje z celami środowiskowymi dla wód lub wymaganiami jakościowymi dla wód (KR.ZZŚ.5.4130.1.2023.LB z dn. 11.05.2023 r.), w związku z czym założyć należy, iż wprowadzanie ścieków oczyszczonych również nie będzie stało w sprzeczności z w/w celami środowiskowymi i wymogami jakościowymi.

Ad.10

Planowane przedsięwzięcie ma na celu uregulowanie gospodarki ściekowej na terenie gmin Buczkowice oraz Szczyrk, co ostatecznie ma na celu zwiększenie możliwości przyłączenia nowych użytkowników do systemu sieci kanalizacyjnej, a tym samym pozwolić na likwidację nielegalnych wylotów ścieków nieoczyszczonych oraz nieszczelnych zbiorników na nieczystości ciekłe, a tym samym ograniczy spływ ścieków na terenie JCWP Żylica do jej wód.

Zastosowanie wysokosprawnej technologii oczyszczalni ścieków z podwyższonym usuwaniem biogenów przyczyni się do ograniczenia wprowadzania substancji biogenych do środowiska, w tym przypadku do wód rzeki Żylicy.

Planowanemu przedsięwzięciu z uwagi na znajdowanie się w granicach aglomeracji Bielsko-Biała Komorowice stawiane będą wyższe wymogi w zakresie usuwania biogenów niż wynika to z rzeczywistej wartości RLM jaką będzie obsługiwał obiekt, co dodatkowo przyczyni się do redukcji azotu i fosforu wprowadzanego do odbiornika ze ściekami oczyszczonymi. Planowana oczyszczalnia w Rybarzowicach spełniać będzie musiała wymagania w zakresie biogenów jak oczyszczalnie o wydajności powyżej 100 000 RLM czyli:

Azot < 10 mg/l

Fosfor < 1 mg/l

Zmiana stężeń w rzece Żylicy dla rozpatrywanych wskaźników będzie następująca przy założeniu najbardziej pesymistycznych założeń wartości granicznych wprowadzanych do odbiornika ze ściekami oczyszczonymi oraz przepływów średnicy odpowiednio:

$$S_{N(SQ)} = \frac{\mathbb{L}_N}{Q_0 + Q_{rz}} \left[\frac{g}{m^3} \right] = \frac{0,71}{1,471} = 0,48 \left[\frac{g}{m^3} \right]$$

$$S_{P(SQ)} = \frac{\mathbb{L}_P}{Q_0 + Q_{rz}} \left[\frac{g}{m^3} \right] = \frac{0,071}{1,471} = 0,048 \left[\frac{g}{m^3} \right]$$

Dla średnich przepływów rzeki oraz samego obiektu oczyszczalni stwierdzić można, iż wzrost stężenia substancji biogeny w wodach odbiornika nie jest znaczący.

Ponadto podkreślenia wymaga fakt, iż charakterystycznym procesem występującym w wodach płynących, do których niewątpliwie zalicza się rzeka Żylica jest tzw. proces

samooczyszczenia. Jest to złożone zjawisko fizyczno – chemiczne, polegające na samoistnym zmniejszaniu się stopnia zanieczyszczenia wód w skutek działalności mikroorganizmów oraz. Różne organizmy rozkładają zawarte w zanieczyszczeniach substancje organiczne do związków prostszych. Wykorzystując do swej działalności metabolicznej tlen i składniki odżywcze, a wydalając końcowe produkty przemiany materii, przyczyniają się one do likwidowania zanieczyszczeń. Tą ważną cechą posiadają m.in. bakterie, sinice, glony i inne organizmy, zaliczane do destruentów. W rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia ze spełnieniem wymogów do zachodzenia procesu samooczyszczania, gdyż ścieki oczyszczone odprowadzane będą do wód płynących o wysokim stopniu natlenienia spowodowanego stopniami wodnymi, co wykazano w raporcie oddziaływania na środowisko.

Nadmienić należy również, iż proces eutrofizacji zależny jest od takich czynników jak spływ powierzchniowy z pól, na których stosowane są nawozy pochodzenia zarówno sztuczne jak i naturalne (obornik) bogate w takie składniki jak azot i fosfor, co niewątpliwie również wpływa na koncentrację tych pierwiastków w wodach JCWP Żylica na skutek spływu wraz z wodami opadowymi.

Ad.11

Wprowadzanie ścieków odbywać będzie się istniejącym wylotem wygaszającym energię strugi, co nie będzie powodowało naruszenia dna koryta rzeki w miejscu wprowadzania ścieków oczyszczonych.

Na odcinku całkowitego wymieszania ścieków z wodami rzeki Żylicy będzie dochodzić zmiany gradientu stężeń wprowadzanych zanieczyszczeń (ChZT, BZT₅, zawiesina ogólna, azot, fosfor), których największa kumulacja będzie miała miejsce u wylotu i zmniejszać będzie się z biegiem rzeki do określonego momentu wymieszania.

Również na tym odcinku, głównie przy wylocie obserwowane może być zwiększenie temperatury z uwagi na wprowadzanie ścieków oczyszczonych o temperaturze wyższej od wód odbiornika. Temperatura wprowadzanych ścieków wynosić może odpowiednio dla okresu letniego do ok. 20°C, dla okresu zimowego ok. 12°C.

Przytoczone powyżej zarówno podwyższenie temperatury, jak i wprowadzanie zanieczyszczeń wiązać mogłoby się w rzekach o innym charakterze niż górski możliwością nasilonego zarastania na skutek eutrofizacji, jednak w rozpatrywanym przypadku mamy do czynienia z ciekim o charakterze górski, gdzie na skutek intensywnego przepływu nie przewiduje się w miejscu wylotu oraz poniżej niego zachodzenia zjawiska zarastania.

Opisane oddziaływanie nie będzie jednak wpływać w sposób negatywny na odbiornik ścieków w strefie całkowitego mieszania.

Ad.12

Czas rozruch technologicznego ciągu biologicznego oczyszczania odpowiadającego za jakość odprowadzanych do odbiornika ścieków szacuje się na ok 2 miesiące zależnie od pory roku (w porze letniej z uwagi na wyższe temperatury proces może wpracowania się oczyszczalni może trwać krócej).

Z uwagi na możliwość stopniowego dociążania ładunkiem zanieczyszczeń projektowanej oczyszczalni (możliwość kierowania części ścieków jak dotychczas na oczyszczalnię w Komorowicach) można zakładać, iż w czasie rozruchu przekroczenia występować będą sporadycznie.

Ad.13

Jak wspomniano w pkt. 9.1 raportu rozważanie innych alternatywnych technologii jak było rozwiązaniem mniej korzystnym, przez co nie podjęto się ich analizy z uwagi na fakt, iż nie są one rozwiązaniami racjonalnymi.

Wariantem racjonalnym jak wspomniano w raporcie oddziaływania na środowisko mogłaby być zmiana lokalizacji przedsięwzięcia.

1 Opis racjonalnego wariantu alternatywnego

Jako wariant alternatywny można rozważać zmianę lokalizacji inwestycji na inną jednak zawierającą się w granicach wsi Rybarzowice przy zachowaniu rozwiązań technicznych i technologicznych opisanych w wariantcie proponowanym w pkt. 1.7 raportu.

Realizacja racjonalnego wariantu alternatywnego powodowałoby konieczność pozyskania przez Inwestora nowych gruntów pod planowane przedsięwzięcie oraz dostosowania ich pod względem prawnym umożliwiając przeprowadzenie przedsięwzięcia (konsultacje społeczne, zmiana przeznaczenia gruntów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego).

W przypadku alternatywnej lokalizacji zakłada się, iż pozyskany pod oczyszczalnię teren będzie o powierzchni nie mniejszej niż w wariantcie proponowanym, co umożliwi uzyskanie analogicznych emisji hałasu jak i emisji do powietrza. Wzdłuż ogrodzenia nasadzona zostanie zieleń izolacyjna średnia i wysoka ograniczająca rozprzestrzenianie się hałasu jak i emisję do powietrza.

Na chwilę obecną lokalizacja alternatywna nie jest sprecyzowana, jednak z uwagi na istniejący układ sieci kanalizacyjnej oraz istniejącej zabudowy zakłada się, iż koniecznym byłoby poszukiwanie gruntów pod planowane przedsięwzięcie w południowej części wsi Rybarzowice.

2 Określenie przewidywanego oddziaływania wariantu alternatywnego na środowisko**2.1 Oddziaływanie na zdrowie ludzi**

Analogicznie do wariantu proponowanego wariant alternatywny przedsięwzięcia nie będzie w sposób negatywny oddziaływać na zdrowie ludzi. Oddziaływanie obiektu ograniczać będzie się do granic ogrodzenia oczyszczalni ścieków i osoby postronne nie będą narażone na ewentualne oddziaływanie tego obiektu. Oddziaływaniu poddani mogą być jedynie pracownicy obiektu pod względem zagrożenia sanitarnego, jednak przy zachowaniu odpowiedniej higieny pracy obiekt również nie będzie stwarzał zagrożenia dla ich zdrowia i nie będzie na nich oddziaływał w sposób negatywny.

Zastosowane rozwiązania techniczne i technologiczne jak ponadto ograniczają do minimum emisję substancji złośliwych oraz emisję bioaerozoli. Pod względem emisji hałasu oddziaływanie również ograniczać będzie się do granic oczyszczalni i nie będzie prowadziło do przekroczenia norm poza nimi.

2.2 Oddziaływanie na środowisko gruntowo-wodne

Z uwagi na zastosowanie tożsamej technologii oraz sposobu wykonania obiektów w wariantcie alternatywnym jak w proponowanym przedsięwzięciu nie będzie oddziaływało w sposób negatywny na środowisko gruntowo-wodne. Wszystkie procesy prowadzone będą w

szczelnych zbiornikach żelbetowych uniemożliwiających przedostawanie się ścieków do gruntu oraz wód podziemnych. Magazynowanie odpadów odbywać będzie się w wyznaczonych miejscach w szczelnych pojemnikach lub na szczelnych płytach z odprowadzeniem ewentualnych odcieków do kanalizacji obiektowej i do głównego ciągu technologicznego oczyszczalni.

Wody opadowe i roztopowe z dróg i placów odprowadzane będą do kanalizacji deszczowej i dopiero po ich podczyszczeniu z zawiesiny oraz ewentualnych substancji ropopochodnych do odbiornika.

Przy zastosowaniu powyższych rozwiązań obiekt oczyszczalni ścieków nie będzie oddziaływał w sposób negatywny na środowisko gruntowo-wodne.

Natomiast dzięki stworzeniu możliwości rozwoju systemu kanalizacji oraz przyjmowania dowożonych nieczystości ciekłych może w sposób pozytywny wpłynąć na zmniejszenie się przedostawania ścieków lokalnie do gruntu z nieszczelnych zbiorników bezodpływowych oraz dzikich źródeł odprowadzania ścieków.

2.3 Oddziaływanie w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej

Z uwagi na zastosowanie tożsamej technologii oraz sposobu wykonania obiektów w wariantcie alternatywnym jak w proponowanym przewidywane oddziaływanie inwestycji w przypadku wystąpienia poważnej awarii będzie takie jak opisano szczegółowo w pkt. 1.12 raportu o oddziaływaniu na środowisko z uwzględnieniem fazy realizacji oraz eksploatacji inwestycji.

Dla wariantu alternatywnego oddziaływania te będą tożsame z wariantem proponowanym, z większym prawdopodobieństwem wystąpienia awarii dla wariantu alternatywnego z uwagi na konieczność budowy wszystkich obiektów na nowo oraz koniecznością przebudowy istniejącego układu kanalizacyjnego.

2.4 Oddziaływanie na klimat, w tym emisję gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu

W 2013 r. został przyjęty przez Radę Ministrów Strategiczny planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 (SPA 2020), który stanowi pierwszy polski dokument strategiczny bezpośrednio dotyczący kwestii adaptacji, która obok łagodzenia zmian klimatu, stanowi podstawę polityki klimatycznej. W dokumencie tym zostały uwzględnione i przeanalizowane zarówno obecne jak i oczekiwane zmiany klimatu, w tym również scenariusz zmian klimatu dla naszego kraju, do roku 2030. W tym okresie do największych zagrożeń dla gospodarki i społeczeństwa będą należały ekstremalne zjawiska pogodowe (nawalne deszcze, powodzie, podtopienia, osunięcia ziemi, fale upałów, susze, huragany, osuwiska). Zakłada się, że zjawiska te będą występowały z coraz większą częstotliwością i natężeniem oraz będą dotyczyć coraz większych obszarów kraju. Dlatego tak ważne w postępowaniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, staje się uwzględnianie zagadnień dotyczących klimatu, tj. związanych z łagodzeniem zmian klimatu oraz z adaptacją przedsięwzięcia do tych zmian.

Za główne problemy związane z łagodzeniem zmian klimatu można uznać:

- bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowane przez przedsięwzięcie,
- bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowane przez działania towarzyszące przedsięwzięciu,
- bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych powodowane przez transport towarzyszący przedsięwzięciu,

- działania skutkujące pochłanianiem gazów cieplarnianych,
- działania skutkujące zmniejszaniem emisji gazów cieplarnianych,
- pośrednie emisje gazów cieplarnianych związane z zapotrzebowaniem na energię
- towarzyszącym przedsięwzięciu.

Jako główne problemy związane z adaptacją przedsięwzięcia do zmian klimatu można uznać:

- powodzie,
- pożary,
- fale upałów,
- susze,
- nawalne deszcze i burze,
- silne wiatry,
- katastrofalne opady śniegu,
- fale mrozu,
- podnoszący się poziom mórz,
- sztormy, erozja wybrzeża i intruzje wód zasolonych.

W poniższych tabelach przedstawiona została analiza zagadnień związanych z łagodzeniem i adaptacją do zmian klimatu w odniesieniu do przedmiotowej inwestycji w wariantcie alternatywnym, który jest tożsamy pod względem technologicznym oraz technologii wykonania z wariantem proponowanym. Wymienione zostały tylko te elementy, w których technologia planowanej inwestycji uwzględniła środki łagodzące dla klimatu.

Problem związane ze zmianą klimatu	Analiza problemu	Zastosowane środki łagodzące
Emisja bezpośrednia gazów cieplarnianych powodowana przez przedsięwzięcie	Emisja dwutlenku węgla (CO ₂), tlenku diazotu (N ₂ O), metanu (CH ₄) lub innych gazów cieplarnianych.	Na drodze biologicznych procesów redukcji substancji organicznych zawartych w ściekach komunalnych powstają substancje lotne w postaci amoniaku, siarkowodoru i tlenków węgla oraz metanu. Hermetyzacja procesów oczyszczania ścieków ograniczać będzie emisję substancji do powietrza, dezodoryzacja kluczowych procesów sorbować będzie substancje złozone. Dodatkowo emisja gazów cieplarnianych dotyczyła będzie transportu nieczystości ciekłych dowożonych wozami asenizacyjnymi.
	Zajęcie znacznej powierzchni gruntów lub zmniejszenie bądź usunięcie powierzchni leśnych (wylesianie)	Realizacja przedsięwzięcia związana będzie z wycinką drzew i krzewów stanowiących zieleń izolacyjną pozostałą po starej oczyszczalni ścieków. W miejsce wyciętych drzew nasadzone zostaną nowe w ilości minimalnie 1:1.
Emisja bezpośrednia gazów cieplarnianych powodowane przez transport towarzyszący przedsięwzięciu	Transport materiałów na etapie budowy.	Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych związanych z ruchem pojazdów dostawczych i osobowych możliwe będzie poprzez ograniczenie pracy silników do niezbędnego minimum
	Transport na etapie eksploatacji.	Ruch pojazdów – wozów asenizacyjnych, związany z dostawą/odbiorem planowany będzie w sposób zapewniający optymalne ich wykorzystanie, bez występowania zbędnych kursów.

Aneks nr 2

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla zamierzenia inwestycyjnego pn.
Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rybarzowice

Działania skutkujące pochłanianiem gazów cieplarnianych	Zmiana sposobu użytkowania terenu.	Przeznaczenie terenu nie ulegnie zmianie, pozostała część nie zajęta przez obiekty urządzenia technologiczne pozostanie powierzchnią biologicznie czynną, wraz z pasem zieleni izolacyjnej wzdłuż granic obiektu.
Emisja pośrednia gazów cieplarnianych związane z zapotrzebowaniem	Odbiorniki energii elektrycznej i ciepłej	Racjonalne wykorzystanie energii elektrycznej w obiektach planowanej inwestycji będzie wynikało z zastosowania energooszczędnych źródeł światła, termoizolacji budynków, zastosowaniu sprawnych i na bieżąco kontrolowanych urządzeń elektrycznych oczyszczalni ścieków. Emisja pośrednia substancji do powietrza będzie wynikiem zużycia energii elektrycznej na ogrzewanie, na obsługę urządzeń elektrycznych. Obiekt posiadać będzie kogenerator umożliwiający produkcję energii i czynnika grzewczego z produkowanego biogazu oraz posiadać będzie farmę fotowoltaiczną o mocy 150 kW.

Problem związany ze zmianami klimatu	Zakres analizy problemu	Zastosowane środki łagodzące
Powodzie	Lokalizacja, konstrukcja, awaryjne zasilanie w energię, wodę, sieć teleinformatyczną, a także organizację służb kryzysowych, zapewnienie dróg ewakuacyjnych.	Jak wcześniej wykazano planowane przedsięwzięcie nie znajduje się na terenach zagrożonych powodzią. Teren inwestycji nie jest bezpośrednio narażony na falę powodziową. Obiekt wyposażony będzie w agregat prądotwórczy pozwalający na nieprzerwaną pracę obiektu w przypadku przerwania dostaw prądu.
Pożary	Konstrukcja, zagospodarowanie terenu – przecinki, systemy awaryjne, ogniodopusne materiały budowlane, służby kryzysowe, drogi ewakuacyjne.	W myśl rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, przedmiotowy zakład nie będzie zaliczał się do grupy zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii, albo do grupy zakładów o dużym ryzyku wystąpienia awarii (w tym pożaru). Zastosowane materiały zaliczane są do niepalnych, lub trudnozapalnych. Obiekt wyposażony będzie w drogi pożarowe umożliwiające na dotarcie do każdego obiektu technologicznego.
Fale upałów	Konstrukcja, zagospodarowanie terenu – zacielenie, dachy pokryte roślinnością, klimatyzację (co wiąże się ze zwiększeniem zapotrzebowania na energię i wodę),	Obiekt posiadać będzie roślinność wysoką umożliwiającą częściowe zacielenie. Obiekt socjalny (budynek) wyposażony będzie w klimatyzację. Planowana inwestycja nie będzie źródłem emisji LZO. Emisja tlenków azotu związana będzie z ruchem pojazdów po terenie zakładu. Nie ma ona jednak charakteru emisji ciągłej i

Aneks nr 2

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla zamierzenia inwestycyjnego pn.
Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rybarzowice

	<p>ochronę zbiorów, ochronę przeciwpożarową, zapewnienie wody dla zwierząt, ingerencję w obieg powietrza, pochłanianie lub generowanie wysokich temperatur – wyspy ciepła, emisje lotnych związków organicznych i tlenków azotu, materiały budowlane odporne na wysokie temperatury, materiały pochłaniające lub odbijające światło słoneczne, ich rodzaj, kolor.</p>	<p>ograniczenie wielkości emisji tlenków azotu nastąpi poprzez ograniczanie czasu pracy silników do niezbędnego minimum.</p>
Susze	<p>Systemy oszczędzania wody – technologiczne i bytowe, gromadzenie wód deszczowych i roztopowych, przygotowanie na mniejszą dostępność i gorszą jakość wody oraz zwiększone zapotrzebowanie na wodę, ochronę zbiorów, ochronę przeciwpożarową, lokalizację na obszarze o dużym zagrożeniu pożarowym, zapewnienie wody dla zwierząt, ochronę krajobrazu (ochrona zieleni), zachowanie ciągłości siedlisk, retencję wodną, zapotrzebowanie przedsięwzięcia na wodę, wpływ na warstwy wodonośne.</p>	<p>Woda na potrzeby zakładu pobierana będzie z wodociągu dla celów socjalnych i częściowo technologicznych. Woda na potrzeby technologiczne ok. 95% wytwarzana będzie ze ścieku oczyszczonego. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na zwiększenie zanieczyszczenia wody. Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją przyrodniczą wykazano, że planowana inwestycja nie przerwie ciągłości siedlisk.</p>
Nawalne deszcze i burze	<p>Konstrukcja, odprowadzanie wody, wpływ na retencję powierzchniową, stopień izolacji terenu, zagospodarowanie terenu – zalesienie, tereny zielone, awaryjne zasilanie – energia, woda, sieć teleinformatyczna, ochronę przed podtopieniami</p>	<p>Jak wspomniano wcześniej obiekt wyposażony będzie w agregat prądotwórczy na wypadek zaniku energii elektrycznej, co umożliwi mu nieprzerwane funkcjonowanie. Na obiekcie zainstalowana zostanie instalacja odgromowa i wyrównawcza zabezpieczająca urządzenia. Obiekt posiadać będzie zbiorniki retencyjne wód opadowych i roztopowych, a ewentualne wody nadmiarowe po wykorzystaniu retencji i możliwości hydraulicznych obiektu będą mogły być przetłaczane do oczyszczalni w Komorowicach. Dla terenu planowanego przedsięwzięcia zaplanowano również wykonanie terenów</p>

Aneks nr 2

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla zamierzenia inwestycyjnego pn.
Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rybarzowice

	– lokalizację, piorunochrony, ryzyko wycieku zanieczyszczeń, wbudowanie zasuw burzowych do systemów odwadniających w celu ochrony wnętrza przed zalaniem na skutek cofnięcia się ścieków, właściwe odwodnienie terenu przedsięwzięcia, służby kryzysowe, drogi ewakuacyjne.	zielonych.
Silne wiatry	Konstrukcja, ryzyko przewrócenia obiektów w sąsiedztwie np. drzew, masztów, awaryjne zasilanie – energia, woda, sieć teleinformatyczna, służby kryzysowe.	Obiekt wykonany będzie w sposób uniemożliwiający przewrócenie się jego elementów pod wpływem wiatru. Drzewostan będzie monitorowany w celu eliminacji okazji wykazujących zagrożenie przewrócenia się pod wpływem silnych wiatrów.
Katastrofalne opady śniegu	Konstrukcja, jej stabilność, awaryjne zasilanie, eksploatację np. usuwanie śniegu z dachów, sposoby usuwania śniegu z chodników i jezdni (i ich wpływ na wody, gleby i roślinność), ochronę przed lawinami.	Materiały zastosowane przy realizacji przedsięwzięcia charakteryzować się będą odpornością na i intensywne opady śniegu.
Fale mrozu	Konstrukcja, awaryjne zasilanie – energia, woda, sieć teleinformatyczna, materiały budowlane odporne na niskie temperatury, ochronę przed szkodami wywołanymi zamarzaniem i odmarzaniem – wodociągi, drogi	Obiekt będzie odporny na działanie niskich temperatur. Wykonane konstrukcje i infrastruktura będą odporne na nagłe zamarzanie oraz odmarzanie. Ponadto w ostatnim latach odnotowuje się spadki dni mroźnych i bardzo mroźnych, przez co zmniejsza się ryzyko zamarzania elementów konstrukcyjnych.
Podnoszący się poziom mórz	Konstrukcja, lokalizacja.	Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia, nie przewiduje się działań adaptacyjnych w przedmiotowym zakresie.
Sztormy, erozja wybrzeża i intruzje wód zasolonych, osuwiska	Konstrukcja, lokalizacja, zwiększanie erozji, ryzyko wycieku zanieczyszczeń; ochronę powierzchni ziemi, kanały i dreny odwadniające.	Z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia, nie przewiduje się działań adaptacyjnych w przedmiotowym zakresie.

Mając na względzie wszystkie powyższe zagadnienia stwierdzić należy, iż planowane przedsięwzięcie zarówno w wariantcie alternatywnym, jak tożsamym pod względem

technologicznym i technologii wykonania wariantem proponowanym nie będzie wpływało w znaczący sposób negatywnie na klimat oraz będzie obiektem przygotowanym do adaptacji zmian klimatycznych.

2.5 Możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko

Planowana zmiana lokalizacji mimo możliwości jej sprecyzowania na chwilę obecną w wariantcie alternatywnym zawierałaby się w granicach wsi Rybarzowice. Ze względu na położenie, skalę inwestycji oraz zasięg oddziaływań, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia tak samo jak w wariantcie proponowanym, nie ujawni się w postaci negatywnego oddziaływania na środowisko poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Przewidywany zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w fazie realizacji i eksploatacji ograniczy się do terenów sąsiadujących z analizowanym przedsięwzięciem.

3 Porównanie oddziaływań analizowanych wariantów

Jak wcześniej wspomniano jedynym racjonalnym wariantem alternatywnym dla planowanego przedsięwzięcia byłaby zmiana jego lokalizacji, przy czym nie zakłada się iż przedsięwzięcie w jakimkolwiek innym aspekcie pod względem czy zastosowanej technologii czy rozwiązań technicznych odbiegałoby od wariantu proponowanego.

Dla planowanego przedsięwzięcia nie określono precyzyjnej lokalizacji alternatywnej, jednak z uwagi na budowę istniejącej sieci kanalizacyjnej jak i istniejącej zabudowy mieszkaniowej racjonalnym wydaje się typowanie terenów w południowej części wsi Rybarzowice.

3.1 Oddziaływanie na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze

3.1.1 Wariant proponowany

Zgodnie z zapisami raportu.

3.1.2 Wariant alternatywny

W trakcie realizacji przedsięwzięcia w wariantcie alternatywnym z uwagi na analogiczne rozwiązania do wariantu proponowanego przewiduje się znikome i krótkotrwałe oddziaływanie na ludzi (głównie pracowników uczestniczących w budowie, ale również pracowników oczyszczalni). Oddziaływanie to związane będzie głównie z dowozem materiałów budowlanych i konstrukcyjnych. Na terenie budowy składowane będą odpady oraz masy ziemne. Ruch pojazdów, pracujące maszyny i sprzęt budowlany będą źródłem wibracji i podwyższonego poziomu hałasu, a w związku z ich pracą zwiększy się także zapylenie powietrza. Zmiany te mogą mieć nieznaczny wpływ na samopoczucie okolicznych mieszkańców wsi oraz osób chwilowo przebywających w pobliżu realizowanej inwestycji.

Z uwagi na brak sprecyzowanej lokalizacji alternatywnej niemożliwym jest do określenia najbliższego otoczenia planowanej inwestycji. Zakłada się jednak, iż potencjalna lokalizacja oczyszczalni ścieków nie byłaby mniejsza niż w wariantcie proponowany, w związku z czym należy domniemywać, iż planowane przedsięwzięcie w wariantcie alternatywnym nie będzie oddziaływać na okolicznych mieszkańców w etapie realizacji przedsięwzięcia. Zasięg oddziaływania analogicznie do wariantu proponowanego będzie miał charakter lokalny i ograniczony do działek ewidencyjnych oczyszczalni ścieków.

W celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz ograniczenia niedogodności związanych z planowaną budową należy analogicznie jak dla wariantu proponowanego:

- zapewnić oznakowanie terenu poprzez ustawienie tablicy informującej o wykonywanych robotach,
- stosować odzież roboczą, ostrzegawczą oraz środki ochrony osobistej przez pracowników w trakcie wykonywania robót wymagających ich użytkowania,
- zabezpieczyć maszyny, sprzęt budowlany oraz materiały w trakcie robót oraz w czasie przerwy w pracy,
- stosować się do przepisów BHP i przepisów branżowych.

Dodatkowo zatrudnieni pracownicy powinni:

- posiadać świadectwa dopuszczenia do pracy na swoich stanowiskach,
- posiadać aktualne świadectwa ukończonych szkoleń podstawowych i okresowych BHP,
- przechodzić instruktaż na stanowisku pracy przed wykonaniem poszczególnych zakresów robót,
- posiadać odpowiednie świadectwa kwalifikacji i uprawnienie do obsługi sprzętu budowlanego.

Należy zaznaczyć, iż większość z tych zmian ma charakter przejściowy i po zakończeniu budowy zostaną one usunięte. Po zakończeniu planowanych robót teren zostanie uporządkowany. Na zdrowie ludzi w otoczeniu inwestycji mogą oddziaływać bezpośrednio głównie emisje zanieczyszczeń do powietrza. Planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i technologiczne mają zapewnić sprawniejsze funkcjonowanie procesu oczyszczania ścieków i ograniczenie emisji substancji złośliwych stanowiących uciążliwość dla okolicznych mieszkańców wsi.

W przypadku zmiany lokalizacji jako alternatywnego rozwiązania Wpływ na szatę roślinną będzie znacząco wyższy niż w przypadku wariantu proponowanego z uwagi na zajęcie nowych, niezagospodarowanych terenów.

Biorąc pod uwagę czynniki, które mogą wystąpić w trakcie realizacji inwestycji na szatę roślinną, określono środki minimalizujące ich wpływ:

- w czasie prac budowlanych na terenach o dużej przepuszczalności gleb dokonywać okresowych przeglądów technicznych w celu wyeliminowania wadliwych urządzeń i pojazdów, mogących być źródłem wycieku do środowiska węglowodorów ropopochodnych,
- bazy materiałowo-sprzętowe powinny być zlokalizowane tak, aby nie doprowadzić do niepotrzebnego zniszczenia terenów zielonych w pobliżu przedsięwzięcia,
- po zakończeniu prac należy usunąć cały zgromadzony materiał i odpady montażowe z rejonu całej inwestycji,
- transport mieszanek bitumicznych i materiałów pyłących należy prowadzić pojazdami, w których skrzynia ładunkowa wyposażona będzie w opończę ograniczającą emisję transportowanego materiału.

W czasie eksploatacji nie przewiduje się znaczących zmian w środowisku roślinnym. Wpływ na rozwój szaty roślinnej na terenie objętym planowaną inwestycją w wariantcie alternatywnym analogicznie do proponowanego będzie miał tylko ruch pojazdów. Rosnąca tu roślinność kumuluje w swoich tkankach substancje szkodliwe, które mają negatywny wpływ na ich rozwój. Ze względu na brak gruntów wykorzystywanych rolniczo oraz brak przekroczeń standardów emisji do powietrza atmosferycznego nie ma to dużego znaczenia gospodarczego.

Dla ochrony roślinności w czasie eksploatacji znaczenie ma:

- ochrona roślinności poprzez systematyczną pielęgnację trawników, nasadzeń ozdobnych przewidzianych na terenie obiektu,
- stosowanie tylko takich środków chemicznych do utrzymania placów manewrowych w okresie zimowym, które nie szkodzą terenom zielonym i zadrzewionym.

Z uwagi na brak określenia lokalizacji niemożliwym jest jednoznaczne uzyskanie informacji o bytowaniu w obszarze bezpośrednio otaczającym posesję planowanej oczyszczalni osobników bądź populacji objętych szczególną ochroną, jednak z uwagi na konieczność zajęcia nowego terenu i silnej zmiany jego przeznaczenia domniemywa się, iż wariant alternatywny będzie charakteryzował się znacząco większym oddziaływaniem na faunę i florę, niż wariant proponowany zlokalizowany na terenie silnie zmienionym przez człowieka. Oczyszczalnia ścieków oraz jej późniejsze funkcjonowanie w wariantcie alternatywnym analogicznie do wariantu proponowanego nie będzie oddziaływać na florę, faunę, grzyby i siedliska przyrodnicze występujące na terenie oczyszczalni oraz na terenach przyległych.

Zagrożeniem dla czystości wód podczas prac związanych z budową oczyszczalni ścieków analogicznie do wariantu proponowanego może stanowić konieczność odwadniania wykopów, która powinna być prowadzone według zaleceń:

- odwodnienia należy przeprowadzać z umiarkowaną intensywnością, aby lustro wody zostało obniżone jedynie do poziomu nieco niższego, niż dno wykopu,
- podczas wykonywania prac należy uważać aby wykop nie został zanieczyszczony, a wszystkie używane do tego celu urządzenia i materiały powinny zostać usunięte,
- grunt powinien zostać zagęszczony do stanu sprzed rozpoczęcia prac, aby nie powstały strefy przepływu po zasypianiu wykopów,
- woda wydobyta z wykopów powinna zostać odprowadzona na przyległe tereny.

Wpływ robót na wody powierzchniowe i podziemne, w trakcie realizacji inwestycji powinien ograniczyć się do niewielkich spływów zanieczyszczeń niesionych wraz z wodami opadowymi. Do takich zanieczyszczeń mogą należeć spływy szlamu i wody opadowej zanieczyszczone substancjami ropopochodnymi wyciekającymi z maszyn i urządzeń używanych podczas budowy.

Zanieczyszczenia te, mogą jednak zostać skutecznie eliminowane poprzez właściwą kontrolą techniczną tych urządzeń i odpowiedni nadzór nad ich pracą. Ewentualne oddziaływanie na środowisko jest zatem bardzo małe i wyklucza to negatywny wpływ prac budowlanych na wody powierzchniowe i podziemne.

Wpływ prac projektowych na etapie budowy będzie zróżnicowany w zależności od lokalnych warunków wzdłuż planowanej inwestycji. Związany będzie z działalnością zaplecza budowy oraz realizacją prac inwestycyjnych.

Planowana budowa związana będzie z koniecznością prowadzenia wykopów, w celu wykonania poszczególnych obiektów oczyszczalni ścieków.

Na etapie eksploatacji inwestycji wpływ na środowisko wodne będzie miało odprowadzenie ścieków oczyszczonych do odbiornika. Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na jakość jednolitych części wód powierzchniowych oraz wód podziemnych. Oddziaływanie zrzutu oczyszczonych ścieków komunalnych pochodzących z oczyszczalni ścieków należy określić jako brak oddziaływania negatywnego na cele środowiskowe w tym na stan JCWP.

Ścieki pochodzące z OŚ będą miały skład zgodny z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, z dnia 12 lipca 2019 roku, w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych i roztopowych do wód lub urządzeń wodnych [Dz.U.2019, poz.1311].

Rozwiązanie zastosowane w projektowanym obiekcie daje konstrukcję w wysokim stopniu odporną na zmiany obciążenia i temperatury, stanowiące obiekty szczelne. Na tej podstawie uznać można, że zarówno urządzenia do oczyszczania ścieków nie będą w żaden sposób zanieczyszczać wód podziemnych (brak możliwości infiltracji ścieków do gruntu przy prawidłowo funkcjonującej oczyszczalni).

Jednakże oddziaływanie na wody podziemne tj. na ich poziom, stan zanieczyszczeń może nastąpić tylko w okresie budowy (ewentualne wymagane odwodnienie terenu) projektowanej oczyszczalni, będą one miały charakter krótkotrwały, ustaną po zakończeniu inwestycji.

W przypadku awarii lub naprawy reaktora biologicznego możliwe jest okresowe pogorszenie się jakości ścieków oczyszczonych i nie zachowanie wymaganego składu ścieków oczyszczonych. Konsekwencją tego będzie pogorszenie się jakości ścieków oczyszczonych w stosunku do wartości obliczonych w projekcie. Jednak nadmienić należy, iż obiekt będzie wyposażony zarówno z pomiar on-line jakości ścieków surowych jak i oczyszczonych, co pozwoli na natychmiastowe działania w przypadku wystąpienia odstępstw od normalnej pracy obiektu. Również całość procesu oczyszczania ścieków wyposażona zostanie w pomiary fizyko-chemiczne umożliwiające szybką reakcję na zaburzenia w procesie technologicznym, co umożliwi niwelację stanów awaryjnych do minimum.

Na tej podstawie uznaje się, że w czasie prawidłowej eksploatacji oczyszczalnia ścieków nie będzie oddziaływać szkodliwie na stan zanieczyszczeń wód powierzchniowych oraz podziemnych. Jednakże w czasie awarii lub naprawy reaktora liczyć się należy z czasowym, krótkotrwałym pogorszeniem jakości wód w odbiorniku.

Sumarycznie można stwierdzić, że projektowana budowa oczyszczalni ścieków nie pogorszy, a wręcz przeciwnie wyeliminuje większość potencjalnych źródeł zanieczyszczeń wód podziemnych.

Do oddziaływań długoterminowych należy również zaliczyć oddziaływania związane z emisją zarówno zanieczyszczeń jak i hałasu. Zagadnienie te opisano szczegółowo w pkt.14 raportu. Nie spowodują one jednak przekroczeń dopuszczalnych norm, w związku z czym nie będą stanowiły zagrożenia dla środowiska.

Pozostałe oddziaływania będą miały charakter krótkotrwały, znikną po zakończeniu inwestycji, bądź będą związane z możliwością wystąpienia awarii.

3.2 Oddziaływanie na powierzchnię ziemi z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobrazu

3.2.1 Wariant proponowany

Zgodnie z zapisami raportu.

3.2.2 Wariant alternatywny

Analogicznie do wariantu proponowanego w wariantcie alternatywnym długoterminowym oddziaływaniem o charakterze bezpośrednim będzie produkcja osadów przez oczyszczalnię. Ich nieprawidłowe składowanie może powodować zanieczyszczenia gleby. Ponieważ w wariantcie alternatywnym analogicznie do wariantu proponowanego rozwiązania techniczne przewidują obróbkę osadów w budynku oczyszczalni oraz procesie fermentacji metanowej, a następnie wywożenie poza teren oczyszczalni przez koncesjonowanych odbiorców wszystkich powstających w czasie oczyszczania ścieków odpadów (osad odwodniony, skratki, piasek) stąd też uważać można, że oczyszczalnia w wariantcie alternatywnym jak i proponowanym nie będzie stanowić zagrożenia dla gleby i to zarówno na jej terenie jak i poza granicami działki.

Nie przewiduje się ruchów masowych ziemi w związku z planowaną inwestycją.

W przypadku alternatywnej lokalizacji przedsięwzięcia będziemy mieli do czynienia z lokalnym oddziaływaniem na krajobraz poprzez zajęcie nowych niezagospodarowanych terenów. Inwestycja nie poprawi walorów krajobrazowych, ale mając na uwadze jej skalę też nie powinna również wpłynąć znacząco na ich pogorszenie. Zamiany krajobrazu będą widoczne w momencie realizacji przedsięwzięcia, jednak ze względu na krótkotrwałość tego etapu nie stanowią istotnego problemu. Po zakończeniu inwestycji oraz nasadzeniu zieleni izolacyjnej, wpływ na krajobraz zostanie zniwelowany.

3.3 Oddziaływanie na dobra materialne

3.3.1 Wariant proponowany

Zgodnie z zapisami raportu.

3.3.2 Wariant alternatywny

W wariantcie alternatywnym lokalizacja pod planowaną inwestycję typowana byłaby w sposób, który uniemożliwiałby jego oddziaływanie na dobra materialne.

3.4 Oddziaływanie na zabytki i krajobraz kulturowy objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków

3.4.1 Wariant proponowany

Zgodnie z zapisami raportu.

3.4.2 Wariant alternatywny

W wariantcie alternatywnym lokalizacja pod planowaną inwestycję typowana byłaby w sposób omijający oraz w odległości znaczącej od obiektów chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Analogicznie jak w wariantcie proponowanym w przypadku natrafienia na znalezisko, o cechach zabytku, Inwestor zobowiązany byłby do postępowania zgodnie z art. 32 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami:

- przerwać wszelkie prace mogące uszkodzić lub zniszczyć potencjalny przedmiot zabytkowy,
- zabezpieczyć przedmiot oraz miejsce jego odkrycia,
- niezwłocznie zawiadomić odpowiednie służby - Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a w przypadku braku takiej możliwości Wójta gminy Buczkowice.

3.5 Oddziaływanie na formy ochrony przyrody, o których mowa w art.6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000 oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych

3.5.1 Wariant proponowany

Zgodnie z zapisami raportu.

3.5.2 Wariant alternatywny

W wariantcie alternatywnym lokalizacja pod planowaną inwestycję typowana byłaby w sposób formy ochrony przyrody, co automatycznie sprawiałoby, iż przedsięwzięcie nie oddziaływało by w sposób negatywny na formy ochrony przyrody.

4 Uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu

Uwzględniając informację zawarte w punktach „określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko” oraz „porównanie oddziaływań analizowanych wariantów” zarówno w raporcie o oddziaływaniu na środowisko jak i niniejszym aneksie uznaje się, iż proponowany wariant jest najkorzystniejszym dla środowiska. Z uwagi na tożsame oddziaływanie wariantów na większość poszczególnych elementów co jest związane z zastosowaniem tych samych technologii procesowych jak i technologii wykonania obiektów poniżej skupiono się w uzasadnieniu tylko na tych elementach, które w sposób znaczący je różnią.

Wariant proponowany polegający na budowie oczyszczalni ścieków w lokalizacji po dawnej oczyszczalni ścieków oraz obecnie pracującej przepompowni wydaje się być najbardziej racjonalny z uwagi na:

- Lokalizacja – lokalizacja przedsięwzięcia zgodna kierunkami rozwoju gminy oraz zapisami Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego umożliwia natychmiastowe rozpoczęcie procesu inwestycyjnego umożliwiając rozwój regionu i uregulowanie gospodarki ściekowej. Zmiana lokalizacji w przypadku wariantu alternatywnego wymagałaby wytypowania odpowiednich gruntów pod przedsięwzięcie i ich nabycie, konsultacje społeczne i zmianę miejscowego planu zagospodarowania terenu, co byłoby procesem długotrwałym powodującym odsunięcie inwestycji, która z założenia jest proekologiczna na długie lata.
- Krajobrazu – budowa planowanego przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym wpisując będzie się historycznie w istniejący krajobraz przemysłowy z uwagi na fakt przytoczony powyżej, iż obiekt powstanie na terenie dawnej oczyszczalni ścieków, a obecnej przepompowni ścieków. Budowa w zupełnie nowej lokalizacji jak zakłada wariant alternatywny spowodowała by lokalnie zmianę krajobrazu,
- Oddziaływanie na elementy przyrodnicze – lokalizacja przedsięwzięcia na terenie silnie zmienionym przez człowieka w wariantcie proponowanym będzie w zdecydowanie mniejszym stopniu oddziaływać na faunę i florę oraz siedliska przyrodnicze. Lokalizacja alternatywnie w innym miejscu wiązać będzie się z zajęciem nowych terenów, na którym mogą występować siedliska przyrodniczo cenna, a zajęcie terenu może wiązać się z wycinką roślinności niezorganizowanej mogącej stanowić siedliska ptactwa. W przypadku proponowanego wariantu teren jest na tyle silnie zmieniony, iż w tym aspekcie oddziaływanie na elementy przyrodnicze jest zminimalizowane. Nadmienić należy również, iż alternatywna lokalizacja wiązałaby się z koniecznością przebudowy sieci kanalizacyjnej, co również wpłynąć mogłoby w sposób negatywny na elementy przyrodnicze oraz wodę. W przypadku proponowanego wariantu cała infrastruktura jest przystosowana do bezpośredniego doprowadzenia ścieków do terenu planowanej oczyszczalni.
- Wystąpienie poważnej awarii – mimo, iż obiekt zaprojektowany i wykonany zostanie w sposób minimalizujący ryzyko powstania poważnej awarii jak wykazano w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, nie można całkowicie wykluczyć wystąpienia sytuacji, w których może do takiej sytuacji dojść. W takiej sytuacji zlokalizowanie przedsięwzięcia zgodnie z proponowanym wariantem na terenach silnie zmienionych, które już na chwilę obecną wymagają w przypadku zakończenia eksploatacji zarówno

dla obecnych i planowanych celów ich rekultywacji wydaje się bardziej racjonalne, niż lokalizowanie w alternatywnej nowej lokalizacji na czystych gruntach.

- Konflikty społeczne – budowa obiektu w proponowanym wariantie historycznie już związany z tego typu działalnością będzie powodowała mniejsze sprzeciwy społeczne, niż budowa na zupełnie nowych gruntach. Ponadto przebudowa sieci kanalizacyjnej związana z wariantem alternatywnym wymagałaby przejścia przez grunty prywatne, co mogłoby spotkać się z sprzeciwami i niemożliwością racjonalnego doprowadzenia ścieków do lokalizacji alternatywnej.

Reasumując oddziaływanie obiektu w proponowanym wariantie zamykać będzie się w granicach obecnie funkcjonującego obiektu, gdzie nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych, czy występowania gatunków chronionych. Z uwagi na silnie zmieniony charakter terenu przeznaczonego pod inwestycję oraz jego lokalizację oddziaływanie na krajobraz czy zabytki objęte ochroną również nie będzie negatywne, co przemawia za wybraniem właśnie tego wariantu jako najkorzystniejszego.

Przyjęcie wariantu alternatywnego spowodowałoby intensyfikację wszystkich opisanych oddziaływań na środowisko z uwagi na dużo większy zakres koniecznych do wykonania prac oraz konieczność przekształcenia zupełnie nowych terenów pod projektowany obiekt. W związku z czym uznaje się za racjonalny wariant polegający na budowie oczyszczalni ścieków w pierwotnej jego lokalizacji.

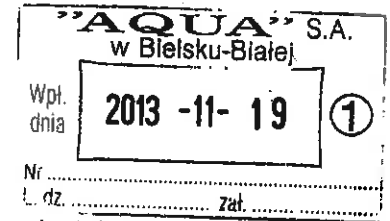
Opracował:

mgr inż. Leszek Grabowski
20.02.2024

Nr ZR.6341.2.122.2013.OA

Bielsko-Biała, 15.11.2013r.

DECYZJA



Na podstawie:

- Art. 104, art. 162 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. 2013 poz. 267)
- Art. 37 ust. 2, art. 122 ust.1 pkt 1, art. 138, art.140 ust.1 ustawy z dnia 18 lipca 2001r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. 2012, poz. 145 z późniejszymi zmianami)
- § 20 ust.1 i ust. 4, § 21 ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzeniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. Nr 137, poz. 984)
- art. 180 pkt 2, art.181 ust.1 pkt 3, art. 183 pkt 1, 188 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27.04.2001r. (Dz. U. 2013. poz. 1232)

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 14.10.2013r. AQUA S.A. 43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 23, w sprawie udzielenia pozwolenia wodno-prawnego na zrzut ścieków przelewem burzowym z kanalizacji ogólnospławnej i z przepompowni ścieków w Rybarzowicach do rzeki Żylicy za pośrednictwem istniejącego wylotu brzegowego (dz. nr 2320/27) na prawym brzegu rzeki w km 7+858, gmina Buczkowice

orzekam:

- I. wygasić decyzję Starosty Bielskiego nr ZR-OS-6223s/08/03 z dnia 10.03.2003r. o pozwoleniu wodno-prawnym na odprowadzenie istniejącym wylotem zlokalizowanym na prawym brzegu rzeki Żylicy w km 7+858 ścieków z przelewów na kanalizacji ogólnospławnej i projektowanej przepompowni PN w Rybarzowicach gmina Buczkowice w ilości 10 razy w ciągu roku
- II. udzielić AQUA S.A. 43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 23 pozwolenia wodno-prawnego na:

a) odprowadzenie istniejącym wylotem (dz. nr 2320/27) zlokalizowanym na prawym brzegu rzeki Żylicy w km 7+858 ścieków przelewem burzowym z kanalizacji ogólnospławnej i z przepompowni ścieków PN w ilości 10 razy w ciągu roku w Rybarzowicach, gmina Buczkowice

b) Wylot istniejący

Parametry:

- kolektor odpływowy Ø 600 mm

- rzędna dna wylotu – 408,50 m n.p.m.

- współrzędne geograficzne wylotu brzegowego - N: 49°43'38,29" E: 19°5'43,97"

ZR.6341.2.122.2013.OA

II. Pozwolenia, o którym mowa w punkcie I niniejszej decyzji udziela się na następujących warunkach:

1. Prowadzić pomiar i rejestr ilości ścieków odpływających z przepompowni PN
2. Zaistnienie przelewu awaryjnego „A” będzie sygnalizowane i rejestrowane poprzez zainstalowany czujnik.
3. Osady powstające w komorach retencyjnych zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie gospodarki odpadami.
4. Oceny spełnienia przez zrzuty burzowe stawianych im wymagań dokonywać zgodnie z § 21 ust. 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006r. (Dz.U. 137 poz. 984)
5. Utrzymywać w dobrym stanie technicznym wylot brzegowy do rzeki Żylicy w km 7+858.

III. Niniejsza decyzja nie reguluje obowiązków inwestora wynikających z prawa budowlanego.

IV. Pozwolenia udziela się na okres 10 lat tj. **do dnia 15.11.2023r.**

V. Pozwolenie nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń.

VI. Niniejsza decyzja została wydana na podstawie dokumentacji „Operat wodno-prawny na zrzut ścieków przelewem burzowym z kanalizacji ogólnospławnej z przepompowni ścieków PN w Rybarzowicach do rzeki Żylicy w km 7+858”, opracowany przez Biuro Projektowania i Realizacji Inwestycji Ekologicznych „Środowisko”, wrzesień 2013r.

Uzasadnienie

Inwestor złożył w tut. Starostwie w dniu 14.10.2013r. wniosek o udzielenie pozwolenia wodno-prawnego na zrzut ścieków przelewem burzowym z kanalizacji ogólnospławnej z przepompowni ścieków w ilości 10 razy w ciągu roku w Rybarzowicach do rzeki Żylicy za pośrednictwem istniejącego wylotu brzegowego (dz. nr 2320/27) usytuowanym na prawym brzegu rzeki w km 7+858, gmina Buczkowice. Zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania pismem z dnia 21.10.2013r. oraz podano do publicznej wiadomości w dn. 22.10.2013r. wywieszając na tablicy ogłoszeń w Starostwie. W przewidzianym terminie tj. do 05.11.2013r. nie wniesiono uwag dotyczących udzielenia wnioskowanego pozwolenia. W związku z tym, że Decyzja Starosty Bielskiego nr ZR-OS-6223s/08/03 z dnia 10.03.2003r. obowiązując do 31.12.2013r. wygaszono decyzję z urzędu i wydano pozwolenie zgodnie z obecnie obowiązującym Prawem wodnym na 10 lat.

Pozwolenie dotyczy warunków korzystania ze środowiska, co nie zwalnia inwestora z konieczności przestrzegania warunków dokonanych uzgodnień. Przedmiotowe pozwolenie nie narusza ustaleń planu zagospodarowania gminy.

Nie stwierdzono przeszkód w udzieleniu wnioskowanego pozwolenia, orzeczono więc jak w sentencji. Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Starosty Bielskiego do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, ul. Piłsudskiego 22 w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Za wydanie pozwolenia wodno-prawnego pobrano opłatę skarbową w wysokości 217 zł - ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 1282 z późniejszymi zmianami); przelew bankowy; Bank Pekao S.A.; kod operacji 7650 z dnia 11.10.2013r. .



Z up. STAROSTY
Barbara Koral
Barbara Koral
Naczelnik
Wydziału Zastępcy Starosty
Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa

Otrzymują:

1. AQUA S.A., 43-300 Bielsko-Biała, ul. 1 Maja 23
2. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, 31-109 Kraków,
ul. Piłsudskiego 22
3. Urząd Gminy Buczkowice
4. a/a

Wójt Gminy Buczkowice

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – dalej Kpa, w związku z pismem Wójta Gminy Buczkowice z 8.01.2024 r., znak GKiB.6220.5.2023, przekazującym raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn: „Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Rybarzowice”, po zapoznaniu się z jego treścią, wzywa w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, do złożenia następujących wyjaśnień i uzupełnień:

- 1) czytelne wskazanie, które z istniejących obiektów zostaną włączone do projektowanej instalacji oczyszczania ścieków, a które zostaną rozebrane,
- 2) wyjaśnienie, dlaczego węzeł gospodarki biogazowej wraz z pochodnią biogazu nie zostały uwzględnione w analizie oddziaływania na jakość powietrza,
- 3) scharakteryzowanie planowanych biofiltrów wraz z określeniem ich podstawowych parametrów i rodzaju – z treści raportu oraz Konceptyjnego zagospodarowania terenu wynika, że planowane są 4 biofiltry na terenie projektowanej oczyszczalni. Należy także wyjaśnić, czy zbiornik nieczystości dowiezionych będzie źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza oraz odorów. Z treści raportu wynika, że emisja z dowiezionych nieczystości ciekłych będzie występowała w dalszej części punktu zlewnego, czyli ze zbiornika dowiezionych nieczystości ciekłych (str. 93). W innym miejscu raportu (str. 35) podano z kolei, że zbiornik połączony będzie z układem dezodoryzacji,
- 4) określenie lokalizacji i powierzchni planowanej farmy fotowoltaicznej,
- 5) przedstawienie kserokopii aktualnego pozwolenia wodnoprawnego zezwalającego na wprowadzanie do rzeki Żylica w km 7+858 ścieków z przelewów na kanalizacji ogólnospławnej i przepompowni w Rybarzowicach,
- 6) określenie możliwości przyjęcia ścieków oczyszczonych przez odbiornik oraz wpływ zrzutu na przepływy rzeki podczas jednoczesnego odprowadzania oczyszczonych ścieków komunalnych oraz ścieków z przelewów burzowych,
- 7) w odniesieniu do wielkości przepływu średniorocznego cieku należy określić jaki % będą stanowiły oczyszczone ścieki wprowadzone do rzeki,
- 8) przedstawienie wpływu planowanego przedsięwzięcia na stan/potencjał jednolitych części wód powierzchniowych RW2000062132749 Żylica w zakresie wskaźników biologicznych (ichtiofauny) w zakresie w jakim warunkują oddziaływania na elementy biologiczne wód,
- 9) określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na obszary chronione – JCWP RW2000062132749 Żylica przeznaczona jest do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi (dotyczy poboru wód na zbiorniku Tresna),

Spełniamy wymagania EMAS - zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

- 10) zgodnie z kartą charakterystyki JCWP Żylica cała zlewnia JCWP stanowi obszar wrażliwy na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumianą jako wzbogacanie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Należy również ocenić wpływ planowanego przedsięwzięcia na wody odbiornika w powyższym zakresie,
- 11) określenie oddziaływania wprowadzanych oczyszczanych ścieków na stan wód powierzchniowych na odcinku od miejsca zrzutu ścieków do pełnego wymieszania – jak podano w raporcie pełne wymieszanie ścieków z wodami rzeki Żylicy nastąpi w odległości około 590 m poniżej wylotu ścieków oczyszczonych,
- 12) wskazanie czasu trwania rozruchu technologicznego oczyszczalni. Z raportu wynika, że w tym okresie następowała będzie nierównomierna emisja zanieczyszczeń ścieków oczyszczonych (w zakresie badanych wskaźników zanieczyszczeń) do odbiornika spowodowana koniecznością wpracowania się procesów biologicznych,
- 13) w zakresie wariantów przedsięwzięcia wskazano wariant proponowany przez inwestora również jako najkorzystniejszy dla środowiska. Natomiast w odniesieniu do racjonalnego wariantu alternatywnego wskazano jedynie, że wariant alternatywny przewiduje budowę nowej oczyszczalni w innej lokalizacji oraz że alternatywnie można rozważać zastosowanie innej technologii. Następnie na str. 75 podano, że dla planowanego przedsięwzięcia nie określono lokalizacji alternatywnej, w związku z czym porównanie oddziaływań wariantów z uwagi na brak danych nie jest możliwe w odniesieniu do zmiany lokalizacji.
Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5, 6, 6a i 7 ustawy oos wariant alternatywny powinien być opisany w takim samym stopniu szczegółowości co wariant inwestycyjny. Dodatkowo uzasadnienie wariantu wybranego do realizacji powinno opierać się na aspektach określonych w art. 66 ust. 1 pkt 6 i 6a. Raport należy uzupełnić o powyższe kwestie.

Po uzupełnieniu, całość zgromadzonej dokumentacji wymagać będzie ponownej analizy, w związku z tym informuję, że tut. organ zajmie stanowisko w przedmiotowej sprawie w ciągu 30 dni od dnia złożenia kompletnego uzupełnienia.

W sytuacji potrzeby przedłużenia czasu do przedłożenia odpowiedzi na wezwanie należy poinformować o tym tutejszy organ.

Do czasu uzupełnienia dokumentacji sprawa pozostaje bez biegu.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Katowicach
dr Mirosława Mierczyk-Sawicka
podpisano elektronicznie

Do wiadomości:

1. WOOS aa.