

Od: "Inicjatywa - Usprawnianie Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna Szulc-Euphenics.com - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Wysłano: środa, 1 października 2025 09:55
Do: sekretariat@dobron.ug.gov.pl
DW: dwnik@nik.gov.pl; uokik@uokik.gov
Temat: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA + ukArt275
Załączniki: Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00756.htm; sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00759.htm; 3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00762.htm; Chlewiska Wojewoda Rozstrzygnięcie nadzorcze do Uchwały 39.pdf; Załącznik bez tytułu 00765.htm

Rada Gminy

KSiW*

Przewodniczący Rady Gminy

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572.)

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. **Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.**

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego dot rzeczonej skargi w BIP adresata.

Skargodawca jest świadomy, że przepisy prawa nakazują publikację - jedynie petycji (w przypadku skargi taka możliwość jest fakultatywna). Jednakże wnosimy o publikację - publikację wszystkiego czego nie zabraniają przepisy prawa w BIP aby upowszechniać i promować zasady związane z zastosowaniem art. 241 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769.), upowszechniać dobre praktyki dot. cyberbezpieczeństwa i zasady uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków podatników.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Głośne medialnie incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisujemy naszych wnioskach/petycjach/skargach* (pismach) - stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które - jak opisujemy naszych pismach - skutkują stratami olbrzymich kwot i kompromitacją wielu urzędów - vide opis in fine.

Co więcej - jak sygnalizuje strona rządowa, media i specjaliści - ilość skutecznych cyberincydentów z tygodnia na tydzień wzrasta i oczywiście - częściowo spowodowane jest to wojną hybrydową i obecną sytuacją geopolityczną, ale również błędami strukturalnymi błędami w JST.

Dodatkowo rzeczoną problematykę i patologie w tym obszarze - dokładnie przeanalizowała Najwyższa Izba Kontroli - i wyciąg z przerażających wniosków NIK z protokołów pokontrolnych - publikujemy poniżej - szeroko cytujemy również in fine skargi. Sygnaturę akt rzeczonych protokołów pokontrolnych NIK podajemy w kontencie skargi - a w całości z tymi zarzutami NIK w stosunku do większości kontrolowanych JST - można zapoznać się w ramach podanych przez nas sygnatur - na stronach www.nik.gov.pl

Ad exemplum: Konstancin J. - kazus ówczesnego Burmistrza Konstancina J. , któremu odnośna miejscowo Prokuratura zajęła mieszkanie - omawiany jest na konferencjach również w krajach UE, w piśmiennictwie, a nawet na Wyższych Uczelniach i w szkołach na zajęciach dot. cyberhigieny.

vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>

Utrata 5 milionów pieniędzy podatników i próby mataczenia oraz ukrywania tego faktu przez ówczesnego Burmistrza - sprawiły, że - szczególnie młodzież uważa często - choć w naszym mniemaniu niesłusznie - wszystkich Urzędników za nieudaczników - marnotrawiących pieniądze Podatników.

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru.

Z drugiej strony nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) - pomimo - wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - nie wie jak rzeczywiście - w empirii doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rzęśnia (kilkukrotne włamanie, Piekary Śląskie, etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić to takich zdarzeń.

Jak wynika z odpowiedzi na nasze skargi i wnioski z ogólnego obrazu jaki się wylania - być może nawet inicjatorem niektórych z tych włamań i prób włamań (które miały miejsce już w niemalże wszystkich JST) **są cyberprzestępcy powiązani z obcymi służbami - działającymi w ramach wojny hybrydowej. Ten fakt powinien szczególnie niepokoić.**

Na szkoleniach poruszane są zazwyczaj - wszystkim ogólne znane (książkowe) modelowe (często abstrakcyjne - te same) przypadki, z drugiej strony - skąd ma być czerpana szczegółowa wiedza o zaistniałych kazusach - skoro - jak donoszą media nawet w prokuraturze np. rzeczony Burmistrz Konstancina J. - (jako podejrzewamy) może odmawiać zeznań i nie chce szczegółowo informować o swoich błędach - bazując na art 175 KPK.

Być może zajęcie mieszkania Burmistrza - miło również jakiś związek z brakiem należytej współpracy z Organami.

Z kolei Kazus Piekary Śląskich jest modelowy w ramach naszych analiz - mianowicie na oficjalnej stronie Gminy Piekary Śląskich funkcjonował film pornograficzny, a Urzędnicy w tym samym czasie nie byli w stanie skontaktować się z podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie na serwerach - rzeczonyj oficjalnej strony/profilu. W efekcie tego Urzędnicy - zmuszeni byli - gorączkowo - kontaktować się jedynie „z botami” dostawcy usług - co jest dobitnym przykładem tego że warto zaznajamiać się ze szczegółami takich deliktów gdyż w dosyć łatwy sposób można im

Od: sekretariat@dobron.ug.gov.pl
Wysłano: środa, 1 października 2025 13:58
Do: Paulina Kaczmarek
Temat: FW: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA + ukArt275
Załączniki: Sygnowno - sygnowane - kwalifikowanym podpisem elektronicznym 2020.docx.xades; Załącznik bez tytułu 00756.htm; sygnowno24.pdf; Załącznik bez tytułu 00759.htm; 3. KSWP_st_nr2_wniosek kompostowniki.pdf; Załącznik bez tytułu 00762.htm; Chlewiska Wojewoda Rozstrzygnięcie nadzorcze do Uchwały 39.pdf; Załącznik bez tytułu 00765.htm

From: "Inicjatywa - Usprawnianie Administracji Wnioski/Petycje- Osoba Prawna Szulc-Euphenics.com - Spółka Akcyjna Szulc-Euphenics.com p SA " <adam.szulc@szulc-euphenics.com>
Sent: Wednesday, October 1, 2025 9:55 AM
To: sekretariat@dobron.ug.gov.pl
Cc: dwnik@nik.gov.pl; uokik@uokik.gov
Subject: Skarga do Rady Gminy - w trybie art. 229 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r.) w związku z art. 241 KPA + ukArt275

Rada Gminy

KSiW*

Przewodniczący Rady Gminy

ex officio - wnosimy o przekazanie - za pośrednictwem - Kierownika Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572.)

Dane nadawcy - (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnego rekursu i procedury sądowo-administracyjnej - przyjmowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

Adresatem Pisma/Skargi* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszą skargę/wniosek/petycję/*. **Rzeczony adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.**

W celu zapewnienia jak największej jawności i transparentności* naszych działań - wnosimy o publikację pełnego niniejszego dossier formalnego dot rzeczonej skargi w BIP adresata.

Skargodawca jest świadomy, że przepisy prawa nakazują publikację - jedynie petycji (w przypadku skargi taka możliwość jest fakultatywna). Jednakże wnosimy o publikację - publikację wszystkiego czego nie zabraniają przepisy prawa w BIP aby upowszechniać i promować zasady związane z zastosowaniem art. 241 Ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U.

z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769.), upowszechniać dobre praktyki dot. cyberbezpieczeństwa i zasady uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków podatników.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Preambuła Skargi:

Głośnie medialnie incydenty naruszenia zasad cyberbezpieczeństwa, które opisujemy naszych wnioskach/petycjach/skargach* (pismach) - stanowią niezwykle ważny przyczynek do zaznajamiania się z najczęściej popełnianymi przez Decydentów błędami w tym obszarze, które - jak opisujemy naszych pismach - skutkują stratami olbrzymich kwot i kompromitacją wielu urzędów - vide opis in fine.

Co więcej - jak sygnalizuje strona rządowa, media i specjaliści - ilość skutecznych cyberincydentów z tygodnia na tydzień wzrasta i oczywiście - częściowo spowodowane jest to wojną hybrydową i obecną sytuacją geopolityczną, ale również błędami strukturalnymi błędami w JST.

Dodatkowo rzeczoną problematykę i patologie w tym obszarze - dokładnie przeanalizowała Najwyższa Izba Kontroli - i wyciąg z przerażających wniosków NIK z protokołów pokontrolnych - publikujemy poniżej - szeroko cytujemy również in fine skargi. Sygnaturę akt rzeczonych protokołów pokontrolnych NIK podajemy w kontencie skargi - a w całości z tymi zarzutami NIK w stosunku do większości kontrolowanych JST - można zapoznać się w ramach podanych przez nas sygnatur - na stronach www.nik.gov.pl

Ad exemplum: Konstancin J. - kazus ówczesnego Burmistrza Konstancina J. , któremu odnośna miejscowo Prokuratura zajęła mieszkanie - omawiany jest na konferencjach również w krajach UE, w piśmiennictwie, a nawet na Wyższych Uczelniach i w szkołach na zajęciach dot. cyberhigieny.

vide <https://warszawa.wyborcza.pl/warszawa/7,54420,27390892,gminie-konstancin-jeziorna-skradziono-5-milionow-zlotych-jak.html>

Utrata 5 milionów pieniędzy podatników i próby mataczenia oraz ukrywania tego faktu przez ówczesnego Burmistrza - sprawiły, że - szczególnie młodzież uważa często - choć w naszym mniemaniu niesłusznie - wszystkich Urzędników za nieudaczników - marnotrawiących pieniądze Podatników.

Chcemy - naszymi wnioskami, skargami i petycjami - choćby nawet w minimalnym (mikroskopijnym) stopniu przyczynić się do sanacji tego obszaru.

Z drugiej strony nikt tak naprawdę (poza naszym podmiotem) - pomimo - wielu szkoleń zamawianych przez Gminy - nie wie jak rzeczywiście - w empirii doszło do deliktu w Konstancinie, czy w Gminie Rzaśnia (kilkukrotne włamanie, Piekary Śląskie, etc - jak skomplikowane zaistniały mechanizmy związane z inżynierią społeczną, socjotechniką, behawioryzmem jak koronkową długotrwałą i nieuczciwą pracę wykonali cyberprzestępcy lub cyberterrorysty aby doprowadzić to takich zdarzeń.

Jak wynika z odpowiedzi na nasze skargi i wnioski z ogólnego obrazu jaki się wylania - być może nawet inicjatorem niektórych z tych włamań i prób włamań (które miały miejsce już w niemalże wszystkich JST) **są cyberprzestępcy powiązani z obcymi służbami - działającymi w ramach wojny hybrydowej. Ten fakt powinien szczególnie niepokoić.**

Na szkoleniach poruszane są zazwyczaj - wszystkim ogólnie znane (książkowe) modelowe (często abstrakcyjne - te same) przypadki, z drugiej strony - skąd ma być czerpana szczegółowa wiedza o zaistniałych kazusach - skoro - jak donoszą media - nawet w prokuraturze np. rzeczony Burmistrz Konstancina J. - (jako podejrzewamy) może odmawiać zeznań i nie chce szczegółowo informować o swoich błędach - bazując na art 175 KPK.

Być może zajęcie mieszkania Burmistrza - miło również jakiś związek z brakiem należytej współpracy z Organami.

Z kolei Kazus Piekar Śląskich jest modelowy w ramach naszych analiz - mianowicie na oficjalnej stronie Gminy Piekar Śląskich funkcjonował film pornograficzny, a Urzędnicy w tym samym czasie nie byli w stanie skontaktować się z podmiotem odpowiedzialnym za utrzymanie na serwerach - rzeczonyj oficjalnej strony/profilu. W efekcie tego Urzędnicy - zmuszeni byli - gorączkowo - kontaktować się jedynie „z botami” dostawcy usług - co jest dobitnym przykładem tego że warto zaznajamiać się ze szczegółami takich deliktów gdyż w dosyć łatwy sposób można im prewencyjnie przeciwdziałać i nie trzeba do tego sprzętu, skomplikowanych procedur czy „książkowych” szkoleń za dziesiątki tysięcy złotych. Notabene opisując rzeczoną sytuację Dziennikarze - niesłusznie i w sposób krzywdzący - pisali w tym czasie w mediach, że „Pani Prezydent Miasta udostępnia pornografię ...” .

Wszystkie tego typu przypadki - opisały nam szczegółowo (nieraz minuta po minucie) - skompromitowane - gminy w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i taką wiedzą empiryczną chcemy się w ramach naszego zawodowego charakteru - pracy - ex porfesso - dzielić się z innymi gminami - ta aby ułatwiać wyciąganie wniosków i działania prewencyjne. Już sama wiedza o szczegółach tych włamań powoduje, że ich powtórzenie - w podobnym modelu - staje się trudniejsze dla cyberprzestępców.

W obecnej trudnej sytuacji geopolitycznej (wojna hybrydowa) -warto szczegółowo omawiać takie kazusy tym bardziej - że incydenty tego typu mają miejsce nagminnie, ich ilość (jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi) wzrasta się z każdym miesiącem, a gros gmin nie wyciąga konstruktywnych wniosków - czego najlepszym dowodem, jest to, że w gminie Rzęśnia przypadek per analogiam wystąpił - **nawet dwukrotnie** - sic! vide: <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>

Tymczasem szczegółowe informacje o tym jak doszło do deliktów i jakie popełniono błędy - pozwalają na wyciąganie wniosków i przynajmniej - próbę korygowania najczęściej popełnianych błędów ludzkich.

Co więcej z ostatniej - z naszej korespondencji i dyskursu prowadzonego z Urzędami - w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902, etc, etc), i w trybie ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j. z dnia 2018.05.10) oraz w trybie art. 253 i art. 241 KPA - wynika, że - Paradoksalnie w Urzędach - gdzie nieraz sprzęt związany z cyberbezpieczeństwem został zakupiony za miliony złotych i wdrożono skomplikowane mechanizmy proceduralne (polityki normy PN 27001, etc) - a contrario - nie działają z kolei najprostsze mechanizmy kontrolne. Mechanizmy związane **stricte z socjotechniką i behawioryzmem urzędniczym czy najprostszymi błędami ludzkimi** jakie występują najczęściej (jak wynika z odpowiedzi nam udzielonych) i jakich nawet nie omawia się na szkoleniach gdyż wydają się zbyt trywialne.

Może pomijanie analizy najprostszych i najczęstszych zaistniałych przypadków jest powodem, że z miesiąca na miesiąc w tym obszarze jest coraz to gorzej - **pomimo wydatkowania takich olbrzymich środków Podatników na sprzęt, złożone procedury, polityki czy szkolenie prowadzone przez najbardziej renomowane firmy. Nawet tak skompromitowane i „renomowane” firmy jak Ernst & Young - vide <https://www.rp.pl/biznes/art38265271-ey-ma-problemy-w-niemczech-ma-zaplacic-kare-i-zakaz-prowadzenia-waznych-audytow> - nastawiają się teraz na świadczenie usług dla naszego JST.**

Tymczasem nikt nie szkoli w oparciu o zaistniałe kazusy - i to stało się naszą idee fixe - w tym obszarze podejmujemy sanację w trybie art. 241 KPA.

Inne przypadki opisujemy in fine skargi.

Specjalizujemy się w obszarze wniosków o udostępnienie informacji publicznej od 25 lat - vide www.szulc-euphenics.com - aby wyjaśnić naszą idee fixe posłużę się przykładem wnioskowania do upadłej gminy Ostrowice o udostępnienie informacji publicznej. Część z uzyskanych informacji publicznych publikujemy - zatem - mam wrażenie że przyczyniliśmy się do tego, iż wiele cennych informacji o nieprawidłowościach - z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono - w wielu gminach - ujrzało światło dzienne.

Być może informacje o zadłużeniu Gminy Ostrowice w parabankach na kwotę ponad 50 mln pln - również w jakim stopniu wypłynęły dzięki nam - wypłynęły szybciej (skoro RIO oraz Radni Opozycyjni nie podnosili tych spraw na odpowiednio wcześniejszych etapach) Zatem w ramach mojej idee fixe staramy się łączyć ex professo - uzasadniony interes społeczny pro publico bono z naszymi interesami partykularnymi - jakie powinien posiadać posiada de facto każdy interesant przychodzący do Urzędu w ramach przepisów prawa, równości wobec prawa i zasad uczciwej konkurencji oraz racjonalnego wydatkowania przez Decydentów środków Podatników. Specjalizujemy się inter alia w dostępie do informacji publicznej i optymalizacji urzędów w trybie art 241 KPA.

Osnowa Skargi:

W związku z tym w **trybie art 229 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 - dalej KPA)** składam niniejszym skargę na Kierownika Jednostki JST w przedmiocie braku należytego nadzoru nad obszarem cyberbezpieczeństwa - formułując następujące **zarzuty/.zarzut***:

Zarzut 1)* W mniemaniu skargodawcy - **Organ podlegający niniejszej skardze** - per analogiam jak wiele innych Urzędów - **przywiązuje zbyt małą wagę do analizy zaistniałych incydentów związanych z cyberbezpieczeństwem jakie miały miejsce w innych gminach.**

Uzasadnienie Skargi:

W mniemaniu Skargodawcy - w ostatnim czasie dzięki staraniom i ciężkiej pracy wykonanej przez Ministerstwo Cyfryzacji - Gminy w skali makro mają/miały możliwość wydatkowania w ramach programów „Cyfrowa Gmina” i „Cyberbezpieczny Samorząd” w skali Kraju prawie 4 miliardy złotych.

To wielki przywilej, że JST mogą - dzięki Min. Cyfr. wydatkować środki Podatników - w obszarach wskazanych przez Grantodawcę.

Ze środków Podatników w tym obszarze korzysta/Korzystał również - jak wynika z naszej analizy - skrażony Organ.

Przed złożeniem niniejszej skargi dokonaliśmy analizy BIP Organu a także innych dostępnych informacji publicznych w tym wcześniejsze Odpowiedzi Organu(ów) na nasze wnioski/petycje/skargi oraz zamówień planowanych i realizowanych przez Organ(*y) w interwale okresu przyjętego do analizy.

Jesteśmy pełni uznania, że Urzędy (w tym skarżony Organ) wydatkują duże środki Podatników na cele związane z cyberbezpieczeństwem - nakłady te - w obliczu - trwającej wojny hybrydowej - i skomplikowanej sytuacji geopolitycznej - **należy nawet wykładniczo zwiększać.**

Jednakże - w mniemaniu Skargodawcy - jak zasygnalizowano w osnowie skargi - Urzędy przykładają zbyt małą wagę do analizy już zaistniałych w JST cyberincydentów.

Firmy szkoleniowe, którym urzędy płacą - w ostatnim czasie setki milionów złotych z pieniędzy Podatników - dzięki programom takim jak „Cyberb. Samorząd.” i wcześniej „Cyf. Gm.” - przekazują jedynie wiedzę modelową, modelowe abstrakcyjne przykłady - niemalże książkowe przykłady cyberincydentów, etc

Reasumując - w opinii - Skargodawcy - niemal we wszystkich Urzędach w tym - u Adresata niniejszej skargi - zbyt małą wagę przywiązuje się do poznania empirycznych aspektów i uwarunkowań związanych z już potwierdzoną praktyką i rzeczywistymi przyczynami skutecznych włamań do Urzędów.

Zły stan przygotowania naszych JST w obszarze cyberzagrożeń - par excellence- potwierdza w swoich protokołach NIK (poniżej opisujemy szerzej rzeczoną tezę)

Paradoksalnie więc - ad absurdum - nawet sami samorządowcy nie wiedzą tak naprawdę co było powodem głośnych cyberoszustw - ad exemplum: w Konstancinie, Rzęśni, Otwocku, dlaczego opublikowano film pornograficzny na oficjalnej stronie Piekarni Śląskich, dlaczego tylu skarbników zostało dyscyplinarnie zwolnionych (inter alia Skarbnik Konst. Jez.), jak doszło - de facto - zaszyfrowania systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD) w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Mazowieckiego, dlaczego tylu informatyków zostało dyscyplinarnie zwolnionych przez Wójtów/Burmistrzów/Prezydentów w tym informatyk jednej z najbogatszych Gmin - Gminy Nowiny. Dlaczego Wójtowie/Burmistrzowie - nieświadomie płacą quasi okupy - firmom, które rzekomo odszyfrowują dokumenty- po uprzednim zaszyfrowaniu dokumentów w urzędach, etc etc - sic - kilku Wójtów odpisało nam nawet że rzeczona firma wystawiła FV za odszyfrowanie dokumentów - sic ! Niemal wszyscy Samorządowcy - na forach - plotkują o tym, że Burmistrzowi Konstancina Jez. prokurator w związku z cyberoszustwem - zajął mieszkanie - ale prawie nikt nie wie tak naprawdę - co było tego powodem - sic ! i jakie błędy popełniono.

Taki patologiczny obraz niefrasobliwego wydatkowania pieniędzy podatników wyłania się w ramach uzyskiwanych przez nas informacji publicznych w ramach ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902.), ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870) i skarg składanych w trybie art. 229 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572). W uzasadnionym interesie społecznym pro publico bono - w tych trybach pytamy już o wydatkowane pieniądze podatników od prawie 25 lat i większość doświadczonych samorządowców doskonale kojarzy nasze wnioski/petycje i skargi. W najbliższym czasie jeszcze zintensyfikujemy nasze działania - do końca roku zamierzamy - jeśli czas nam pozwoli - złożyć ponad 800 skarg do JST. Przy okazji żądamy aby wszystkie nasze skargi były publikowane do wiadomości publicznej w BIP JST oraz apelujemy o walkę ze zjawiskami cenowymi - jakie w tym obszarze w obliczu intensywnych i lawinowych wydatków permanentnie mają miejsce po gwałtownym (olbrzymi popyt na usługi tego typu na rynku) uruchomieniu środków w ramach programu „Cyb. Sam” i „zmów cenowych” jakich samym UZP i „kryterium najniższej ceny „ nie da się ex officio wyeliminować - ad exemplum - wg. uzyskiwanych przez nas informacji publicznych z JST - koszt niektórych usług - w tym obszarze - za jakie Urzędy płacą z publicznych środków - wzrósł nawet o 400 % - sic !

Efektem tych patologii w Gminach jest to, że pomimo wydatkowania olbrzymich środków podatników i olbrzymiej pracy „u podstaw” wykonanej przez Ministerstwo Cyfryzacji - wg. wszelkich statystyk ilość skutecznych cyberwłamań rośnie lawinowo z tygodnia na tydzień - vide: <https://www.prawo.pl/samorzad/lokalne-centra-cyberbezpieczenstwa-cybercuw,533362.html>

(...) Średnia dzienna liczba incydentów obsługiwanych przez NASK wzrosła z 220 do 283. Odnotowano również o 57 proc. więcej tzw. incydentów poważnych – czyli takich, które mogą wpływać na ciągłość działania instytucji. W sektorze publicznym odnotowano aż 58 proc. więcej incydentów, w samorządzie – o 53 proc. więcej. To pokazuje skalę wyzwań dla JST. ...) całość materiału i statystyk w artykule jw.

Takie nieudacznictwo w Gminach - cieszy z pewnością obce służby związane z cyberterroryzmem - i problem nie leży w zbyt małych nakładach środków Podatników w ramach tego obszaru wypełniania zadań publicznych - lecz w naszym mniemaniu - jak opisywaliśmy powyżej - w zbyt małej wadze przykładanej - do analizy już zaistniałych w JST incydentów oraz w zbyt małej uwadze przykładanej do analizy najczęściej popełnianych przez Decydentów błędów (vide przykłady powyższej)

Ponadto zauważamy, że w Urzędach nie ma wiedzy co do Intencji Ustawodawcy w zakresie dobroczynności działania art. 241 KPA, na który często powołujemy się w naszych wnioskach/petycjach/skargach.

W związku z powyższym wnosimy jak określono w zarzucie i osnowie skargi.

Dodatkowo w ramach dekretacji w trybie KPA

§2) Wnosimy o ustalenie przez skarżony Organ - dogodnego dla obu stron terminu na podstawie art. 241 KPA (usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności) w trybie art 253 KPA (Dzień przyjęć Interessantów w sprawach skarg i wniosków.) - ustalenie tego terminu może odbyć się w ramach konsultacji pod numerem 608-318-418

Prosimy aby RG tym razem podjęła próbę nadzoru nad Ogranem w ramach złożonych pism i odnośnych przepisów prawa

Uzasadnienie skargi:

Przed złożeniem niniejszego pisma Wnioskodawca dokonał analizy protokołów NIK, obowiązujących przepisów i trendów w UE oraz dyspozycji Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077, 1222) , Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 22 maja 2024 r.) oraz prawa UE, a także odnośnych Polskich Norm.

Notabene poniżej - korzystając z okazji podzielimy się kilkoma uwagami dot. informatyzacji JST*

W ostatnim czasie w Gminach - z pieniędzy podatników zostały wydatkowane olbrzymie kwoty związane z obszarem cyberbezpieczeństwa.

Planowane jest wydatkowanie w najbliższych 2 latach - w gminach (JST) - kolejnych ok. 2 mld złotych - z pieniędzy Podatników - w ramach tzw. programu „Cyberbezpieczny Samorząd”

W mniemaniu skargodawcy - wzmiankowane - wydatkowane środki Podatników w obszarze cyberbezpieczeństwa - nie zostały właściwie, racjonalnie i oszczędnie zakumulowane w Gminach.

Jeszcze gorzej Gminy oceniane są przez Kontrolerów NIK - vide [nik.gov.pl](https://www.nik.gov.pl)

W protokołach pokontrolnych NIK o wspólnym numerze ewidencyjnym - I/23/001/LSZ i częściowych protokołach dotyczących każdej z kontrolowanych gmin inter alia wystąpienie pokontrolne: LSZ.411.3.4.2023, etc - kontrolerzy NIK opisali wnioski pokontrolne, w których czytać można m.in.:

„ (...) W każdej ze skontrolowanych jednostek negatywnie oceniono zapewnienie bezpieczeństwa teleinformatycznego. Kontrola wykazała wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, infrastruktury informatycznej, wiedzy i szkoleń pracowników, jak i wykorzystywanie nieaktualnego lub nieprawidłowo skonfigurowanego oprogramowania. W konsekwencji urzędy gmin nie były przygotowane na ataki cybernetyczne.

(...)

Ponadto ustalono, że w żadnym ze skontrolowanych urzędów pracownicy nie przeszli odpowiednich szkoleń w zakresie cyberbezpieczeństwa

(...)

„(...) Wieloletnie zaniedbania dotyczące cyberbezpieczeństwa, nieświadomość i brak skutecznych procedur reagowania na zagrożenia, a także wykorzystywanie oprogramowania, które miało krytyczne luki – to główne nieprawidłowości wykryte w urzędach gmin w województwie (...). W konsekwencji samorządy te nie były w stanie zapewnić skutecznej ochrony przed potencjalnymi atakami cyberprzestępców. (...)”

W ostatnich latach liczba incydentów teleinformatycznych systematycznie rośnie. W raporcie za 2021 r. CSIRT GOV (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego prowadzony przez Szefa ABW) wskazał na ponad 762 tys. zgłoszeń o potencjalnym wystąpieniu incydentu teleinformatycznego. Dla porównania w 2020 r. było to nieco ponad 246 tys. zgłoszeń i niecałe 227 tys. zgłoszeń w 2019 r.

W samych tylko urzędach miast i gmin zarejestrowano ponad 5,5 tys. incydentów. Jak wynika z danych uzyskanych przez NIK od CSIRT NASK (Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego działający na poziomie krajowym prowadzony przez NASK – PIB), (...) - liczba incydentów zgłaszanych (...) wzrosła aż o ponad 1000%. (...) „

Skargodawca pracuje z gminami już ponad 25 lat i uważa, że w niektórych gminach, które wykonały organiczną pracę związaną z Cyberbezpieczeństwem sytuacja nie jest aż tak tragiczna jak obrazuje to NIK.

W mniemaniu Skargodawcy - Jeśli Gmina współpracuje z doświadczonymi podmiotami, z którymi koncentruje się w pierwszym rzędzie na właściwym określeniu stanu początkowego dostosowanego do specyfiki gminy, wtedy na zasadzie zarządzania realnym ryzykiem - wszystkie kolejne działania wykonywane są w sposób racjonalny, a pieniądze podatników są wydatkowane oszczędnie i powyżej zawarte tezy i zarzuty formułowane przez NIK - są mało prawdopodobne.

W mniemaniu wnioskodawcy - Ministerstwo Cyfryzacji skutecznie i efektywnie zabiega o dodatkowe środki w ramach kolejnych grantów przeznaczanych dla JST.

Miarą skuteczności i zaangażowania Ministerstwa Cyfryzacji jest to, że wg. szacunków łączne środki przekazane JST w ostatnim czasie przewyższają kwotę 2 mld pln.

Z kolei jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi środki te są często nieracjonalnie wydatkowane w Gminach - i absorbowane inter alia przez Zmowy Cenowe.

Ad exemplum - w niektórych gminach dochodzi do zakupu corocznego audytu, o którym mowa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia KRI za kwotę ponad 20 tys. pln.

Ten sam audyt kosztował 3 lata temu 5000 pln - i miało to miejsce do czasu uruchomienia miliardowych środków z Programu Cyberbezpieczny Samorząd - si

Z kolei, jeśli Gmina - wykonuje działania - tylko po to aby utartymi ścieżkami - wydatkować środki Podatników - ponieważ otrzymała je z programu wsparcia - ad exemplum: „Cyfrowa Gmina” lub

innego etc - wtedy jak obserwujemy - dochodzi to tego - co obserwujemy, że Gmina wiejska wykonuje działania na podobną skalę jak np. miasto Warszawa - sic !
Skutkiem tego zupełnie niezgodnie z zasadami zarządzania ryzykiem - środki Podatników - są w niektórych gminach marnotrawione - czy wręcz defraudowane., a kontrole NIK kończą się tak rażąco negatywnymi ocenami jak powyżej cytowane.

- Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
- Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com
- Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

PS: Oczywiście żądamy - aby przy jakichkolwiek procesach optymalizacyjnych zachować zasady uczciwej konkurencji przy racjonalnym wydatkowaniu środków podatników, i nawet przy niewielkich kwotach rzędu kilku tysięcy pln dodatkowo - **nadmiarowo** stosować dodatkowo art. 275 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r.)

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna
Prezes Zarządu - Adam Szulc
ul. Poligonowa 1
04-051 Warszawa
tel. 608-318-418
nr KRS: 0001 007 117
www.gmina.pl

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności.**"

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane

przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.”

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 08 listopada 2024 r.

WP-R.4131.15.2024

Rada Gminy Chlewiska

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 oraz art. 92 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465)

stwierdzam nieważność

uchwały nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Uzasadnienie

W dniu 30 września 2024 r. Rada Gminy podjęła wskazaną wyżej uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 9 października 2024 r. Zawiadomieniem z dnia 23 października 2024 r. organ nadzoru poinformował Radę Gminy o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały.

W ocenie Wojewody Mazowieckiego uchwała w sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji narusza prawo w sposób istotny.

Rada Gminy Chlewiska, jako podstawę prawną swojego działania, wskazała art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym*, art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej: *K.p.a.*) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1999 r. *o języku polskim*. Podejmując rozstrzygnięcie w sprawie, Rada stwierdziła w § 1 badanej uchwały, iż skargę pozostawia się bez rozpatrzenia. W uzasadnieniu uchwały wskazano, iż użyto w treści skargi wiele zwrotów obcojęzycznych, w związku z tym tekst skargi jest niezrozumiały, co uniemożliwia jej

rozpatrzenie. Wskazano również na regułę, określoną w ustawie *o języku polskim*, iż skarga powinna być sporządzona w języku polskim jako języku urzędowym.

Odnosząc się do powyższego, organ nadzoru zwraca uwagę, iż uzasadnienie uchwały dotyczącej rozpoznania skargi powinno pochodzić od właściwego organu, tj. Rady Gminy. Tymczasem uzasadnienie, którego treść wskazano wyżej, pochodzi od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przede wszystkim jednak przyjęcie w uchwale, że skargę pozostawia się bez rozpatrzenia z powodów przytoczonych w uzasadnieniu, narusza wprost przepisy art. 237 i 238 *K.p.a.*, regulujące sposób załatwienia skargi oraz określające treść zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, a także narusza regulację przepisu wykonawczego, jakim jest rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w *sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków* (Dz. U. z 2002 r. poz. 46). Akt ten przewiduje sytuację, gdy treść skargi nie jest zrozumiała, stanowiąc w § 8, iż: *Jeżeli z treści skargi lub wniosku nie można należycie ustalić ich przedmiotu, wzywa się wnoszącego skargę lub wniosek do złożenia, w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wezwania, wyjaśnienia lub uzupełnienia, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie skargi lub wniosku bez rozpoznania.*

W przedmiotowej sprawie, jeśli treść skargi była, zdaniem Komisji, niezrozumiała, Rada winna była zastosować wskazaną wyżej regulację prawną i wezwać skarżącego do wyjaśnień z odpowiednim pouczeniem o rygorze pozostawienia skargi bez rozpoznania. Bez wyczerpania nakazanego trybu działania, przewidzianego dla sytuacji, gdy nie można należycie ustalić przedmiotu skargi, pozostawienie skargi bez rozpoznania jest niedopuszczalne.

Zwraca uwagę również wskazanie w podstawie prawnej uchwały art. 243 *K.p.a.* – przepis ten dotyczy kwestii właściwości organów przy rozpatrywaniu wniosków, zatem jego przywołanie w podstawie prawnej uchwały dotyczącej rozpatrzenia skargi jest błędne.

Biorąc pod uwagę wskazane wyżej okoliczności faktyczne i prawne, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała nr VII/39/2024 Rady Gminy Chlewiska z dnia 30 września 2024 r. w *sprawie skargi Pana Adama Szulca z dnia 05 sierpnia (data wpływu 08 sierpnia) 2024 roku, na Dyrektora GOK w Chlewiskach w sprawie naruszenia zasad uczciwej konkurencji* w sposób istotny narusza wskazane wyżej regulacje prawne, dotyczące sposobu i trybu załatwiania skarg i jako sprzeczna z prawem jest w całości nieważna.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, którą wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z dniem jego doręczenia, z mocy prawa wstrzymuje wykonanie uchwały w całości.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/



**Sejmik
Województwa
Małopolskiego**

Kraków, 15.10.2024 r.
znak sprawy: KS-III.0012.15.7.2024

**Szanowny Pan
Adam Szulc Prezes Zarządu
Szulc-Euphenics.com
p. Spółka Akcyjna**

**Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM z posiedzenia w dniu
14 października 2024 r.**

Stanowisko Komisji ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM w zakresie wniosku Pana Adama Szulca Prezesa Zarządu Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki

Z informacji przekazanych przez Marszałka Województwa Małopolskiego wynika, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do kwalifikacji prawnej pisma. Artykuł 227 KPA wskazuje, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Autor pisma nie wskazuje, że ze strony Zarządu Województwa Małopolskiego doszło do uchybień wymienionych w przywołanym przepisie. Wyraźnie powołuje, iż rozumie że to nie województwo jest organizatorem zakupów, a ewentualne uchybienia są po stronie gmin. Natomiast na podstawie art. 241 KPA przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.

Jak wskazał Marszałek Województwa Małopolskiego Autor pisma koncentruje się na przyszłych działaniach organów administracji. W szczególności:

- 1) w wielu miejscach tekstu zwraca uwagę na potrzebę ulepszenia mechanizmów związanych z realizacją projektów dofinansowania. Na przykład, sugeruje, że „inne województwa powinny wziąć przykład z programu realizowanego w woj. małopolskim z uwzględnieniem wniosków”, co wskazuje na intencję poprawy przyszłych działań administracji.
- 2) w kilku miejscach zaznacza, że Urząd Marszałkowski działał „bona fides (w dobrej wierze)”, „pro publico bono” i że intencje inicjatywy były społeczne i uzasadnione. Sugeruje to, że celem nie jest oskarżenie o złe intencje, ale raczej współpraca na rzecz usprawnienia działań administracji.
- 3) w tekście kilkakrotnie wskazuje się, że „nie przesądzamy o tym, że nastąpił delikt prawny”, a pismo ma raczej na celu sygnalizowanie problemu i podzielenie się wątpliwościami. Autor podkreśla, że nie ma pewności co do naruszeń prawa, co może być odebrane jako próba zwrócenia uwagi na potrzebę poprawy procedur.
- 4) wnioskodawca sugeruje, aby sprawa została szczegółowo sprawdzona przez odpowiednie instytucje, podkreślając jednocześnie, że monopolizacja zamówień przez jeden podmiot może być efektem „błędu/niedopatrzania”, a nie celowego działania. Takie sformułowanie wskazuje na proaktywny charakter wniosku, który ma na celu poprawienie procedur, aby nie dochodziło nawet do podejrzenia naruszenia konkurencyjności na rynku.
- 5) Autor wskazuje, że „pierwotny dysponent środków publicznych powinien dochować wszelkich starań w obszarze właściwej walidacji zainicjowanego projektu”. Takie sformułowanie może być odebrane jako sugestia usprawnienia procesu nadzorowania projektów finansowanych z publicznych środków.
- 6) wnioskodawca odnosi się do procedur sprawdzających stosowanych w niemieckich landach i francuskich departamentach, sugerując, że wprowadzenie podobnych praktyk w Polsce mogłoby usprawnić funkcjonowanie projektów publicznych. Takie odwołanie do dobrych praktyk może być postrzegane jako konstruktywna propozycja ulepszeń.

Ostatecznie mając na względzie art. 222 KPA („O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna”), zdaniem Zarządu Województwa Małopolskiego, rzeczony pismo powinno być traktowane jako wniosek.

Odnosząc się do zawartości merytorycznej wniosku Marszałek Województwa Małopolskiego poinformował, że warunki programu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki nie mogły naruszyć zasad konkurencyjności. Samorząd Województwa Małopolskiego przed ogłoszeniem programu dokonał ogólnego

rozeznania jakie produkty w tym zakresie były do zakupienia. Zapotrzebowanie na kompostowniki mogło być zapewnione przez różnych producentów. Z samej treści pisma wynika, że jeden producent nie zapewnił dostarczenia do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w projekcie Województwa Małopolskiego.

W warunkach naboru jedynie ogólnie wskazano, iż odnośnie pojemności kompostowników wskazano minimalną uśrednioną pojemność kompostownika 720 l. Podobnie nie określono procentowego składu materiału pochodzącego z recyklingu, z którego kompostownik ma zostać wykonany. W zakresie konkretnej wielkości i konkretnego składu materiału decyzję podejmowała jednostka samorządu terytorialnego w zależności od zapotrzebowania mieszkańców i wielkości działek na terenie gminy.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że udzielenie każdego zamówienia publicznego regulują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2024 r., poz. 1320), które stosuje się do jednostek sektora finansów publicznych, w skład którego wchodzi jednostki samorządu terytorialnego, a zatem za wybór trybu postępowania w powyższym zakresie oraz wykonawcy zamówienia, odpowiada samorząd gminny.

Kontrola na podstawie umowy dotacji zgodnie z obowiązującymi przepisami może dotyczyć wyłącznie takich kwestii jak wysokość wydatkowanej kwoty z dotacji, termin wydatkowania przekazanych środków, przedmiot zakupu (czy mieści się w minimalnych kryteriach kompostowników), zastosowanie prawa zamówień publicznych (jeżeli było to wymagane), kwestia nieodpłatnego przekazania/udostępnienia mieszkańcom, kwestia oznakowania kompostowników w logo Województwa.

Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U.2024.566 t.j.) organy samorządu województwa nie stanowią wobec powiatu i gminy organów nadzoru lub kontroli oraz nie są organami wyższego stopnia w postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U.2024.609 t.j.) właściwy jest Prezes Rady Ministrów i wojewoda, a w zakresie spraw finansowych – regionalna izba obrachunkowa. Regionalne izby obrachunkowe w ramach swoich czynności kontrolnych badają stosowania przepisów prawa zamówień publicznych, a w zakresie wydatków nie objętych prawem zamówień publicznych – stosowanie wymogów wynikających z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków, które powinny być

dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Podsumowując powyższe argumenty Zarząd Województwa Małopolskiego traktując przedmiotowy wniosek jako cenną obywatelską inicjatywę, to mając na względzie kwestie formalne, wniósł jednak o jego odrzucenie.

Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM, po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie oraz przeprowadzeniu analizy wniosku, podziela przytoczone powyżej stanowisko Zarządu Województwa Małopolskiego.

Wobec powyższego Komisja ds. Skarg, Wniosków i Petycji SWM negatywnie opiniuje wniosek w przedmiocie sygnalizacji podejrzenia naruszenia zasad uczciwej konkurencji w obszarze wydatkowania środków publicznych w ramach projektu dofinansowania gmin w zakresie zaopatrzenia w kompostowniki.

Przewodnicząca
Komisji ds. Skarg, Wniosków
i Petycji SWM
Barbara Nowak

Otrzymują:

1x Przewodniczący SWM

1x Marszałek WM

1x a/a

Niniejszym użytkownik i właściciel kwalifikowanego podpisu elektronicznego - potwierdza - ipso iure Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) - że kontent odnośnej wiadomości e-mail do której dołączony został niniejszy plik - jest poświadczoną niniejszym podpisem.

Pismo/Wniosek/Skargę/* sygnujemy - za pomocą podpisu elektronicznego - jedynie z ostrożności procesowej gdyż wg. judykatury: vide:

I OSK 1277/08: "...W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego za wniosek pisemny uznawać należy również przesłanie zapytania pocztą elektroniczną i to nawet gdy do jej autoryzacji nie zostanie użyty podpis elektroniczny. Pogląd ten wydaje się uzasadniony brakiem konieczności pełnego zidentyfikowania wnioskodawcy, a to z uwagi na to, że żądając informacji nie musi się on wykazać jakimkolwiek interesem prawnym lub faktycznym, aby otrzymać informację. Wniosek o udzielenie informacji publicznej może przybrać każdą formę (...)"

Pozostałe interpretacje vide: www.szulc-euphenics.com



Elektronicznie podpisany przez:

Adam Bolesław Szulc

Data:

2024-12-3 14:38:17

Poniżej zwyczajowy komentarz do naszych wniosków

W naszym na każdym cięży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności**."

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i jednostronnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował jednostronny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczą o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...]] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach

Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.

To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników

Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza.

Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !

2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln:

<https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknel-a-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

3. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln

4. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. -

<https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>

5. Sędzia Tomasz Szmydt - już od roku współpracował z obcym wywiadem - nikt tego nie podejrzewał - sic! - Czy nikt Go o nic nie pytał? przez rok czasu? ... gdzie jawność i transparentność ?

vide materiał PAP:

<https://www.pap.pl/aktualnosci/nowe-ustalenia-sluzb-po-zdradzie-tomasza-szmydta>

6. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim

<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka

<https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>

8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim

<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradziono>

10. Cyberatak na gminę Aleksandrów

<https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>

11. Prezydent Wrocławia Jacek Sutryk - płacił łapówki i wyludzał środki publiczne?

<https://oko.press/na-zywo/na-zywo-relacja/sutryk-z-zarzutami-lapowki-i-wyludzenia-jest-reakcja-bodnara>

12. Wykradziono prywatne zdjęcia Prezydenta Rybnika z „wyjazdu służbowego organizowanego za pieniądze podatników” (komentarz portalu)

<https://rybnik.dlawas.info/wiadomosci/wlamanie-na-konto-stowarzyszenia-wyciekly-prywatne-zdjecia-prezydenta-rybnika-i-wysokich-ranga-miejskich-urzednikow/cid,18087,a>

13. Gmina sparaliżowana przez tydzień czasu:

<https://www.kronikatygodnia.pl/artukul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow>

W Centralnych Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja jest o wiele lepsza.

Pomimo powyższych informacji prasowych pozostajemy w przekonaniu, że gros Urzędników działa w dobrej wierze - zatem tym bardziej warto dbać o stan faktyczny aby poprzez jawność i transparentność **wspierać usprawnianie administracji publicznej.**

etc, etc - więcej na naszych stronach www.szulc-euphenics.com