

**KOMISJA
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

**PROTOKÓŁ Nr 6/2026
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Lutomiernsku
z dnia 5 maja 2026 r.**

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|--------------------------|
| 1. Pan Grzegorz Raźniewski | - Przewodniczący Komisji |
| 2. Pani Ewa Rzetelska | - Z-ca Przewodniczącego |
| 3. Pan Marek Dudczak | - członek |
| 4. Pan Przemysław Pawlak | - członek |
| 5. Pani Beata Zielińska | - członek |

Ponadto w posiedzeniu uczestniczyli:

Pani Małgorzata Szczepaniak - Sekretarz Gminy oraz Małgorzata Kucharska – Kierownik GOPS w Lutomiernsku.

Porządek obrad posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Rozpatrzenie skargi.
5. Wolne wnioski.

Ad. 1

Otwarcia V posiedzenia dokonał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Grzegorz Raźniewski stwierdzając prawomocność posiedzenia (obecnych wszyscy członkowie komisji).

Ad. 2

Przewodniczący Komisji odczytał porządek obrad, a następnie zapytał, czy są jakieś propozycje zmian do zaproponowanego porządku, wobec ich braku poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Marek Dudczak	x		
2	Przemysław Pawlak	x		

3	Grzegorz Raźniewski	x		
4	Rzetelska Ewa	x		
5	Beata Zielińska	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 5

Głosy „za” 5

Głosy „przeciw” 0

Głosy „wstrzymujące się” 0

W wyniku głosowania porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3

Pan Przewodniczący poinformował, iż przechodzimy do przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji, protokół był wyłożony przed Komisją do wglądu, wobec czego zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia. Wobec braku uwag poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Marek Dudczak	x		
2	Przemysław Pawlak	x		
3	Grzegorz Raźniewski	x		
4	Rzetelska Ewa	x		
5	Beata Zielińska	x		

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 5

Głosy „za” 5

Głosy „przeciw” 0

Głosy „wstrzymujące się” 0

W wyniku głosowania Protokół Nr 5/2026 z 26 marca 2026 r. członkowie Komisji przyjęli jednogłośnie.

Ad. 4

Przewodniczący Komisji poprosił Panią Małgorzatę Kucharską o przedstawienie skargi. Pani Kierownik poinformowała, że szczegółowe uzasadnienie zostało załączone do projektu uchwały, w związku z czym poprosiła członków Komisji o zadawanie pytań. Uzupełniając wyjaśniła, że skarga dotyczy braku wydania decyzji administracyjnej w sprawie zwrotu zasiłku pielęgnacyjnego pobranego po śmierci świadczeniobiorcy. Wskazała, że decyzja taka miałaby określać obowiązek zwrotu świadczenia uznanego za nienależnie pobrane.

Radna Beata Zielińska nie zgodziła się ze stanowiskiem, że decyzja nie została wydana z uwagi na śmierć świadczeniobiorcy. Wskazała, że żona zmarłego dokonała zwrotu świadczenia, jednak przed dokonaniem wpłaty nie otrzymała żadnego dokumentu – decyzji

administracyjnej, postanowienia ani innego pisma – z którego wynikałaby wysokość należności podlegającej zwrotowi. Jak podkreśliła, otrzymała jedynie przygotowaną przez pracownika GOPS informację zawierającą wyliczenie kwoty do zwrotu wraz z naliczonymi odsetkami.

Radna wyraziła również wątpliwości co do konieczności zwrotu całej wypłaconej kwoty świadczenia. Wskazała, że w jej ocenie zwrot powinien obejmować wyłącznie okres od dnia śmierci świadczeniobiorcy do końca okresu, za który świadczenie zostało przyznane.

Radna Beata Zielińska zwróciła również uwagę na termin wypłaty zasiłku pielęgnacyjnego. Wskazała, że decyzja przyznająca świadczenie została wydana 10 lutego, obejmując okres od 1 grudnia 2025 r. Podkreśliła, że w treści decyzji znajduje się zapis, iż „świadczenia rodzinne przyznane na korzyść strony są natychmiast wykonalne”. W związku z tym wyraziła wątpliwość, czy wypłata świadczenia nie mogła nastąpić wcześniej.

Zdaniem radnej, gdyby świadczenie zostało wypłacone niezwłocznie po wydaniu decyzji, środki należne za grudzień 2025 r. oraz styczeń 2026 r. mogłyby zostać przekazane jeszcze za życia świadczeniobiorcy, natomiast ewentualnej ocenie podlegałaby jedynie część świadczenia przypadająca na okres po jego śmierci. Wskazała również, że decyzja została wydana jeszcze za życia świadczeniobiorcy, natomiast sama wypłata nastąpiła później, mimo że przyznane świadczenie obejmowało także okres dwóch miesięcy poprzedzających jego śmierć.

Radna podniosła ponadto, że nie posiada kompetencji do ustalania wysokości kwoty podlegającej zwrotowi, ani do interpretowania przepisów w zakresie należności podlegających odzyskaniu przez organ. Zaznaczyła jednak, że skoro w sprawie mogły istnieć wątpliwości co do tego, czy zwrotowi podlega cała wypłacona kwota świadczenia, czy jedynie jej część, skarżąca powinna mieć możliwość uzyskania pisemnego rozstrzygnięcia organu określającego obowiązek zwrotu wraz z jego uzasadnieniem. Takie rozstrzygnięcie umożliwiłoby jej skorzystanie z przysługujących środków odwoławczych i poddanie sprawy kontroli instancyjnej.

W toku dyskusji poruszono również kwestię postępowania przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Informację o skierowaniu sprawy do SKO przedstawiła Pani Małgorzata Kucharska. Radna Beata Zielińska zwróciła uwagę, że w dokumentacji znajduje się pismo przekazane do SKO za pośrednictwem GOPS i zapytała o dokument wniesiony bezpośrednio przez skarżącą. Wskazała, że podczas posiedzenia nie przedstawiono pisma skarżącej kierowanego do SKO.

Radna poinformowała, że zgodnie z informacjami przekazanymi jej przez skarżącą, została ona wezwana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze do przedłożenia decyzji wydanej przez GOPS w sprawie zwrotu świadczenia. Ponieważ decyzja taka nie została jej wydana, skarżąca przedstawiła do SKO własne stanowisko w sprawie. Jednocześnie ponownie wystąpiła do GOPS o wydanie decyzji określającej obowiązek zwrotu świadczenia oraz skierowała skargę na działalność Kierownika GOPS do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radna podkreśliła, że w jej ocenie niedopuszczalna jest sytuacja, w której dochodzi do zwrotu świadczenia bez wydania dokumentu określającego podstawę prawną obowiązku zwrotu oraz wysokość należności. Wskazała, że zapoznała się z dokumentacją przedstawioną przez skarżącą. Z przedstawionych jej dokumentów wynikało, że skarżąca zgłosiła się do GOPS

z własnej inicjatywy, po otrzymaniu świadczenia i po śmierci świadczeniobiorcy, a następnie otrzymała druk wpłaty zawierający wyliczoną kwotę należności wraz z odsetkami. Według informacji przekazanych przez skarżącą wystąpiła ona również o wydanie decyzji administracyjnej na piśmie, umożliwiającej skorzystanie z przysługujących środków odwoławczych.

Pani Małgorzata Kucharska wyjaśniła, że skarżąca zgłosiła się do GOPS z własnej inicjatywy i dobrowolnie, bez zastrzeżeń, dokonała zwrotu świadczenia. Dopiero po tym fakcie złożyła odwołanie oraz skargę, a następnie wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji.

Radna Beata Zielińska zapytała, kto formalnie wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, wskazując, że z dokumentacji wynika, iż w dniu 5 marca 2026 r. odwołanie zostało przekazane do SKO przez GOPS. W związku z tym zwróciła się o wyjaśnienie treści pisma podpisanego przez Kierownika GOPS oraz zakresu czynności podjętych przez jednostkę w tej sprawie. Zwróciła również uwagę, że z postanowienia SKO wynika, iż odwołanie zostało uznane za niedopuszczalne z uwagi na brak wydania decyzji w przedmiocie zwrotu zasiłku, co – w jej ocenie – wskazuje, że istotą problemu jest brak wydania decyzji administracyjnej, a nie kwestia wysokości kwoty podlegającej zwrotowi.

Pani Małgorzata Kucharska wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami odwołanie wnosi się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za pośrednictwem organu prowadzącego sprawę. W związku z tym dokumenty przekazywane są do SKO wraz ze stanowiskiem organu oraz kompletną dokumentacją sprawy.

Pani Sylwia Kosińska-Beda wskazała, że na obecnym etapie sprawy Rada Miejska ani Komisja nie są właściwe do jej rozpatrzenia, ponieważ prowadzone jest postępowanie administracyjne dotyczące świadczenia będącego przedmiotem odwołania. Podkreśliła, że Rada nie może ingerować w kompetencje innego organu. Poinformowała również, że dokumenty wróciły z SKO, które postanowieniem przekazało sprawę organowi do ponownego rozpatrzenia. Dodała, że skarga zostanie dołączona do akt prowadzonego postępowania.

Radna Beata Zielińska nie zgodziła się z przedstawioną argumentacją. Podkreśliła, że przedmiotem skargi skierowanej do Rady Miejskiej nie jest wysokość kwoty zasiłku ani postępowanie odwoławcze prowadzone przed SKO, lecz sposób działania Kierownika GOPS polegający na niewydaniu decyzji administracyjnej, co uniemożliwia stronie skuteczne korzystanie z przysługujących jej środków odwoławczych. Wskazała, że zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska jest właściwa do rozpatrywania skarg na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, a zatem powinna zająć stanowisko w tej sprawie.

Następnie Radna Beata Zielińska zapytała, czy istnieją przepisy wyłączające ją z udziału w głosowaniu nad projektem uchwały, wyjaśniając, że pytanie to jest związane z wcześniejszymi sugestiami dotyczącymi jej zaangażowania w sprawę z uwagi na fakt, iż skarżąca jest mieszkanką jej okręgu wyborczego.

Pani Sylwia Kosińska-Beda odpowiedziała, że wyłączenie radnego z udziału w głosowaniu dotyczy sytuacji, w których sprawa dotyczy jego interesu prawnego. Wskazała, że ocena występowania takich przesłanek należy do samego radnego.

Przed głosowaniem Radna Beata Zielińska złożyła oświadczenie do protokołu, w którym podkreśliła, że nie jest w żaden sposób powiązana ze skarżącą ani ze sprawą, nie pozostaje ze skarżącą w relacjach rodzinnych ani majątkowych, a wynik postępowania nie będzie miał wpływu na jej interes prawny. Wyjaśniła, że zainteresowała się sprawą w związku z pełnioną funkcją radnej oraz zgłoszeniem problemu przez mieszkankę swojego okręgu wyborczego, uznając za zasadne podjęcie działań w ramach wykonywanego mandatu.

Następnie Przewodniczący Komisji odczytał treść Uchwały Nr 9/26 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 5 maja 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi, po czym poddał ją pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Lp.	Nazwisko i imię radnego	Głos „za”	Głos „przeciw”	„Wstrzymuje się od głosu”
1	Marek Dudczak	x		
2	Przemysław Pawlak	x		
3	Grzegorz Raźniewski	x		
4	Rzetelska Ewa	x		
5	Beata Zielińska		x	

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu 5

Głosy „za” 4

Głosy „przeciw” 1

Głosy „wstrzymujące się” 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji większością głosów podjęli Uchwałę Nr 9/26 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 5 maja 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi uznając, iż Rada Miejska w Lutomiernku nie jest właściwa do jej rozpatrzenia.

Uzasadnienie rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

Ad. 5

Przewodniczący Komisji poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków, a wobec ich braku o godz. 8:00 zamknął VI posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK REFERATU
Organizacyjno-Samorządowego

Sylvia Kosńska-Beda

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji

Grzegorz Raźniewski

