

z XXXIV Sesji
RADY MIEJSKIEJ W LUTOMIERSKU
odbytej w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Lutomiersku
w dniu 17 czerwca 2026 r.

Ustawowy stan radnych - 15

Obecnych – 15

Radni obecni na Sesji:

1. Anyszkiewicz Arkadiusz
2. Dolaciński Marcin
3. Dudczak Marek
4. Grzelak Agnieszka
5. Kotlicki Stanisław
6. Lorkowski Piotr
7. Owczarek Janusz
8. Pilarczyk Przemysław
9. Pawlak Przemysław
10. Raźniewski Grzegorz
11. Rzetelska Ewa
12. Smolarek Marcin
13. Sołtysiak Monika
14. Wiśniewska Agata
15. Zielińska Beata

Ponadto w Sesji uczestniczyli:

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk - Jarosław Dębski, Sekretarz Gminy – Małgorzata Szczepaniak, Skarbnik Gminy – Małgorzata Wójkowska, Sławomira Różycka-Somorowska – radca prawny, sołtysi z terenu gminy Lutomiersk oraz zaproszeni goście i mieszkańcy gminy obecni na sesji.

O terminie posiedzenia radni zostali powiadomieni pisemnie. Projekty uchwał przesłano wraz z zawiadomieniem.

Proponowany porządek obrad posiedzenia:

- 1) Otwarcie sesji i stwierdzenie jej prawomocności na podstawie listy obecności radnych.
- 2) Przyjęcie porządku obrad.
- 3) Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.
- 4) Omówienie raportu o stanie Gminy Lutomiersk za 2025 rok.
- 5) Debata nad raportem.

6) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk wotum zaufania za 2025 rok.

7) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lutomiersk za 2025 rok.

8) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy Lutomiersk za 2025 rok.

9) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok.

10) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037.

11) Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad otrzymywania i wysokości diet dla radnych oraz przewodniczących organu wykonawczego jednostki pomocniczej Gminy Lutomiersk.

12) Podjęcie uchwały w sprawie poboru, w drodze inkasa, podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego.

13) Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Florentynów w gminie Lutomiersk.

14) Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Babice, gmina Lutomiersk.

15) Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Kazimierz, gmina Lutomiersk.

16) Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Babice, gmina Lutomiersk.

17) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas oznaczony do 3 lat.

18) Raport Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Lutomiersk oraz Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Gminy Lutomiersk w 2025 r.

19) Sprawozdanie z realizacji rocznego programu współpracy gminy Lutomiersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2025.

20) Ocena zasobów pomocy społecznej.

21) Sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk z okresu międzysesyjnego.

22) Wolne wnioski.

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Lutomiersku Pan Piotr Lorkowski o godz. 10:00 otworzył XXXIV sesję Rady Miejskiej w Lutomiersku. Powitał radnych wraz z Wiceprzewodniczącymi Rady – Panią Moniką Sołtysiak oraz Panem Marcinem Dolacińskim, Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk Pana Jarosława Dębskiego, Skarbnika Gminy Panią Małgorzatę Wójkowską, Sekretarza Gminy Panią Małgorzatę Szczepaniak, radcę prawnego

Panią Sławomirę Różycką-Sumorowską, pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Lutomiersku uczestniczących w sesji, przybyłych sołtysów, zaproszonych gości oraz osoby oglądające transmisję obrad.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad i oświadczył, że na 15 radnych ustawowego składu Rady w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

Następnie poinformował, że przebieg obrad sesji jest rejestrowany i transmitowany online, a nagrania z sesji zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej posiedzenia.pl. Przypomniął również o obowiązku przestrzegania zasad ochrony danych osobowych, w szczególności o powstrzymaniu się od podawania danych osób fizycznych mających charakter poufny. Zastrzegł, że ograniczenie to nie dotyczy nazwisk osób pełniących funkcje publiczne ani osób reprezentujących podmioty instytucjonalne.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Piotr Lorkowski przedstawił proponowany porządek obrad, następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, czy są inne propozycje zmiany bądź rozszerzenia zaproponowanego porządku, a wobec ich braku poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	15
Głosy „za”	15
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie przyjęli porządek obrad (*imienny wykaz głosowań w załączeniu do protokołu*).

Ad. 3

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku został wyłożony do wglądu. Każdy radny miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał, czy są uwagi do w/w protokołu - radni nie wnieśli uwag.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	15
Głosy „za”	15
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Protokół z XXXIII Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 28 kwietnia 2026 r. został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 4

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk poinformował, że przygotowany „Raport o stanie Gminy Lutomiersk za 2025 rok” został opracowany w formie syntetycznej prezentacji obejmującej najważniejsze obszary funkcjonowania gminy.

Następnie Burmistrz przedstawił charakterystykę gminy, wskazując jej położenie, powierzchnię oraz strukturę administracyjną obejmującą 31 sołectw. Omówił również strukturę organizacyjną Rady Miejskiej oraz funkcjonujące komisje stałe.

W dalszej części wypowiedzi Burmistrz przedstawił jednostki organizacyjne gminy realizujące zadania własne, w tym jednostki oświatowe, pomoc społeczną, kulturę oraz usługi wspólne.

Omówiono również podstawowe dane demograficzne, wskazując na utrzymującą się tendencję zmian liczby mieszkańców oraz zjawiska starzenia się społeczeństwa.

Burmistrz przedstawił dane dotyczące przedsiębiorczości na terenie gminy, poziomu bezrobocia oraz struktury lokalnego rynku pracy.

W części dotyczącej finansów gminy zaprezentowano wykonanie budżetu, wskazując wysokość dochodów i wydatków oraz wynik finansowy, w tym osiągniętą nadwyżkę budżetową.

Następnie omówiono zagadnienia związane z planowaniem przestrzennym, gospodarką nieruchomościami, wodociągami, infrastrukturą drogową oraz transportem publicznym, wskazując na zrealizowane inwestycje i ich wartość.

Burmistrz przedstawił również najważniejsze inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, w tym modernizację sieci wodociągowej, oświetlenia ulicznego, budowę i przebudowę dróg, a także przedsięwzięcia z zakresu infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, w tym budowę tężni solankowej oraz zagospodarowanie przestrzeni publicznych.

W dalszej części wystąpienia omówiono realizację zadań w ramach funduszu sołeckiego oraz inwestycje i działania podejmowane na terenie sołectw, w tym doposażenie świetlic wiejskich, modernizację terenów wspólnych oraz działania integracyjne mieszkańców.

Burmistrz przedstawił także działania w zakresie ochrony środowiska, w tym programy dotyczące gospodarki wodno-ściekowej, poprawy jakości powietrza oraz odnawialnych źródeł energii.

Omówiono również realizację zadań oświatowych, w tym projekty edukacyjne i inwestycje w infrastrukturę szkolną oraz przedszkolną.

W dalszej części raportu przedstawiono działalność kulturalną i społeczną gminy, w tym organizację wydarzeń plenerowych, uroczystości, koncertów oraz imprez integracyjnych dla mieszkańców.

Burmistrz odniósł się również do działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz realizowanych świadczeń i programów wsparcia dla mieszkańców.

Na zakończenie omówiono kwestie bezpieczeństwa publicznego, w tym działalność jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych, doposażenie jednostek, inwestycje w sprzęt ratowniczy oraz współpracę z Policją.

Burmistrz podkreślił, że przedstawione dane stanowią wybrane najważniejsze elementy raportu i mają na celu zobrazowanie szerokiego zakresu działań podejmowanych w 2025 roku na rzecz rozwoju Gminy Lutomiersk. Na zakończenie podziękował radnym, sołtysom, druhom OSP, pracownikom urzędu oraz mieszkańcom za współpracę i zaangażowanie w realizację zadań gminy.

Ad. 5

Przewodniczący Rady Miejskiej otworzył debatę nad raportem o stanie Gminy Lutomiersk za 2025 rok, informując, że nikt z mieszkańców Gminy nie zgłosił się do udziału w debacie. Następnie zwrócił się do radnych z pytaniem, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie raportu.

Radna Agnieszka Grzelak zabierając głos wskazała na rozbieżności zawarte w raporcie, w szczególności dotyczące struktury dochodów, podnosząc, że w 2025 roku wykazano wpływy z podatku dochodowego w wysokości 31 606 256 zł, podczas gdy w 2024 roku było to 14 968 591 zł. Radna zwróciła się z pytaniem o przyczyny tak znacznej różnicy, podkreślając, że nie nastąpił istotny wzrost liczby mieszkańców.

Następnie Radna odniosła się do pozycji dotyczącej dochodów z tytułu wytwarzania i zaopatrywania w wodę, wskazując, że w 2025 roku wykazano kwotę 1 618 072,53 zł, natomiast w 2024 roku było to 4 661,32 zł i również w tym zakresie poprosiła o wyjaśnienie różnicy.

Radna poruszyła także kwestie dotyczące decyzji o warunkach zabudowy wskazując, że w raporcie podano informację o wydaniu 150 decyzji, jednak – w jej ocenie – brak jest danych dotyczących liczby budynków objętych tymi decyzjami. Radna poinformowała, że w dniu 29 maja br. złożyła wniosek o udostępnienie dokumentacji dotyczącej wszystkich decyzji o warunkach zabudowy wraz z wnioskami, a następnie w dniu 7 czerwca br. skierowała ponaglenie. Wskazała, że w dniu 9 czerwca otrzymała wezwanie do wykazania interesu publicznego, co – w jej ocenie – jest działaniem niezrozumiałym, ponieważ jako radna wykonuje mandat na podstawie art. 24 ustawy o samorządzie gminnym i posiada uprawnienia do uzyskiwania informacji oraz wglądu w działalność urzędu.

Radna wskazała, że jej działania wynikają również z sygnałów mieszkańców dotyczących możliwych nieprawidłowości w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy, a także z rozbieżności pomiędzy wydanymi decyzjami a projektem planu ogólnego, w którym – jej zdaniem – nie wszystkie decyzje zostały uwzględnione. Zwróciła uwagę, że w niektórych przypadkach wydawano decyzje obejmujące większe inwestycje na terenach rolnych, podczas gdy w innych przypadkach wnioski mieszkańców dotyczące mniejszej zabudowy miały spotykać się z odmową.

Radna poinformowała również, że w związku z utrudnianiem wykonywania mandatu rozważa skierowanie do Wojewody Łódzkiego wniosku o przeprowadzenie kompleksowej kontroli w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy oraz ich uwzględniania w planie ogólnym.

Dodatkowo Radna wskazała na jej zdaniem nieaktualne dane dotyczące Karty Dużej Rodziny oraz zauważyła rozbieżności w części raportu odnoszącej się do współpracy zagranicznej Gminy, w szczególności w zakresie wskazanej współpracy z gminą węgierską, zwracając uwagę na brak informacji o realnych działaniach w tym obszarze.

Radna podniosła również, że raport w jej ocenie nie zawiera porównań wieloletnich, które pozwalałyby na ocenę tendencji rozwojowych Gminy, wskazując, że w jej opinii takie zestawienia są stosowane w innych jednostkach samorządu terytorialnego i ułatwiają analizę zmian zachodzących w gminie.

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk wyjaśnił, że w zakresie danych dotyczących stawek podatkowych oraz dochodów budżetowych posiłkował się materiałami przygotowanymi przez pracowników referatu PiO oraz Sekretarza Gminy. Wskazał, że dane zawarte w raporcie dotyczą nie podatków lokalnych, lecz udziałów gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych, które stanowią dochód przekazywany z budżetu państwa i mogą ulegać zmianom w związku ze zmianami przepisów ustawowych.

Burmistrz odniósł się następnie do kwestii dochodów z tytułu zaopatrywania w wodę, wskazując na zgłoszoną przez radnych rozbieżność pomiędzy latami 2024 i 2025.

W trakcie dyskusji głos zabrał Pan Andrzej Kmiec, który wyjaśnił, że dochody z tytułu sprzedaży i zaopatrywania w wodę kształtują się corocznie na poziomie około 1,6 mln zł. W związku z tym kwota wykazana za rok 2024 w wysokości 4 661,32 zł najprawdopodobniej stanowi omyłkę lub odnosi się do innej kategorii dochodów. Wskazał, że należy zweryfikować, czy w przedstawionych danych nie doszło do pomylenia dochodów ze sprzedaży wody z ogólnymi dochodami budżetowymi obejmującymi również dofinansowania. Dodał, że na wysokość wykazywanych dochodów wpływ mają również rozliczenia podatku VAT oraz stosowane współczynniki rozliczeniowe.

Radna Agnieszka Grzelak stwierdziła, że porównując dane przedstawione w raportach rok do roku, nie wynika z nich, aby wskazana kwota obejmowała dotację lub inne dodatkowe środki. W jej ocenie, jeżeli w danym dziale budżetu występowały dochody z tytułu dotacji, powinny one zostać odpowiednio opisane i wykazane, podobnie jak w innych częściach raportu, dotyczących np. inwestycji.

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk wyjaśnił, że raport sporządzany jest na podstawie danych zbiorczych przekazywanych przez poszczególne referaty i jednostki organizacyjne gminy, dlatego nie chciałby przedstawiać przypuszczeń bez uprzedniej weryfikacji dokumentów.

Odnosząc się do uwag dotyczących Karty Dużej Rodziny, Burmistrz wskazał, że dane w tym zakresie zostały przekazane przez pracowników Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i również zostaną zweryfikowane pod kątem ewentualnych nieścisłości.

Burmistrz odniósł się również do kwestii współpracy zagranicznej, wskazując, że współpraca z partnerską gminą na Węgrzech ma charakter wieloletni, jednak w ostatnim okresie została ograniczona ze względu na zmiany organizacyjne oraz sytuację polityczną po stronie partnera zagranicznego. Wyraził nadzieję na wznowienie aktywnej współpracy i kontynuowanie dialogu w bieżącym roku.

Odnosząc się do pytań dotyczących decyzji o warunkach zabudowy, Burmistrz poinformował, że według posiadanych danych w 2025 roku wydano pozytywne decyzje obejmujące łącznie 310 budynków mieszkalnych. Jednocześnie wskazał, że wydano również decyzje negatywne dotyczące 153 budynków mieszkalnych, co łącznie dało liczbę 463 budynków objętych rozstrzygnięciami w zakresie warunków zabudowy.

Burmistrz zaznaczył, że nie zamierza prowadzić polemiki dotyczącej poszczególnych decyzji wydawanych w latach ubiegłych, ponieważ każda z nich była podejmowana na podstawie przepisów obowiązujących w danym czasie. Poinformował, że po objęciu funkcji przekazał kierownikom referatów jednoznaczne stanowisko, zgodnie z którym wszystkie rozstrzygnięcia mają być wydawane wyłącznie na podstawie obowiązujących przepisów prawa, bez jakiegokolwiek uznaniowości. Podkreślił, że w przypadkach, w których wnioskodawca spełnia wszystkie przesłanki wynikające z przepisów, wydawane są decyzje pozytywne, natomiast w przypadku braku podstaw prawnych wydawane są decyzje odmowne. Burmistrz wskazał również, że każda osoba niezadowolona z rozstrzygnięcia może skorzystać ze środków odwoławczych i złożyć odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Dodał, że tego rodzaju postępowania są powszechną praktyką w działalności administracji publicznej.

Odnosząc się do zainteresowania mieszkańców decyzjami o warunkach zabudowy, Burmistrz zauważył, że jest ono związane z procedurą sporządzania planu ogólnego gminy, ponieważ jest to ostatni moment umożliwiający dokonanie określonych zmian lub zgłoszenie uwag do planowanych rozwiązań. Podkreślił, że również podział nieruchomości na mniejsze działki oraz możliwość uzyskania warunków zabudowy podlegają ścisłym regulacjom ustawowym.

Burmistrz poinformował ponadto, że rozmawiał z kierownikiem referatu na temat sposobu udzielania mieszkańcom i radnym szczegółowych informacji dotyczących konkretnych nieruchomości. Zaproponował możliwość indywidualnych spotkań radnego z mieszkańcem i pracownikami referatu, podczas których, za zgodą właściciela nieruchomości, możliwe byłoby omówienie dokumentacji dotyczącej konkretnej działki.

Jednocześnie Burmistrz wskazał, że przygotowanie zbiorczych analiz obejmujących dokumentację z wielu lat wymagałoby przeanalizowania bardzo obszernego materiału archiwalnego i mogłoby znacząco utrudnić bieżącą pracę urzędu. Podkreślił jednak, że nie odmawia udostępniania informacji, lecz wskazuje na konieczność zachowania możliwości realizacji przez pracowników ich podstawowych obowiązków.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej formy raportu o stanie gminy, Burmistrz stwierdził, że w jego ocenie raport zawiera również dane przedstawione w ujęciu wieloletnim, w szczególności w formie wykresów obrazujących określone tendencje. Poprosił jednak o doprecyzowanie oczekiwań dotyczących sposobu prezentowania porównań z latami poprzednimi.

Radna Agnieszka Grzelak wskazała, że przykładem bardziej przejrzystego sposobu prezentowania danych jest raport o stanie gminy sporządzany przez Miasto Pabianice, w którym dane przedstawiane są w sposób szczegółowy i porównawczy, obejmujący kolejne

lata. Jednocześnie podkreśliła, że wykonywanie przez nią mandatu radnej, w tym korzystanie z ustawowego prawa do uzyskiwania informacji i wglądu do dokumentów urzędu, nie może być traktowane jako blokowanie pracy urzędu. Dodała, że oczekuje na formalne rozstrzygnięcie w zakresie złożonego wniosku i z zainteresowaniem oczekuje stanowiska organu w tej sprawie.

Radna Beata Zielińska stwierdziła, że jest zaskoczona wypowiedzią Burmistrza, zgodnie z którą wykonywanie przez radnych ich ustawowych uprawnień miałyby prowadzić do blokowania pracy urzędu. Podkreśliła, że radny, wykonując mandat, reprezentuje mieszkańców swojego okręgu wyborczego, ale jednocześnie działa na rzecz całej gminy i ma obowiązek podejmowania działań służących wyjaśnianiu zgłaszanych przez mieszkańców problemów oraz uzyskiwaniu informacji dotyczących spraw publicznych. Radna zaznaczyła, że radni posiadają ustawowe prawo wstępu do urzędu oraz wglądu do dokumentów, z zachowaniem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. Jednocześnie wskazała, że zarówno ona, jak i Radna Agnieszka Grzelak, starają się wykonywać swoje uprawnienia w sposób niezakłócający pracy urzędu, każdorazowo uzgadniając z pracownikami termin zapoznania się z dokumentami, tak aby mogli oni przygotować niezbędne materiały. Dodała, że taka praktyka była już wielokrotnie stosowana.

Następnie Radna przedstawiła uwagi dotyczące Raportu o stanie Gminy Lutomiersk za 2025 rok, dzieląc swoją wypowiedź na kilka obszarów. W pierwszej kolejności zwróciła uwagę na formę raportu. W jej ocenie część opracowania, w szczególności dotycząca demografii i budżetu gminy, jest nadmiernie przeładowana danymi liczbowymi i tabelami, co utrudnia jego odbiór osobom nieposiadającym specjalistycznej wiedzy. Jednocześnie zauważyła brak odniesienia do danych z lat poprzednich, co utrudnia ocenę kierunku rozwoju gminy oraz analizę dynamiki zmian zachodzących w poszczególnych obszarach funkcjonowania samorządu. Radna zaznaczyła, że mieszkańców interesują nie tylko same dane liczbowe, ale również koszty realizacji poszczególnych działań. Wskazała, że w niektórych obszarach, takich jak inwestycje, działalność biblioteki, sprawy społeczne, ochrona przeciwpożarowa, ochrona ludności, turystyka, sport i rekreacja, informacje finansowe zostały przedstawione, natomiast w innych zakresach zabrakło analogicznego poziomu szczegółowości.

Odnosząc się do części raportu dotyczącej działalności Gminnego Ośrodka Kultury, Radna zauważyła, że obejmuje ona znaczną liczbę fotografii oraz jedynie ogólną informację o budżecie jednostki. W jej ocenie zabrakło bardziej przejrzystego przedstawienia danych finansowych, w szczególności wskazania wysokości środków pochodzących z budżetu gminy oraz środków pozyskanych ze źródeł zewnętrznych.

Ponadto Radna wskazała na występowanie w raporcie sformułowań ogólnikowych, takich jak stwierdzenia o organizacji „wielu ciekawych imprez i uroczystości”. Jej zdaniem, skoro gmina realizuje określone działania i ma osiągnięcia, powinny one zostać konkretnie wskazane i opisane w raporcie.

Radna podkreśliła, że raport o stanie gminy jest dokumentem podsumowującym działalność organu wykonawczego, służącym realizacji zasady jawności życia publicznego oraz

umożliwiającym radnym i mieszkańcom ocenę pracy Burmistrza, stopnia realizacji zamierzeń i kierunku rozwoju gminy.

Następnie Radna odniosła się do kwestii funkcjonowania Urzędu Miasta i Gminy, wskazując, że zagadnienie to nie zostało odrębnie ujęte w raporcie, mimo że pozostaje istotnym elementem oceny działalności Burmistrza. W tym zakresie zwróciła uwagę na częste zmiany kadrowe oraz konieczność prowadzenia kolejnych naborów na stanowiska urzędnicze, w tym stanowiska kierownicze. Wskazała, że nowi pracownicy potrzebują czasu na wdrożenie się w obowiązki i procedury, co może wpływać na tempo i jakość obsługi mieszkańców.

Radna wskazała również na przewlekłość załatwiania spraw administracyjnych. Poinformowała, że mieszkańcy sygnalizują długi czas oczekiwania na odpowiedzi oraz wydawane decyzje, które nierzadko są doręczane dopiero pod koniec ustawowego terminu. Dodała, że w przypadku decyzji odmownych mieszkańcy korzystają z prawa do odwołania, co powoduje dalsze wydłużenie całego postępowania. W ocenie Radnej mieszkańcy zgłaszają również zastrzeżenia dotyczące sposobu komunikacji urzędu z obywatelami. Jako przykład podała wprowadzenie tzw. „dnia bez petenta”, które spotkało się z negatywnymi reakcjami mieszkańców.

Radna wskazała ponadto, że do organów zewnętrznych, w tym Samorządowego Kolegium Odwoławczego i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, kierowane są skargi dotyczące działalności administracji, co dodatkowo wydłuża proces wyjaśniania spraw istotnych dla mieszkańców.

Odnosząc się do własnych doświadczeń w wykonywaniu mandatu radnej, Radna stwierdziła, że wielokrotnie musiała przypominać o zamieszczeniu określonych informacji na stronie internetowej gminy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Wskazała również, że kilkakrotnie zwracała uwagę na konieczność przekazywania radnym korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej przez mieszkańców. Radna poinformowała również, że mieszkańcy zgłaszają uwagi dotyczące utrudnionego dostępu do informacji o posiedzeniach komisji i sesjach Rady Miejskiej oraz wskazują na brak publikowania informacji i zaproszeń w mediach społecznościowych gminy. Podnoszone są także uwagi dotyczące niepublikowania projektów uchwał.

Następnie Radna przekazała Burmistrzowi przygotowane na piśmie pytania, wskazując, że takie rozwiązanie pozwoli uniknąć konieczności sporządzania przez niego notatek i umożliwi spokojne zapoznanie się z poruszonymi zagadnieniami.

Odnosząc się do przedstawionych w raporcie danych dotyczących decyzji o warunkach zabudowy, Radna zauważyła, że choć raport wskazuje liczbę 150 wydanych decyzji, z wyjaśnień przedstawionych podczas sesji wynika, iż dotyczą one znacznie większej liczby budynków mieszkalnych. W związku z tym Radna zadała pytania dotyczące możliwości zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego gminy oraz odpowiedniego zabezpieczenia infrastruktury technicznej. Wskazała, że rozwój zabudowy powoduje wzrost zapotrzebowania na energię i wodę, a już obecnie występują okresowe spadki ciśnienia w sieci wodociągowej oraz krótkotrwałe zakłócenia w dostawach energii. Zwróciła również

uwagę, że wiele nowych budynków powstaje na terenach nieuzbrojonych, co w przyszłości może generować oczekiwania mieszkańców dotyczące rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

W zakresie gospodarki ściekowej Radna wskazała, że prowadzona ankietyzacja dotyczy głównie terenów już zamieszkałych, natomiast zasadne jest również uwzględnienie obszarów przewidzianych pod nową zabudowę.

Odnosząc się do kwestii finansów gminy, Radna zapytała, czy istnieje plan przyciągnięcia nowych inwestorów i utworzenia warunków sprzyjających lokowaniu działalności gospodarczej, co mogłoby przyczynić się do zwiększenia wpływów budżetowych.

Na zakończenie Radna pozytywnie oceniła działania związane z odtworzeniem połączeń komunikacji publicznej do bardziej oddalonych części gminy oraz tworzeniem nowych połączeń ograniczających wykluczenie komunikacyjne mieszkańców. Jednocześnie wskazała, że istotnym wyzwaniem pozostaje utrzymanie i rozwój połączeń realizowanych w ramach komunikacji aglomeracyjnej oraz rozwiązanie kwestii przyszłości dawnej linii tramwajowej nr 43. W związku z tym zwróciła się z pytaniem o plany gminy dotyczące odtworzenia ciągu komunikacyjnego w śladzie dawnej linii tramwajowej i dalszego rozwoju transportu publicznego w tym obszarze.

Pan Burmistrz odnosząc się do pytania dotyczącego liczby wydanych decyzji o warunkach zabudowy wskazał, że wydane decyzje obejmowały możliwość realizacji łącznie 310 budynków mieszkalnych, wynikających ze 126 pozytywnych decyzji o warunkach zabudowy. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa energetycznego wyjaśnił, że zapewnienie dostaw energii elektrycznej oraz modernizacja infrastruktury elektroenergetycznej należą do kompetencji operatora sieci energetycznej, a nie gminy. Podkreślił, że gmina może jedynie występować z wnioskami i postulatami do operatora. Poinformował, że prowadzone były rozmowy dotyczące budowy magazynów energii przy planowanej stacji GPZ przy ul. Szadkowskiej, które mogłyby przyczynić się do poprawy stabilności dostaw energii. Zaznaczył jednak, że bez modernizacji linii przesyłowych przez operatora możliwości gminy w tym zakresie są ograniczone.

W odniesieniu do bezpieczeństwa wodnego wskazał, że w okresie letnim w niektórych miejscowościach występują niedobory wody, jednak ich przyczyną nie zawsze jest niewydolność sieci. Wyjaśnił, że znaczne jednoczesne zużycie wody przez mieszkańców, zwłaszcza na cele podlewania, powoduje spadki ciśnienia. Poinformował, że gmina realizuje działania mające poprawić sytuację, w tym planowaną modernizację stacji uzdatniania wody w Prusinowicach oraz budowę połączeń sieciowych pomiędzy Jerwoncami i Lutomierskiem. Dodatkowo prowadzone są rozmowy dotyczące połączenia sieci wodociągowej ze Stanisławowem oraz wykorzystywane jest istniejące połączenie z Konstantynowem Łódzkim, umożliwiające wspomaganie dostaw wody przy spadkach ciśnienia.

W zakresie kanalizacji poinformował, że zakończenie prowadzonej ankiety wśród mieszkańców pozwoli na podjęcie ostatecznych decyzji dotyczących kierunków rozwoju sieci kanalizacyjnej. Z dotychczasowych deklaracji wynika, że większość mieszkańców opowiada się za budową kanalizacji. Podkreślił, że ze względów ekonomicznych i technicznych

inwestycje będą realizowane etapowo, począwszy od najbardziej zurbanizowanych obszarów gminy, tj. Lutomierska, Wrzącej i Kazimierza, z możliwością rozszerzenia ich w przyszłości na kolejne miejscowości. Poinformował również o analizie rozwiązań opartych na przepompowniach ścieków, które – jak wskazał na podstawie wizji lokalnych w innych samorządach – są rozwiązaniami praktycznie bezobsługowymi i bezwonnymi.

Odnosząc się do możliwości pozyskiwania inwestorów oraz zwiększania dochodów gminy poinformował, że rozważane są dwa potencjalne obszary przeznaczone pod rozwój działalności gospodarczej – tereny w kierunku Prusinowic oraz okolice ul. Szadkowskiej. Zaznaczył jednocześnie, że rozwój inwestycyjny wymaga wyważenia interesów mieszkańców oraz inwestorów, gdyż nowe przedsięwzięcia często budzą sprzeciw części społeczności lokalnej. Wskazał również, że gmina ma ograniczony wpływ na inwestycje realizowane na terenach prywatnych.

W kwestii komunikacji publicznej i przyszłości linii tramwajowej nr 43 poinformował, że odbył spotkanie z przedstawicielami Samorządu Województwa Łódzkiego, podczas którego poruszono temat dalszego funkcjonowania linii autobusowej oraz perspektyw odbudowy połączenia tramwajowego. Zadeklarował kontynuację rozmów w tym zakresie. Przypomniat również, że odbudowa linii tramwajowej wiązałaby się z bardzo wysokimi nakładami finansowymi, szacowanymi na ponad 100 mln zł, obejmującymi m.in. modernizację infrastruktury energetycznej i mostowej. Poinformował ponadto, że podczas opiniowania projektu strategii Konstantynowa Łódzkiego zwrócono uwagę na pominięcie kwestii linii tramwajowej nr 43 i wystąpiono o wyjaśnienia w tej sprawie.

Radna Beata Zielińska stwierdziła, że choć za dostawy energii odpowiada operator sieci, gmina powinna aktywnie występować w imieniu mieszkańców o poprawę infrastruktury energetycznej, szczególnie wobec rosnącej liczby budynków wyposażonych w instalacje odnawialnych źródeł energii, pompy ciepła oraz instalacje fotowoltaiczne. Podkreśliła, że mieszkańców interesuje przede wszystkim bezpieczeństwo energetyczne i wodne, ponieważ uzyskując decyzje o warunkach zabudowy oczekują zapewnienia odpowiedniej infrastruktury technicznej. Następnie zapytała, czy znana jest już lokalizacja planowanych przepompowni ścieków i czy tereny te zostaną uwzględnione w planie ogólnym gminy. Dopytywała również, czy prowadzone są rozmowy z Grupową Oczyszczalnią Ścieków w Łodzi dotyczące możliwości przyjmowania ścieków z terenu Gminy Lutomiersk, wskazując, że rozwój Łodzi i gmin sąsiednich może ograniczyć możliwości odbioru ścieków.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że w pierwszej kolejności planowane jest rozpoczęcie budowy kanalizacji od rejonu Florentynowa, który ma stanowić punkt połączenia z istniejącą siecią, a następnie rozwój infrastruktury w kierunku Lutomierska i Wrzącej. Zaznaczył, że dokładna lokalizacja urządzeń infrastruktury kanalizacyjnej nie została jeszcze ostatecznie wskazana i wymaga dalszych analiz.

Poinformował ponadto, że w poprzednim roku gmina wystąpiła do Grupowej Oczyszczalni Ścieków w Łodzi z wnioskiem o określenie możliwości technicznych przyłączenia i otrzymała odpowiedź pozytywną. Dodał, że z posiadanych informacji wynika, iż spadek

liczby mieszkańców Łodzi oraz ograniczenie działalności części zakładów przemysłowych powodują, że oczyszczalnia jest zainteresowana pozyskiwaniem nowych odbiorców usług.

Radna Beata Zielińska dopytała, czy po wybudowaniu systemu kanalizacyjnego przewiduje się również stworzenie punktu zlewnego dla wozów asenizacyjnych obsługujących pozostałe miejscowości nieobjęte kanalizacją oraz gdzie miałby zostać zlokalizowany główny punkt odbioru ścieków.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że kwestia zrzutu nieczystości z wozów asenizacyjnych stanowi odrębne i bardziej skomplikowane zagadnienie, wymagające zastosowania specjalistycznych urządzeń kontrolnych monitorujących jakość odprowadzanych ścieków. Podkreślił, że konieczne byłoby również zapewnienie odpowiedniego nadzoru nad funkcjonowaniem takiego punktu, aby zapobiegać zrzutom substancji niezgodnych z obowiązującymi normami, które mogłyby generować dodatkowe koszty dla gminy związane z rozliczeniami z oczyszczalnią ścieków.

Radna Beata Zielińska zwróciła uwagę na kwestie związane z gospodarką ściekową oraz planowaną lokalizacją ewentualnych obiektów infrastruktury, w tym punktów zrzutu nieczystości. Wskazała, że docierają do niej sygnały od mieszkańców dotyczące możliwego usytuowania takich instalacji w rejonie rozwidlenia drogi wojewódzkiej, w okolicach zaplecza Orlenu oraz Koziówek. Podkreśliła również, że w przestrzeni publicznej pojawiają się informacje o uciążliwościach zapachowych w rejonie istniejącego kolektora i eurozlewni. Radna zaznaczyła, że w związku z tym mieszkańcy wyrażają obawy i pytają, czy planowane są kolejne punkty zrzutu dla wozów asenizacyjnych oraz czy takie lokalizacje zostały już uwzględnione w planie ogólnym gminy. Zwróciła uwagę, że ewentualne rozwiązania infrastrukturalne wymagałyby budowy odpowiednich sieci przesyłowych, niezależnie od tego, czy byłyby one prowadzone w formie podziemnej czy naziemnej.

Beata Zielińska poprosiła o informację, czy gmina posiada już wstępne założenia dotyczące lokalizacji takich obiektów oraz przebiegu infrastruktury kanalizacyjnej, a także czy planowane są konkretne inwestycje w tym zakresie. Jednocześnie radna podkreśliła, że tego rodzaju decyzje powinny być podejmowane w oparciu o planowanie przestrzenne oraz konsultacje społeczne, tak aby minimalizować uciążliwości dla mieszkańców.

Przewodniczący obrad zaznaczył, że obecna debata dotyczy roku 2025 i bieżących spraw, a nie całłościowego planowania przyszłości gminy.

Pan Burmistrz rozpoczął odpowiedź od kwestii kanalizacji, wskazując, że mieszkańcy posiadający szamba lub przydomowe oczyszczalnie akceptują związane z nimi koszty. Podkreślił jednocześnie, że celem gminy jest umożliwienie nowym mieszkańcom podłączenia do sieci kanalizacyjnej, która jest rozwiązaniem mniej uciążliwym zapachowo. Zaznaczył, że przez wiele lat w gminie nie podjęto jednoznacznej decyzji dotyczącej lokalizacji tego typu obiektów, a obecnie – przy aktualnym poziomie zabudowy i zaludnienia – konieczne jest jej podjęcie. Wskazał również, że mieszkańcy oczekują rozwoju kanalizacji, jednocześnie nie akceptując lokalizacji infrastruktury w swoim bezpośrednim sąsiedztwie.

Poinformował, że rozważane jest uruchomienie systemu kanalizacyjnego w zakresie przepompowni, bez przesądzania o lokalizacji ewentualnej zlewni, która mogłaby zostać

ulokowana w innym miejscu niż główne elementy systemu. Dodał, że analizowane jest również rozwiązanie mające na celu ograniczenie kosztów transportu nieczystości dla mieszkańców.

Beata Zielińska ponownie wskazała, że w poprzednich dokumentach planistycznych przewidywano potencjalną lokalizację w rejonie między Czołczynem, a Zdziechowem, na terenach łąkowych. Podkreśliła jednak, że temat wymaga dalszych analiz oraz konsultacji społecznych, a decyzje powinny być podejmowane zgodnie z procedurami planistycznymi. Zaznaczyła, że nie należy oczekiwać od niej jednoznacznych deklaracji w tej sprawie.

Przewodniczący obrad dodał pytanie techniczne dotyczące tego, czy podłączenie do sieci kanalizacyjnej będzie obowiązkowe dla wszystkich mieszkańców, czy jedynie dla tych, którzy dobrowolnie zdecydują się na przyłączenie do systemu.

Pan Andrzej Kmieć wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, po wybudowaniu przez gminę sieci kanalizacji sanitarnej właściciele nieruchomości, którzy nie posiadają przydomowych oczyszczalni ścieków, są zobowiązani do przyłączenia swoich nieruchomości do sieci kanalizacyjnej. Zaznaczył, że obowiązek ten wynika z przepisów prawa, jednak w praktyce zdarzają się sytuacje, w których mieszkańcy nie wyrażają zgody na wykonanie przyłącza, co skutkuje prowadzeniem postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji oraz możliwością wniesienia odwołań. Podkreślił, że z punktu widzenia gminy wiąże się to z ryzykiem nieosiągnięcia wymaganych parametrów funkcjonowania sieci kanalizacyjnej, niezbędnych do wykazania uzyskania efektu ekologicznego. Wyjaśnił, że dla określonej długości sieci konieczne jest uzyskanie odpowiedniej liczby podłączonych odbiorców. Dodał, że w ankiecie skierowanej do mieszkańców zawarto informację ostrzegającą, iż właściciele nieruchomości nieposiadających przydomowych oczyszczalni ścieków będą zobowiązani do wykonania przyłącza kanalizacyjnego na własny koszt.

Radna Agnieszka Grzelak zwróciła uwagę, że nie wszystkich mieszkańców będzie stać na poniesienie kosztów wykonania przyłącza do sieci kanalizacyjnej.

Radna Ewa Rzetelska zapytała o przewidywane koszty odbioru ścieków oraz relację ceny ścieków do ceny wody.

Pan Andrzej Kmieć odpowiedział, że wysokość opłat będzie uzależniona od przyjętej technologii funkcjonowania systemu kanalizacyjnego. Wyjaśnił, że obecnie można jedynie szacować przyszłe koszty, opierając się na doświadczeniach sąsiednich gmin. Dodał, że często przyjmuje się, iż opłata za ścieki jest dwu-, trzy- lub czterokrotnie wyższa od ceny wody, jednak nie chciał wskazywać konkretnych wartości. Wspomniał również o przykładzie miasta Łask, gdzie po modernizacji oczyszczalni ścieków opłaty za ścieki należą do najwyższych w okolicy.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy przepisy prawa określają maksymalną odległość, z jakiej właściciel nieruchomości zobowiązany jest wykonać przyłącze do sieci kanalizacyjnej.

Pan Andrzej Kmieć wyjaśnił, że każdorazowo oceniane są warunki techniczne. W przypadku odmowy wykonania przyłącza prowadzone są indywidualne postępowania administracyjne, podczas których właściciel nieruchomości może wykazywać brak możliwości

technicznych wykonania przyłącza, natomiast gmina dąży do przyłączenia jak największej liczby odbiorców. Dodał, że w niektórych gminach funkcjonowały programy wsparcia finansowego na wykonanie przyłączy. Wyjaśnił również, że sieć kanalizacyjna co do zasady lokalizowana jest wzdłuż istniejących ciągów komunikacyjnych i przepisy nie przewidują obowiązku wykonywania bardzo długich przyłączy przez grunty osób trzecich.

Radna Ewa Rzetelska dopytała, czy oznacza to, że sieć kanalizacyjna będzie prowadzona wzdłuż ciągów komunikacyjnych.

Pan Andrzej Kmiec potwierdził, że zasadą jest lokalizowanie sieci wzdłuż dróg i ciągów komunikacyjnych, jednocześnie zaznaczając, że przepisy prawa dopuszczają również prowadzenie sieci przez inne nieruchomości za zgodą ich właścicieli.

Radna Ewa Rzetelska wskazała, że na terenie jej sołectwa powstaje wiele nowych budynków mieszkalnych, których właściciele wyposażają je w ekologiczne przydomowe oczyszczalnie ścieków. Wyraziła obawy związane z wcześniejszymi planami lokalizacji zlewni ścieków na terenach przyrodniczo chronionych w Kazimierzu. Zdaniem radnej mogłoby to negatywnie wpłynąć na walory przyrodnicze gminy oraz jej atrakcyjność jako miejsca zamieszkania.

Pan Andrzej Kmiec wyjaśnił, że obecnie nie zapadła ostateczna decyzja dotycząca lokalizacji tego obiektu.

Wiceprzewodniczący Rady zauważył, że dyskusja dotyczy przepompowni, a nie oczyszczalni ścieków. Podkreślił, że kwestia ewentualnego zrzutu ścieków wiąże się z funkcjonowaniem oczyszczalni, natomiast obecnie omawiana jest wyłącznie lokalizacja przepompowni.

Radna Ewa Rzetelska przypomniała, że w przeszłości składane były odwołania dotyczące planowanej lokalizacji inwestycji na terenach objętych ochroną przyrodniczą. Podkreśliła, że grunty pozostają nadal własnością prywatną, a wcześniejsze zamierzenia inwestycyjne nie przesądzą o ich przyszłym przeznaczeniu.

Wiceprzewodniczący Rady Marcin Dolaciński zwrócił się do Burmistrza w sprawie agregatów prądotwórczych przeznaczonych do stacji uzdatniania wody. Przypomniął, że już dwa miesiące wcześniej wskazywał na konieczność wykonania odpowiednich przyłączy umożliwiających ich podłączenie. Zwrócił uwagę, że w okresie letnim coraz częściej dochodzi do przerw w dostawie energii elektrycznej, co może skutkować problemami z dostawą wody dla mieszkańców. Wyraził zdziwienie, że środki finansowe przesuwane są na inne zadania, podczas gdy nie zabezpieczono finansowania wykonania przyłączy do agregatów. Ponadto zapytał, gdzie odbył się wskazany w prezentacji sylwester gminny.

Pan Adam Stasiak wyjaśnił, że koszt wykonania przyłączy umożliwiających podłączenie agregatów do stacji uzdatniania wody wynosi około 120 tys. zł. Poinformował, że gmina wystąpiła do Wojewody Łódzkiego o dofinansowanie tego zadania ze środków przeznaczonych na ochronę ludności i obronę cywilną. W maju otrzymano informację o braku środków finansowych, jednak wniosek został ponowiony i obecnie gmina oczekuje na odpowiedź. Dodał, że koszty kwalifikowane mogą zostać poniesione dopiero po podpisaniu stosownej umowy.

Wiceprzewodniczący Rady Marcin Dolaciński zwrócił uwagę, że zbyt długie oczekiwanie na decyzję może spowodować utratę możliwości wykorzystania agregatów w okresie największego zagrożenia przerwami w dostawie energii oraz skrócić okres ich gwarancji.

Pan Adam Stasiak poinformował, że agregaty zostały zakupione 31 grudnia i podzielił opinię, iż okres letni jest najważniejszy z punktu widzenia zapewnienia ciągłości dostaw wody. Jednocześnie wskazał, że możliwość uzyskania około 97 tys. zł dofinansowania uzasadnia oczekiwanie jeszcze przez dwa–trzy miesiące. Zapewnił, że w przypadku odmowy przyznania środków przez Wojewodę gmina niezwłocznie przystąpi do realizacji inwestycji.

Radna Agnieszka Grzelak podkreśliła, że właśnie najbliższe miesiące są okresem największego ryzyka występowania awarii energetycznych i związanych z nimi problemów z dostawą wody.

Pan Burmistrz odnosząc się do pytania dotyczącego sylwestra wyjaśnił, że prezentowany slajd dotyczył wydarzenia z przełomu lat 2024–2025, a więc odnosił się do poprzedniego roku. Poinformował, że zamierza powrócić do organizacji gminnego sylwestra, jednak w zmienionej formule. Zwrócił uwagę, że frekwencja podczas dotychczasowego wydarzenia nie była satysfakcjonująca, a znaczną część uczestników stanowili pracownicy urzędu wraz z rodzinami. W jego ocenie warto rozważyć organizację krótszego wydarzenia, odbywającego się w innej lokalizacji, mniej uciążliwej dla mieszkańców i skoncentrowanego wokół momentu powitania Nowego Roku.

Wiceprzewodniczący Rady Marcin Dolaciński wyraził nadzieję, że wydarzenie odbędzie się również w bieżącym roku. Zwrócił uwagę, że choć na początku frekwencja nie jest wysoka, to tuż przed północą liczba uczestników znacząco wzrasta.

Pan Burmistrz wskazał, że jednym z rozważanych rozwiązań jest skrócenie czasu trwania imprezy i skoncentrowanie jej na głównym punkcie programu, co mogłoby zwiększyć jej atrakcyjność dla mieszkańców.

Sekretarz Gminy Małgorzata Szczepaniak podsumowując debatę przytoczyła art. 28aa ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym raport o stanie gminy obejmuje podsumowanie działalności burmistrza w roku poprzednim, w szczególności realizację polityk, programów, strategii oraz uchwał rady gminy. Podkreśliła, że debata nad raportem nie służy ocenie osoby burmistrza ani jego cech osobistych, lecz ocenie działalności organu wykonawczego przez pryzmat realizacji ustawowych zadań gminy, wykonywania uchwał rady oraz organizacji pracy urzędu. Wskazała, że przedmiotem oceny powinny być efekty podejmowanych działań i decyzji, a nie osobiste sympatie lub antypatie wobec burmistrza.

Ad. 6

Przewodniczący odczytał i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk wotum zaufania za 2025 rok.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	15
Głosy „za”	8
Głosy „przeciw”	3

W wyniku głosowania radni większością głosów podjęli Uchwałę Nr XXXIV/217/26 w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk wotum zaufania za 2025 rok (*imienny wykaz głosowań w załączeniu do protokołu*).

Ad. 7

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik – Małgorzatę Wójkowską, aby w imieniu Burmistrza szczegółowo omówiła sprawozdanie z realizacji budżetu Gminy Lutomiersk za rok 2025. Pani Skarbnik wyjaśniła, że budżet Gminy Lutomiersk na 2025 rok został przyjęty Uchwałą Nr XII/76/24 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 19 grudnia 2024 roku. Po uwzględnieniu zmian wprowadzonych w trakcie 2025 roku plan budżetu zamknął się po stronie dochodów kwotą 75.773.698,88 zł, po stronie wydatków kwotą 79.943.186,66 zł oraz po stronie przychodów kwotą 4.469.487,78 zł. Różnica pomiędzy planowanymi dochodami a wydatkami, w wysokości 4.169.487,78 zł, stanowiła planowany deficyt budżetu.

Pani Skarbnik wskazała, że dochody budżetowe wykonano w wysokości 76.262.500,95 zł, co stanowiło 100,65% planu. Na dochody bieżące przypadała kwota 67.191.102,82 zł, natomiast na dochody majątkowe kwota 9.071.398,13 zł.

Wydatki budżetowe wykonano w wysokości 75.624.740,99 zł, co stanowiło 94,60% planu. W ramach tej kwoty wydatki bieżące wyniosły 59.401.134,83 zł, a wydatki majątkowe 16.223.606,16 zł.

Pani Skarbnik poinformowała, że wynik wykonania budżetu za 2025 rok zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 637.759,96 zł. Nadwyżka operacyjna w części bieżącej wyniosła 7.789.967,99 zł, natomiast w części majątkowej wystąpił deficyt w wysokości 7.152.208,03 zł.

Ponadto wskazała, że na koniec roku budżetowego została zachowana zasada równoważenia budżetu w części bieżącej, o której mowa w art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, ponieważ wykonane dochody bieżące były wyższe od wykonanych wydatków bieżących.

Pani Skarbnik poinformowała również, że przychody budżetu zaplanowano w kwocie 4.469,487,78 wykonano w wysokości 15.202.633,24 zł. Rozchody budżetu na dzień 31 grudnia 2025 roku wyniosły 300.000,00 zł i dotyczyły spłaty zaciągniętego kredytu.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku Gmina Lutomiersk posiadała zobowiązania długoterminowe z tytułu zaciągniętego kredytu długoterminowego w wysokości 8.100.000,00 zł. Na koniec roku nie wystąpiły zobowiązania wymagalne, a Gmina nie udzieliła żadnych poręczeń ani gwarancji.

Odnosząc się do informacji o stanie mienia komunalnego, Pani Skarbnik wskazała, że została ona sporządzona na podstawie danych Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Wartość mienia komunalnego w stosunku do roku 2024 zwiększyła się o kwotę 13.622.970,00 zł.

Na zakończenie Pani Skarbnik poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Łodzi Uchwałą Nr I/61/2026 z dnia 13 maja 2026 roku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie Burmistrza Miasta i Gminy Lutomiersk z wykonania budżetu za 2025 rok.

Następnie Przewodniczący otworzył dyskusję i poprosił o pytania dotyczące sprawozdania.

Radni nie wnieśli uwag ani zastrzeżeń do zawartości przedstawionego materiału.

Następnie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Lutomiersku – odczytał Uchwałą Nr I/61/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 13 maja 2026 roku w sprawie opinii o sprawozdaniu Gminy Lutomiersk z wykonania budżetu za 2025 rok. Opinia RIO jest pozytywna.

Wobec braku pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu pod przyjęcie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	15
Głosy „za”	14
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	1

W wyniku głosowania radni większością głosów podjęli Uchwałą Nr XXXIV/218/26 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego gminy wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Lutomiersk za 2024 rok (*imienny wykaz głosowań w załączeniu do protokołu*).

Ad. 8

Po rozpatrzeniu sprawozdania z realizacji budżetu gminy Lutomiersk za rok 2025, Przewodniczący stałych komisji przedstawili opinie nt. powyższego sprawozdania, w następującej kolejności:

- Pani Beata Zielińska Przewodnicząca Komisji Spraw Lokalnych poinformowała, iż na posiedzeniu komisji w dniu 26 maja br. w trakcie posiedzenia, na którym rozpatrywane było sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu oraz informacja o stanie mienia, członkowie komisji nie wnieśli żadnych uwag, co do przedłożonych materiałów,

- Pan Arkadiusz Anyszkiewicz Przewodniczący Komisji Mienia Komunalnego, Finansów i Inwestycji poinformował, iż komisja w dniu 25 maja br. w trakcie swojego posiedzenia na którym rozpatrywała sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu oraz informację o stanie mienia, nie wniosła żadnych uwag, co do przedłożonych materiałów.

Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Pan Przemysław Pilarczyk odczytał Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 26 maja 2026 r. o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk z wykonania budżetu za rok 2024.

Po czym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała Uchwałą Nr I/78/2026 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 8 czerwca 2026 r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Lutomiersku o udzielenie absolutorium

Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk za 2025 rok. Skład Orzekający RIO nie zgłosił zastrzeżeń do wniosku.

Wobec braku chętnych do zabrania głosu Przewodniczący przypomniał zasady głosowania w sprawie absolutorium i poinformował, że jest to głosowanie jawne i uchwałę w sprawie absolutorium zgodnie z art. 28a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym *rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy*.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk z tytułu wykonania budżetu Gminy Lutomiersk za 2024 rok i poddał odczytany projekt pod głosowanie.

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	15
Głosy „za”	12
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	3

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXIV/219/26 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta i Gminy Lutomiersk z tytułu wykonania budżetu Gminy Lutomiersk za 2025 rok została podjęta większością głosów (*imienny wykaz głosowań w załączeniu do protokołu*).

Pan Burmistrz podziękował Radzie Miejskiej za udzielenie wotum zaufania i absolutorium, podkreślając, że stanowi to wyraz zaufania i ocenę dotychczasowej pracy samorządu.

Następnie skierował słowa podziękowania do radnych, sołtysów, kierowników referatów oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk za zaangażowanie, poświęcenie oraz wkład w rozwój Gminy Lutomiersk. Podkreślił, że zawsze może liczyć na współpracowników, którzy sumiennie i profesjonalnie wykonują powierzone im obowiązki.

Pan Burmistrz zaznaczył, że wynik głosowania nad wotum zaufania jest dla niego również sygnałem do rozmów z osobami, które wstrzymały się od głosu lub głosowały przeciw, w celu poznania przyczyn takiego stanowiska, wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości oraz omówienia propozycji i pomysłów dotyczących dalszego rozwoju gminy.

Podziękował również mieszkańcom Gminy Lutomiersk za ich zaangażowanie oraz aktywność w sprawach lokalnych. Podkreślił, że stara się wsłuchiwać w głosy mieszkańców i dostrzega potrzebę jeszcze szerszego wspierania oraz promowania aktywności społecznej. Zapowiedział także większe włączanie mieszkańców w proces planowania rozwoju gminy, wskazując, że przedstawiane przez nich inicjatywy i pomysły są cenne i mogą stanowić istotny impuls dla dalszego rozwoju samorządu.

Na zakończenie raz jeszcze podziękował wszystkim za okazane zaufanie oraz wyraził nadzieję na dalszą dobrą współpracę w obecnym składzie Rady Miejskiej.

Przewodniczący pogratulował Panu Burmistrzowi uzyskanego absolutorium, następnie zarządził 15 minutową przerwę.

O godz. 12⁴⁶ Przewodniczący wznowił obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku. Poinformował, że salę obrad opuścił radny Przemysław Pilarczyk, w związku z czym w dalszych głosowaniach uczestniczyć będzie 14 radnych.

Ad. 9

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok.

Przewodniczący odczytał projekt uchwały oraz poinformował, iż projekt uchwały był również omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i został zaopiniowany pozytywnie. Następnie zapytał, czy są pytania do przedstawionego projektu uchwały, a wobec ich braku poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
Głosy „za”	13
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	1

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXIV/220/26 w sprawie zmian w budżecie Gminy Lutomiersk na 2026 rok została podjęta większością głosów.

Ad. 10

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037.

Przewodniczący poinformował, iż projekt uchwały był również omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji i został zaopiniowany pozytywnie, następnie poddał go pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
Głosy „za”	13
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	1

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXIV/221/26 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lutomiersk na lata 2026 – 2037 została podjęta większością głosów.

Ad. 11

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zasad otrzymywania i wysokości diet dla radnych oraz przewodniczących organu wykonawczego jednostki pomocniczej Gminy Lutomiersk, przedstawiła Pani Sylwia Kosińska-Beda, informując że Pani Sylwia Kosińska-Beda przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr III/18/18 Rady Gminy Lutomiersk z dnia 4 grudnia 2018 r. Wyjaśniła, że celem proponowanych zmian jest dostosowanie wysokości diet przysługujących sołtysom do rzeczywistego zakresu obowiązków wynikających z pełnienia funkcji przewodniczącego organu wykonawczego jednostki pomocniczej gminy.

Wskazała, że zakres zadań realizowanych przez sołtysów pozostaje zasadniczo zbliżony we wszystkich sołectwach, jednak liczba mieszkańców danego sołectwa ma bezpośredni wpływ na nakład pracy związany z bieżącym kontaktem z mieszkańcami, organizacją zebranych wiejskich, przekazywaniem informacji, współpracą z organami gminy oraz reprezentowaniem interesów społeczności lokalnej.

W związku z powyższym zaproponowano zróżnicowanie wysokości diet poprzez wprowadzenie trzech progów uzależnionych od liczby mieszkańców zameldowanych na pobyt stały w danym sołectwie:

- do 200 mieszkańców – dieta w wysokości 340 zł miesięcznie,
- od 201 do 500 mieszkańców – dieta w wysokości 380 zł miesięcznie,
- powyżej 500 mieszkańców – dieta w wysokości 420 zł miesięcznie.

Podkreśliła, że przyjęte rozwiązanie uwzględnia różnice wielkości poszczególnych sołectw i realizuje zasadę proporcjonalności, zgodnie z którą wyższa dieta przysługuje sołtysom wykonującym obowiązki na rzecz większej liczby mieszkańców, przy jednoczesnym zachowaniu ryczałtowego charakteru świadczenia.

Dodała, że projekt uchwały określa sposób ustalania liczby mieszkańców na potrzeby przypisania sołectwa do właściwej grupy, wskazując jako podstawę dane z ewidencji ludności według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Rozwiązanie to ma zapewnić przejrzystość i jednolitość zasad naliczania diet.

Ponadto doprecyzowano zasady wypłaty diet w przypadku objęcia lub wygaśnięcia mandatu sołtysa w trakcie kadencji, a także określono terminy i sposób wypłaty świadczeń.

Na zakończenie poinformowała, że projekt uchwały przewiduje wejście w życie z dniem 1 sierpnia, pod warunkiem jego podjęcia przez Radę Miejską oraz ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

Nie było pytań do przedstawionego projektu uchwały, więc Pan Przewodniczący poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Radny Stanisław Kotlicki oświadczył, że pełni funkcję sołtysa, a procedowana uchwała dotyczy bezpośrednio jego sytuacji prawnej i faktycznej. W związku z tym wniósł o wyłączenie go z udziału w głosowaniu.

Radna Ewa Rzetelska poinformowała, że pełni funkcję sołtysa i, powołując się na przepisy ustawy o samorządzie gminnym, oświadczyła, że wyłącza się z udziału w głosowaniu nad projektem uchwały.

Radny Grzegorz Raźniewski oświadczył, że w związku z pełnieniem funkcji sołtysa oraz na podstawie art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym wyłącza się z udziału w głosowaniu nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad Piotr Lorkowski poinformował, że również pełni funkcję sołtysa, wobec czego wyłącza się z udziału w głosowaniu nad przedmiotową uchwałą.

W związku ze złożonymi oświadczeniami czterech radnych – Stanisława Kotlickiego, Ewy Rzetelskiej, Grzegorza Raźniewskiego oraz Piotra Lorkowskiego – nie brało udziału w głosowaniu. Wyłączenie nastąpiło na podstawie art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	10
Głosy „za”	10
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni podjęli jednogłośnie Uchwałę Nr XXXIV/222/26 w sprawie ustalenia zasad otrzymywania i wysokości diet dla radnych oraz przewodniczących organu wykonawczego jednostki pomocniczej Gminy Lutomiersk (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Radny Stanisław Kotliński podziękował Burmistrzowi za przygotowanie projektu uchwały dotyczącej zmiany wysokości diet dla sołtysów. Podkreślił, że proponowane rozwiązanie stanowi wyraz docenienia pracy wykonywanej przez sołtysów na rzecz mieszkańców i lokalnych społeczności. Wyraził zadowolenie z wprowadzenia zryczałtowanych miesięcznych diet zróżnicowanych w zależności od liczby mieszkańców danego sołectwa. Dodał, że cieszy go uwzględnienie zgłaszanych wcześniej postulatów dotyczących zmian w tym zakresie, wskazując, że były one oczekiwane od dłuższego czasu. Podziękował również za wysłuchanie jego uwag oraz uwag Sołtysa Sołectwa Wrząca Roberta Bałabucha.

Burmistrz podziękował Radzie Miejskiej za przyjęcie uchwały. Przypomniął, że już w 2020r. pojawiały się głosy wskazujące na potrzebę zróżnicowania wysokości diet sołtysów ze względu na wielkość sołectw. Zaznaczył, że dotychczasowe rozwiązanie, przewidujące jednakową dietę zarówno dla sołtysów małych, jak i dużych sołectw, nie odzwierciedlało rzeczywistego nakładu pracy związanego z pełnieniem tej funkcji. Ponadto poinformował, że kolejnym procedowanym projektem uchwały będą zmiany dotyczące wynagrodzenia inkasentów z tytułu poboru podatków i opłat. Wyjaśnił, że również w tym przypadku proponowane rozwiązania mają na celu bardziej sprawiedliwe ukształtowanie wysokości wynagrodzenia, uwzględniające rzeczywisty zakres wykonywanych obowiązków. Wskazał, że w większych sołectwach pobór podatków i opłat wymaga znacznie większego nakładu pracy niż w sołectwach mniejszych, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w wysokości przysługującego wynagrodzenia. Na zakończenie ponownie podziękował radnym za pozytywne przegłosowanie uchwały.

Ad. 12

Projekt uchwały w sprawie poboru, w drodze inkasa, podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego, również przedstawiła Pani Sylwia Kosińska-Beda informując, że projekt uchwały dotyczy zmiany wysokości wynagrodzenia za inkaso z tytułu poboru podatku od nieruchomości, podatku rolnego oraz podatku leśnego. Wyjaśniła, że obowiązujące stawki prowizji inkasenckiej zostały ustalone w 2019 r. i – w zależności od sołectwa – wynoszą obecnie 4,5 % lub 5 % pobranej kwoty. Poinformowała, że projekt uchwały zakłada ujednolicenie wysokości wynagrodzenia dla inkasentów we wszystkich 31 sołectwach

2

poprzez ustalenie prowizji w wysokości 7% od zainkasowanych należności. Dodała, że projekt przewiduje wejście uchwały w życie z dniem 1 sierpnia 2026 r.

Przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwały ponownie z udziału w głosowaniu wyłączyli się radni: Stanisław Kotlicki, Ewa Rzetelska, Grzegorz Raźniewski oraz Piotr Lorkowski, wskazując, że pełnią funkcję sołtysów, a procedowana uchwała dotyczy ich interesu prawnego.

W związku z powyższym wymienieni radni nie brali udziału w głosowaniu nad projektem uchwały, stosownie do art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego.

Omawiany projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie na wspólnym posiedzeniu stałych komisji, więc Pan Przewodniczący poddał jego przyjęcie pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	10
Głosy „za”	10
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXXIV/223/26 w sprawie poboru, w drodze inkasa, podatków: od nieruchomości, rolnego, leśnego (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 13

Kolejny projekt uchwały był również omawiany na wspólnym posiedzeniu komisji, gdzie został zaopiniowany pozytywnie, w związku z czym Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i poddał pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
Głosy „za”	14
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania Uchwała Nr XXXIV/224/26 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębu geodezyjnego Florentynów w gminie Lutomiersk, została podjęta jednogłośnie (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 14

Przewodniczący obrad przeszedł do punktu 14 porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Babice, Gmina Lutomiersk. Wyjaśnił, że uchwała dotyczy drogi położonej na działce nr 215/8 stanowiącej własność osoby prywatnej oraz działek nr 214/20, 216 i części działki nr 219, począwszy od działki nr 232

do zbiegu z działką nr 216, stanowiących własność Gminy Lutomiersk. Drodze tej proponuje się nadać nazwę ulica Miła.

Przewodniczący poinformował, że projekt uchwały zawiera pięć paragrafów oraz załącznik graficzny i został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
Głosy „za”	14
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXXIV/225/25 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Babice, gmina Lutomiersk (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 15

Przewodniczący obrad wyjaśnił, że uchwała dotyczy działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 789/2, położonej w miejscowości Kazimierz, której proponuje się nadać nazwę ulica Lawendowa.

Poinformował, że projekt uchwały zawiera pięć paragrafów i jeden załącznik oraz uzyskał pozytywną opinię wszystkich komisji Rady.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag, Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
Głosy „za”	14
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXXIV/226/25 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Kazimierz, gmina Lutomiersk (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 16.

Przewodniczący obrad przeszedł do punktu 16 porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Babice, Gmina Lutomiersk. Uchwała dotyczy dróg położonych na działkach nr 211/2 oraz 212/15, stanowiących własność osób prywatnych, którym proponuje się nadać nazwę ulica Rodzinna.

Poinformował, że projekt uchwały obejmuje pięć paragrafów oraz załącznik i został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady.

Wobec braku pytań i uwag Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
--	----

Głosy „za”	14
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXXIV/227/25 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Babice, gmina Lutomiersk (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 17.

Przewodniczący obrad przeszedł do punktu 17 porządku obrad dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas oznaczony do 3 lat. Wyjaśnił, że uchwała dotyczy wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 15,34 m², położonego na parterze budynku usytuowanego na nieruchomości oznaczonej numerem ewidencyjnym 453, przy Placu Kościuszki 1 w Kazimierzu, stanowiącej własność Gminy Lutomiersk.

Poinformował, że projekt uchwały zawiera trzy paragrafy i został pozytywnie zaopiniowany przez wszystkie komisje Rady.

Ponieważ nie zgłoszono pytań ani uwag, Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

Liczba radnych biorących udział w głosowaniu	14
Głosy „za”	14
Głosy „przeciw”	0
Głosy „wstrzymujące się”	0

W wyniku głosowania radni jednogłośnie podjęli Uchwałę Nr XXXIV/228/26 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy najmu lokalu użytkowego z dotychczasowym najemcą na czas oznaczony do 3 lat (*imienny wykaz głosowania w załączeniu do protokołu*).

Ad. 18

Pani Aleksandra Walasik przedstawiła Raport Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Gminy Lutomiersk za 2025 rok (w załączeniu do protokołu).

Poinformowała, że realizacja programu odbywała się na podstawie przepisów ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którymi prowadzenie działań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów uzależnień stanowi zadanie własne gminy. Wskazała, że program obowiązujący w latach 2022–2025 został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Lutomiersku, a następnie znowelizowany, stanowiąc podstawę realizacji lokalnej polityki w zakresie przeciwdziałania uzależnieniom.

Omówiła działalność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, informując, że w 2025 roku odbyła ona siedem posiedzeń oraz współpracowała z jednostkami organizacyjnymi gminy, Policją, placówkami oświatowymi, psychologiem i innymi podmiotami realizującymi zadania z zakresu profilaktyki uzależnień.

Przedstawiła również działania prowadzone w punkcie konsultacyjnym w Lutomiersku, obejmujące poradnictwo psychologiczne dla osób uzależnionych, współuzależnionych oraz osób dotkniętych przemocą domową, a także działania motywujące do podjęcia terapii i udzielanie informacji o dostępnych formach pomocy.

Następnie omówiła przedsięwzięcia profilaktyczne realizowane na rzecz dzieci i młodzieży, obejmujące warsztaty i zajęcia psychoedukacyjne w szkołach, organizację wypoczynku, zajęć sportowych i pozalekcyjnych oraz wydarzeń promujących zdrowy styl życia i właściwe postawy społeczne. Poinformowała również o organizacji I Biegu Wikinga w Lutomiersku oraz rozbudowie systemu monitoringu w Szkole Podstawowej w Szydłowie jako działaniach wspierających realizację lokalnej polityki profilaktycznej.

Na zakończenie podała, że wydatki poniesione w 2025 roku na realizację zadań wynikających z programu wyniosły 254 960,52 zł. Podkreśliła, że podejmowane działania miały na celu ograniczanie zjawiska uzależnień, prowadzenie profilaktyki oraz zapewnienie wsparcia osobom i rodzinom dotkniętym problemami uzależnień.

Ad. 19

Pani Sylwia Kosińska-Beda przedstawiła Sprawozdanie z realizacji Rocznego Programu Współpracy Gminy Lutomiersk z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2025 rok (w załączeniu do protokołu).

Poinformowała, że obowiązek sporządzenia sprawozdania wynika z art. 5a ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wskazała, że Roczny Program Współpracy Gminy Lutomiersk z organizacjami pozarządowymi na 2025 rok został przyjęty uchwałą Nr XI/73/24 Rady Miejskiej w Lutomiersku z dnia 29 listopada 2024 r. po przeprowadzeniu konsultacji społecznych.

Wyjaśniła, że celem programu było budowanie i wzmacnianie partnerstwa pomiędzy Gminą Lutomiersk a organizacjami pozarządowymi oraz wspieranie inicjatyw służących rozwojowi społeczności lokalnej. Program skierowany był do organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów prowadzących działalność pożytku publicznego.

Poinformowała, że środki finansowe przeznaczono na realizację zadań z zakresu działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym, upowszechniania i podtrzymywania tradycji narodowych oraz wspierania kultury fizycznej i sportu. W wyniku otwartych konkursów ofert przyznano dotacje trzem organizacjom pozarządowym. Konkurs dotyczący wspierania i upowszechniania kultury fizycznej i sportu osób w wieku produkcyjnym został unieważniony z uwagi na brak złożonych ofert.

Następnie omówiła realizację poszczególnych zadań publicznych przez organizacje pozarządowe. Wskazała, że Stowarzyszenie Społeczno-Kulturalne „Dziektarzew” zrealizowało

projekt „Spotkania z historią”, którego celem było upowszechnianie dziedzictwa historycznego oraz integracja mieszkańców. Stowarzyszenie Aktywne Kobiety Gminy Lutomiersk zrealizowało zadanie „Aktywne cały rok”, obejmujące przedsięwzięcia o charakterze kulturalnym, edukacyjnym i integracyjnym. Z kolei Stowarzyszenie Ogólnogminne Emerytów i Rencistów „Jesteśmy Razem” zrealizowało projekt „Aktywny Senior”, którego celem była aktywizacja i integracja osób starszych poprzez organizację wyjazdów, wydarzeń kulturalnych i spotkań integracyjnych.

Poinformowała, że wszystkie dotacje zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i prawidłowo rozliczone, a przeprowadzone kontrole nie wykazały nieprawidłowości. Podkreśliła, że realizacja programu przyczyniła się do aktywizacji mieszkańców, integracji lokalnej społeczności, wspierania działalności organizacji pozarządowych oraz rozwoju inicjatyw służących mieszkańcom Gminy Lutomiersk.

Na zakończenie stwierdziła, że współpraca Gminy Lutomiersk z organizacjami pozarządowymi w 2025 roku przebiegała zarówno w formie finansowej, jak i pozafinansowej, a założenia Rocznego Programu Współpracy zostały zrealizowane zgodnie z przyjętymi celami.

Przedmiotowa informacja stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 20

Ocenę zasobów pomocy społecznej Przedstawiła Pani Magdalena Pawlik – Specjalista pracy socjalnej w GOPS w Lutomiersku, wskazując, że jest to coroczne sprawozdanie, które gminy i powiaty są zobowiązane sporządzać na podstawie art. 16a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. Wyjaśniła, że dokument służy diagnozowaniu lokalnych problemów społecznych, szacowaniu zapotrzebowania na usługi społeczne oraz planowaniu budżetu w zakresie polityki społecznej.

Poinformowała, że ocena zasobów pomocy społecznej opiera się na analizie danych statystycznych oraz wskaźników i obejmuje kilka podstawowych obszarów. W pierwszej kolejności omówiła dane dotyczące lokalnej sytuacji demograficznej i społecznej, obejmujące m.in. liczbę mieszkańców Gminy Lutomiersk, liczbę osób bezrobotnych oraz informacje dotyczące infrastruktury społecznej, w szczególności liczbę mieszkań komunalnych znajdujących się w zasobach gminy, liczbę wniosków złożonych o przydział mieszkań komunalnych w 2025 roku oraz liczbę osób oczekujących na ich przydział.

Następnie przedstawiła dane dotyczące osób korzystających z pomocy społecznej i wsparcia. Wskazała, że raport zawiera szczegółowe zestawienie osób i rodzin objętych pomocą społeczną, analizę przyczyn przyznawania pomocy, dane statystyczne dotyczące osób korzystających z usług opiekuńczych, a także liczbę osób objętych pracą socjalną oraz kontraktami socjalnymi.

Wyjaśniła, że w tym obszarze zaprezentowano również zadania realizowane przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Lutomiersku, z wyszczególnieniem świadczeń pieniężnych, takich jak zasiłki stałe, okresowe i celowe, oraz świadczeń niepieniężnych, obejmujących m.in. dożywianie, schronienie, zapewnienie odzieży, sprawienie pogrzebu, a także odpłatność gminy za pobyt mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz inne

formy pomocy i wsparcia. Przedstawiono również dane dotyczące liczby osób pobierających świadczenia rodzinne, zasiłki pielęgnacyjne, specjalne zasiłki opiekuńcze, zasiłki dla opiekunów, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, dodatki mieszkaniowe i energetyczne, a także informacje dotyczące opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, stypendiów socjalnych dla uczniów oraz zasiłków szkolnych.

Odnosząc się do kolejnego obszaru raportu, dotyczącego zasobów instytucjonalnych pomocy i wsparcia, poinformowała, że nie dotyczy on Gminy Lutomiersk, ponieważ na jej terenie nie funkcjonują ośrodki wsparcia, środowiskowe domy samopomocy, domy pomocy społecznej, schroniska ani noclegownie.

Przedstawiła również informacje dotyczące kadry Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lutomiersku, wskazując, że raport zawiera analizę zatrudnienia, obejmującą liczbę pracowników oraz ich wykształcenie, z podziałem na pracowników socjalnych, kadrę kierowniczą oraz pozostałych pracowników realizujących zadania Ośrodka.

Następnie omówiła nakłady finansowe przeznaczone na realizację zadań własnych i zleconych, obejmujące koszty świadczeń pieniężnych, świadczeń niepieniężnych oraz pozostałych działań z zakresu polityki społecznej.

Podkreśliła, że zestawienie danych w Centralnej Aplikacji Statystycznej umożliwia samorządom ocenę efektywności dotychczas realizowanych działań oraz podejmowanie decyzji dotyczących dalszego rozwoju polityki społecznej na terenie Gminy Lutomiersk. Zaznaczyła, że dane zawarte w ocenie zasobów pomocy społecznej pozwalają monitorować występowanie problemów społecznych, planować nowe działania służące ich ograniczaniu oraz stanowią materiał pomocniczy przy planowaniu budżetu gminy w zakresie polityki społecznej na kolejny rok.

Na zakończenie poinformowała, że w przypadku pytań dotyczących przedstawionego dokumentu prosi o ich kierowanie w formie pisemnej bezpośrednio do kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lutomiersku, Pani Małgorzaty Kucharskiej.

Przedmiotowa informacja w załączeniu do protokołu.

Ad. 21

Burmistrz Miasta i Gminy Lutomiersk przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym.

W zakresie działalności Referatu Inwestycji i Rozwoju poinformował, że w dniu 12 maja otwarto oferty w postępowaniu przetargowym pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Lutomiersk”. Wpłynęły trzy oferty. Obecnie trwa ocena złożonych ofert.

Następnie poinformował, że 28 maja dokonano otwarcia ofert na realizację zadania pn. „Modernizacja wraz z przebudową pomieszczeń biurowych w budynku Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk przy Placu Jana Pawła II 12”. W postępowaniu złożono trzy oferty. Najniższa wynosiła niespełna 380 tys. zł brutto, a najwyższa nieco ponad 400 tys. zł brutto. Trwa procedura ich oceny.

W dniu 10 czerwca wszczęto postępowanie przetargowe dotyczące modernizacji dachu budynku komunalnego przy ul. Kilińskiego 57 w Lutomiersku. Termin składania ofert wyznaczono na 18 czerwca.

Tego samego dnia wszczęto również postępowanie przetargowe na modernizację kompleksu sportowego „Moje Boisko – Orlik 2012”, obejmującego boisko piłkarskie, boisko wielofunkcyjne oraz zaplecze sanitarno-szatniowe. Termin składania ofert wyznaczono na 25 czerwca.

Ponadto ogłoszono postępowanie przetargowe na budowę trzech placów zabaw w miejscowościach Prusinowice, Mirosławice i Bechcice Parcela, z terminem składania ofert do 25 czerwca 2026 r. Burmistrz zaznaczył, że w przygotowaniu są również kolejne postępowania dotyczące budowy placów zabaw, tak aby inwestycje mogły zostać zrealizowane możliwie jak najszybciej.

W ramach umowy dotyczącej równania dróg gminnych, w okresie od 8 kwietnia do 26 maja wykorzystano 159 roboczogodzin, co stanowi około połowę przewidzianego limitu wynoszącego 320 roboczogodzin. Pozostałe prace zaplanowano do realizacji w okresie jesiennym.

W dniu 29 kwietnia podpisano umowę z firmą PHU OL-BUD Olga Pleśniak z siedzibą w Pajęcznie na sukcesywną dostawę 5 500 ton kruszywa granitowego przeznaczonego do naprawy dróg gruntowych. Umowę zawarto na okres sześciu miesięcy. Do chwili obecnej dostarczono około 250 ton zamówionego materiału.

W dniu 30 kwietnia podpisano dwie umowy z firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne PROJEKT 2 Magdalena Skrzak z siedzibą w Poddębicach na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej. Pierwsza dotyczy budowy chodnika w ciągu ul. Szkolnej w Kazimierzu na odcinku około 728 m od skrzyżowania z ul. Sienkiewicza do ul. Kilińskiego. Wynagrodzenie wykonawcy wynosi 25 400 zł brutto. Druga obejmuje opracowanie dokumentacji przebudowy odcinka drogi gminnej w miejscowości Puczniew (działka ewidencyjna nr 192), z uwzględnieniem budowy chodnika. Wynagrodzenie umowne - 27.000,00 zł. Termin wykonania obu dokumentacji wyznaczono na 30 października 2026 r.

W dniu 21 maja podpisano dwie umowy z firmą Biuro Inżynieryjne Domino Katarzyna Dominowska z siedzibą w Poddębicach na opracowanie operatów wodnoprawnych oraz przygotowanie wniosków o wydanie pozwoleń wodnoprawnych dla zadań obejmujących rozbudowę ul. Przełajowej w Lutomiersku i Wrzącej oraz przebudowę ul. Orlej w Lutomiersku. Wartość umów wynosi odpowiednio 6 000 zł brutto oraz 4 000 zł brutto.

W dniu 2 czerwca podpisano umowę z firmą DROMAK Sp. z o.o. na wykonanie remontów cząstkowych nawierzchni dróg i ulic gminnych. Zakres prac obejmuje frezowanie nawierzchni oraz wykonanie nowych warstw ścieralnych z masy asfaltowej w wyznaczonych lokalizacjach na terenie gminy, a także wykonanie nawierzchni z destruktu asfaltowego w wybranych miejscowościach. Maksymalne wynagrodzenie umowne - 91.276,76 zł brutto, termin realizacji do dnia 15.09.2026r.

W ramach realizacji przedsięwzięć z funduszu sołeckiego poinformował, że w sołectwie Babice zakupiono materiały do wykonania utwardzenia terenu przed budynkiem miejsca spotkań na kwotę blisko 5 tys. zł. Sołectwa Babice i Babiczki sfinansowały również opracowanie ekspertyzy stanu technicznego budynku dawnej szkoły zlokalizowanego na działce nr 196 w Babicach wraz z dokumentacją projektowo-kosztorysową o wartości 4 920 zł. W sołectwie Charbice Górne złożono zamówienie na zakup materiałów niezbędnych do wykonania ogrodzenia działki sołeckiej. Zakres obejmuje zakup paneli ogrodzeniowych, podmurówki, furtki, bramy przesuwnej oraz pozostałych materiałów niezbędnych do realizacji inwestycji. Dla sołectwa Orzechów zakupiono pralkę i suszarkę dla jednostki OSP o wartości 4 176 zł oraz zestaw nagłośnieniowy. W sołectwie Stanisławów Stary zakupiono zestaw nagłośnieniowy obejmujący m.in. kolumny, mikrofon oraz mikser. W sołectwie Zdziechów złożono zamówienie na zakup wyposażenia do miejsca spotkań, obejmującego m.in. stół wydładowczy, zmywarkę kapturową, baterię umywalkową oraz kosz na odpady. Łączna wartość zamówienia wynosi blisko 20 tys. zł. Sołectwa Czołczyn i Szydłów zakupiły namioty imprezowe o konstrukcji stalowej z poszyciem wykonanym z tkaniny PVC. W sołectwie Zalew zakończono realizację zadania polegającego na montażu zestawu street workout oraz wykonaniu bezpiecznej nawierzchni z piasku. Wartość zadania wyniosła 5 000 zł.

Burmistrz poinformował, że realizacja projektu „Pokolenie w ruchu – aktywni mieszkańcy gmin Lutomiersk i Dalików” przebiega zgodnie z przyjętymi założeniami i harmonogramem. W ramach projektu cyklicznie prowadzone są zajęcia jogi oraz kurs języka włoskiego dla kobiet, cieszące się dużym zainteresowaniem uczestniczek. Kontynuowane są również warsztaty dla dzieci w ramach „Akademii Małych Naukowców”, podczas których najmłodsi rozwijają swoją wiedzę i zainteresowania poprzez doświadczenia oraz eksperymenty. Zrealizowano także warsztaty tworzenia biżuterii i warsztaty artystyczne. Ponadto zaplanowano rajd rowerowy dla kobiet, a uczestnicy projektu aktywnie korzystają z oferowanych form wsparcia.

Poinformował również o zakończeniu rekrutacji na letnie półkolonie organizowane przez Gminny Ośrodek Kultury w Lutomiersku. Zajęcia odbędą się w dwóch turnusach: od 20 do 24 lipca oraz od 27 do 31 lipca.

Burmistrz poinformował o uzyskaniu dofinansowania w ramach programu „Infrastruktura Turystyczna w Łódzkiem 2026” na budowę miejsca postojowego dla rowerzystów na działce nr 208 w obrębie Lutomierska, zlokalizowanej na skwerze pomiędzy ul. Lipową i ul. Armii Krajowej. Zakres inwestycji obejmuje montaż wiaty rowerowej wyposażonej w ławkę i stół, stojaków rowerowych, samoobsługowej stacji naprawy rowerów, koszy na odpady oraz tablicy informacyjnej promującej walory turystyczne gminy i lokalną sieć tras rowerowych. Wartość projektu wynosi 137 tys. zł, z czego 82,5 tys. zł stanowi dofinansowanie, a 54,5 tys. zł wkład własny gminy.

Następnie przedstawił informacje dotyczące projektów realizowanych w ramach programu „Granty Sołeckie dla Wsi”. W sołectwie Czołczyn, przy dofinansowaniu w wysokości 120 tys. zł i wkładzie własnym 30 tys. zł, zostanie zmodernizowany plac zabaw

poprzez wymianę drewnianych urządzeń na nowoczesne urządzenia o konstrukcji metalowej oraz wykonanie dodatkowych elementów małej architektury i nasadzeń zieleni.

W sołectwie Florentynów uzyskano dofinansowanie w wysokości 39 560 zł przy wkładzie własnym 3 440 zł na zagospodarowanie terenu w celu stworzenia ogólnodostępnej i bezpiecznej przestrzeni rekreacyjnej. Projekt obejmuje wykonanie ciągów komunikacyjnych, montaż oświetlenia solarnego, koszy na odpady, stołów do gry w tenisa stołowego i gier planszowych, ławek, mobilnej biblioteczki oraz wykonanie nasadzeń i montaż budek lęgowych oraz poidel dla ptaków.

W sołectwie Zdziechów pozyskano dofinansowanie w wysokości 80 tys. zł przy wkładzie własnym 20 tys. zł. Projekt zakłada zagospodarowanie terenu poprzez budowę drewnianej altany, wykonanie wolnostojącego zadaszenia oraz utworzenie ogólnodostępnej przestrzeni ekspozycyjnej przeznaczonej do prezentacji ponad stuletniego wozu konnego, stanowiącego element lokalnego dziedzictwa historycznego.

W sołectwie Orzechów uzyskano dofinansowanie w wysokości 12 787 zł przy wkładzie własnym 2 213 zł na zakup zestawu nagłośnieniowego oraz krzeseł konferencyjnych.

W sołectwie Wola Puczniewska uzyskano dofinansowanie w wysokości 12 787 zł przy wkładzie własnym 2 213 zł na doposażenie istniejącej altany poprzez zakup i montaż drewnianych ławek, stołu, stacji naprawy rowerów oraz wykonanie nowych nasadzeń.

W sołectwie Antoniew pozyskano dofinansowanie w wysokości 12 787 zł przy wkładzie własnym 2 213 zł na utworzenie mobilnej strefy rekreacyjnej obejmującej zakup i montaż zestawu do siatkówki, wyposażenia strefy ogniskowej, sprzętu sportowego oraz wykonanie nasadzeń.

Burmistrz poinformował również, że 1 czerwca złożono wniosek o dofinansowanie zakupu autobusu szkolnego w ramach programu „Autobusy dla szkół z Łódzkiego – edycja II”. Wnioskowana kwota dofinansowania wynosi 500 tys. zł.

Przedstawiając plany na najbliższy okres, poinformował, że przewidziano wybór wykonawców oraz podpisanie umów dla inwestycji będących obecnie na etapie postępowań przetargowych, w tym dotyczących odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Zaplanowano również wszczęcie postępowania przetargowego na budowę placów zabaw w Malanowie i Babicach w ramach projektu „PRYM” oraz ogłoszenie postępowania w formule „Zaprojektuj i wybuduj” dla zadania pn. „Ścieżka spacerowa po zabytkowym parku w Szydłowie”.

Ponadto planowane jest ogłoszenie postępowań na wykonanie instalacji oświetlenia ulicznego oraz wymianę opraw oświetleniowych po zakończeniu procesu inwentaryzacji, ogłoszenie przetargu na przebudowę odcinka drogi gminnej w Stanisławowie Starym, wybór wykonawcy dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla remontu odcinka drogi gminnej w Jerwonicach, montaż trzech lamp solarno-wiatrowych w sołectwach Madaje Nowe, Prusinowice i Wrząca, rozpoczęcie budowy zaplecza gospodarczego na stadionie Sokół w Lutomiersku, montaż dwóch klimatyzatorów w świetlicy wiejskiej w Woli Puczniewskiej oraz zlecenie opracowania dokumentacji dla zadań, które uzyskały dofinansowanie z Urzędu

Marszałkowskiego. Kontynuowana będzie również realizacja projektu „Łódzkie dla Klimatu” oraz bieżące wykonywanie zadań w ramach funduszu sołeckiego, w tym rozliczanie spotkań integracyjnych organizowanych przez sołectwa.

Poinformował, że 28 czerwca odbędzie się partnerski rajd rowerowy organizowany wspólnie z Gminą Dalików w ramach projektu „Pokolenie w ruchu – aktywni mieszkańcy gmin Lutomiersk i Dalików”, zachęcając mieszkańców do udziału w wydarzeniu.

Następnie zapowiedział organizację Międzynarodowego Festiwalu Folklorystycznego „Polka 2026”, który odbędzie się 12 lipca. W festiwalu wystąpią zespoły folklorystyczne z Meksyku, Kostaryki, Chile, Indonezji, Indii, Grecji, Serbii, Sardynii oraz Polski. Wydarzenie odbędzie się przed budynkiem Gminnego Ośrodka Kultury w Lutomiersku.

Poinformował również, że 19 lipca na stadionie sportowym odbędzie się kino letnie połączone z transmisją finałowego meczu Mistrzostw Świata w Piłce Nożnej 2026, natomiast 26 lipca zaplanowano Festiwal Kolorów oraz „Piana Party” skierowane do dzieci i mieszkańców gminy.

Burmistrz poinformował także o zakończeniu audytu działalności Gminnego Ośrodka Kultury obejmującego dwa poprzednie lata. Audyt zakończył się oceną pozytywną z kilkoma zastrzeżeniami. Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury zadeklarował ich wdrożenie najpóźniej do 1 września 2026 r. Burmistrz zapowiedział ponadto przedstawienie wyników audytu do publicznej wiadomości.

W części dotyczącej Referatu Gospodarki Komunalnej i Lokalowej poinformował, że podpisano umowę na konserwację oświetlenia ulicznego na okres od 1 maja 2026 r. do 30 kwietnia 2027 r. Wartość zadania wynosi 70 848 zł brutto.

Poinformował również o wyłonieniu wykonawcy rozbiórki budynku magazynowego zlokalizowanego w miejscowości Szydłów 105A, na terenie dawnej bazy GS. Po dokonaniu zmian w budżecie zostanie podpisana umowa na realizację robót.

Przekazał, że trwają prace związane z wykonaniem inwentaryzacji oraz audytów energetycznych budynków komunalnych. Wykonawcą zadania jest firma KMB Sp. z o.o., a wartość umowy wynosi 69 464 zł brutto.

Poinformował także o zleceniu wykonania dokumentacji projektowej i uzgodnień dotyczących budowy trzech nowych przyłączy wodociągowych: dwóch zakończonych hydrantami przy jednostkach OSP w Szydłowie i Kazimierzu oraz jednego zakończonego studzienką przy placu targowym w Lutomiersku. Termin realizacji zadania wyznaczono do 26 sierpnia 2026 r., a koszt dokumentacji wynosi 6 600 zł brutto.

Następnie poinformował o zakończeniu prac związanych z renowacją i czyszczeniem studni głębinowej nr 1 na ujęciu wody w Kazimierzu. Po uzyskaniu pozytywnych wyników badań jakości wody studnia została ponownie włączona do eksploatacji. Obecnie gmina oczekuje na przekazanie przez wykonawcę dokumentacji powykonawczej oraz rozliczenie zadania.

Odnosząc się do postępowania przetargowego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych, poinformował, że po jego zakończeniu zostanie podpisana umowa

obowiązująca przez okres 18 miesięcy, co umożliwi ujednolicenie terminów kolejnych postępowań przetargowych. Dodał, że istnieje duże prawdopodobieństwo pozostania dotychczasowego wykonawcy usługi. Zapowiedział również, że nowe harmonogramy odbioru odpadów zostaną niezwłocznie przekazane mieszkańcom oraz sołtysom po podpisaniu umowy.

Poinformował ponadto o wyłonieniu wykonawcy corocznych przeglądów placów zabaw oraz siłowni plenerowych. Zadanie zrealizuje firma IBS Inwestycje Sp. z o.o. z Warszawy za kwotę 8 600 zł.

Przedstawiając sprawozdanie Referatu Ochrony Środowiska, Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego poinformował, że na początku maja odbyły się gminne obchody Dnia Strażaka, których organizatorami były jednostki OSP Lutomiersk, OSP Stanisławów Stary oraz OSP Mianów. Dodał, że 23 maja w Parku Wolności w Pabianicach odbyły się powiatowe obchody Dnia Strażaka, podczas których przekazano strażacki toporek – symbol Powiatowych Majówek Strażackich – z Gminy Lutomiersk do Miasta Pabianice.

Poinformował również o spotkaniu zorganizowanym 7 maja w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Pabianicach, dotyczącym funkcjonowania systemu łączności cyfrowej DMR dla jednostek OSP z terenu gminy.

Następnie przekazał, że Wojewoda Łódzki wyraził zgodę na przekazanie w użyczenie sprzętu pozyskanego w ramach programu OL i OC 2025 dla jednostek OSP w Kazimierzu, Stanisławowie, Prusinowicach, Szydłowie i Bechcicach. W skład przekazywanego wyposażenia wchodzi m.in. namiot pneumatyczny z wyposażeniem, agregaty prądotwórcze, maszty oświetleniowe oraz radiotelefony. Przygotowano już stosowne umowy użyczenia.

Poinformował także o trwających uzgodnieniach z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi dotyczących zawarcia nowego porozumienia w sprawie dalszego funkcjonowania punktu konsultacyjno-informacyjnego programu „Czyste Powietrze”.

Przekazał, że 17 kwietnia podpisano umowę na opracowanie „Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Lutomiersk na lata 2027–2030 z perspektywą do roku 2034”. Wykonawcy przekazano już niezbędne materiały do opracowania dokumentu.

Poinformował również, że w związku z wejściem w życie przepisów dotyczących Krajowego Rejestru Oznakowania Psów i Kotów przygotowywane są działania informacyjne zachęcające mieszkańców do elektronicznego znakowania zwierząt. Numery mikroczipów wszczepianych w ramach gminnego programu są nieodpłatnie wprowadzane do ogólnopolskiej bazy danych.

Następnie poinformował o kontynuowaniu rozliczania i kontroli inwestycji realizowanych przy wsparciu środków z budżetu gminy, obejmujących wymianę nieekologicznych źródeł ciepła oraz budowę przydomowych oczyszczalni ścieków.

Przekazał, że przeprowadzono przegląd pomników przyrody znajdujących się na terenie gminy. Wyniki oględzin posłużą do opracowania dokumentacji dendrologicznej oraz przygotowania wniosku o dofinansowanie prac pielęgnacyjnych ze środków Wojewódzkiego

Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Z zakresu tych działań wyłączono park w Szydłowie, który objęty jest odrębnym projektem rewitalizacyjnym.

Poinformował także o działaniach prowadzonych w związku z inicjatywą utworzenia zespołu przyrodniczo-krajobrazowego obejmującego teren Gminy Lutomiersk i części Gminy Zadzim. W tym celu skierowano korespondencję do Nadleśnictwa Poddębice oraz Gminy Zadzim, a w dniach 14 i 16 czerwca odbyły się spotkania terenowe z udziałem przedstawicieli zainteresowanych instytucji oraz radnych.

Dodał, że do Starostwa Powiatowego w Pabianicach przekazano dokumentację dotyczącą kontroli wykonania nasadzeń zastępczych oraz realizacji decyzji administracyjnych związanych z gospodarką drzewostanem.

Poinformował również o przeprowadzeniu przeglądu drzew rosnących przy ul. 3 Maja w Kazimierzu. W związku ze stwierdzeniem znacznej ilości suchych oraz połamanych konarów planowane jest pilne wykonanie prac pielęgnacyjnych z zachowaniem obowiązujących przepisów dotyczących ochrony przyrody.

Na zakończenie poinformował o wykonaniu sezonowych nasadzeń roślin kwitnących na terenie gminy, przeprowadzeniu prac pielęgnacyjnych na terenach zielonych w Szydłowie, Kazimierzu i przy stadionie Sokół w Lutomiersku oraz o bieżącym utrzymaniu terenów gminnych, obejmującym koszenie, pielęgnację zieleni, naprawy urządzeń na placach zabaw oraz prace konserwacyjne na boiskach sportowych i obiektach typu „Orlik”.

Na zakończenie Burmistrz zwrócił się do mieszkańców z prośbą o zgłaszanie do Urzędu Miasta i Gminy Lutomiersk wszelkich zauważonych uszkodzeń oraz niesprawności urządzeń znajdujących się na placach zabaw i obiektach rekreacyjnych. Podkreślił, że umożliwi to szybką reakcję oraz zapewnienie bezpieczeństwa dzieciom korzystającym z tych obiektów.

Następnie przedstawił informacje dotyczące prac nad sporządzeniem planu ogólnego Gminy Lutomiersk. Poinformował, że procedura znajduje się obecnie na etapie uzgodnień i opiniowania projektu przez właściwe organy oraz instytucje. Wskazał, że w procesie uczestniczy około 49 organów i instytucji opiniujących. Najdalszy termin na zajęcie stanowiska przypada na 29 czerwca, przy czym poszczególne organy mogą wystąpić o jego przedłużenie o kolejne 30 dni.

Wyjaśnił, że po zakończeniu etapu uzgodnień planowane jest przeprowadzenie konsultacji społecznych, których rozpoczęcie przewiduje się pod koniec lipca. Konsultacje potrwać co najmniej 28 dni i obejmą otwarte spotkanie z wykonawcą projektu planu, dyżur projektanta oraz możliwość składania uwag do projektu przez wszystkich zainteresowanych. Po zakończeniu konsultacji zgłoszone uwagi zostaną przeanalizowane, a następnie do projektu planu ogólnego zostaną wprowadzone ewentualne zmiany, po czym dokument zostanie ponownie skierowany do wymaganych uzgodnień.

Na zakończenie Burmistrz odniósł się do sytuacji dotyczącej funkcjonowania Ośrodka Zdrowia w Szydłowie. Poinformował, że w związku ze zgłaszanymi problemami dotyczącymi zapewnienia obsady lekarskiej odbył rozmowę z przedstawicielem placówki i uzgodnił

zorganizowanie spotkania poświęconego omówieniu zaistniałej sytuacji oraz wypracowaniu możliwych rozwiązań.

Zaprosił zainteresowanych radnych do udziału w spotkaniu, które zostało zaplanowane na dzień 24 czerwca o godz. 10.00 w Urzędzie Miasta i Gminy Lutomiersk.

Ad. 22

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

Radna Ewa Rzetelska jako pierwsza zabrała głos. Podkreśliła, że zdrowie mieszkańców jest dla niej sprawą najważniejszą. Wskazała, że zarówno jako sołtys, jak i radna, od początku swojej działalności zwraca szczególną uwagę na funkcjonowanie ochrony zdrowia w ośrodkach w Kazimierzu oraz w Szydłowie.

Poinformowała, że mieszkańcy korzystający z ośrodka w Szydłowie zgłosili jej niepokój związany z jego funkcjonowaniem. Po zasięgnięciu informacji u lekarza prowadzącego uzyskała wyjaśnienie, że sytuacja wynika z kilku przyczyn, w tym z problemów kadrowych, a także z problemów technicznych, takich jak niewłaściwie działający internet oraz konieczność wykonania drobnych napraw w budynku.

Zwróciła się do burmistrza z prośbą o rozważenie przeprowadzenia niezbędnych, niewielkich prac remontowych przy udziale gospodarki komunalnej, wskazując, że budynek pozostaje własnością gminy, a zakres prac nie powinien generować dużych kosztów.

W dalszej części wypowiedzi radna odniosła się do kwestii planowanych inwestycji na terenie gminy, podkreślając konieczność zachowania wysokich standardów środowiskowych. Zaznaczyła, że gmina powinna pozostać obszarem czystym ekologicznie, a ewentualne przedsięwzięcia inwestycyjne powinny być oceniane pod kątem ich wpływu na środowisko i zdrowie mieszkańców.

Na zakończenie ponownie podkreśliła, że priorytetem powinno być zdrowie mieszkańców oraz sprawne funkcjonowanie lokalnej infrastruktury zdrowotnej.

Radny Stanisław Kotlicki zabrał głos w sprawie dofinansowania projektu „Zielony Oddech Lutomierska”. Wyraził zadowolenie z pozyskania środków na działania mające na celu poprawę estetyki, funkcjonalności oraz zwiększenie ilości zieleni w przestrzeni publicznej, w tym poprzez nasadzenia roślin oraz montaż nowych ławek.

Jednocześnie odniósł się krytycznie do planowanej likwidacji betonowego słupa ogłoszeniowego i zastąpienia go estetyczną gablotą informacyjną. Wskazał, że pomysł ten budzi zastrzeżenia mieszkańców, którzy zgłaszają sprzeciw wobec jego usunięcia. Podkreślił, że słup ogłoszeniowy funkcjonuje w przestrzeni publicznej od wielu lat i powinien nadal tam pozostać.

Radny argumentował, że słupy ogłoszeniowe pełnią istotną funkcję informacyjną, szczególnie w miejscach o dużym natężeniu ruchu pieszych i samochodów, zwiększając widoczność ogłoszeń i reklam. Zwrócił uwagę, że są one rozwiązaniem ekonomicznym, umożliwiającym szybkie i tanie przekazywanie informacji lokalnej społeczności oraz łatwą aktualizację treści.

Podkreślił również, że jego zdaniem tego typu słupy sprawdzają się lepiej niż planowane gabloty, które mogą nie przetrwać tak długo w przestrzeni publicznej. Zasugerował, aby ewentualna gablota informacyjna została zlokalizowana przy wejściu do GOK-u, gdzie obecnie często umieszczane są ogłoszenia.

Na zakończenie zwrócił się do burmistrza z prośbą o uwzględnienie stanowiska jego oraz mieszkańców sprzeciwiających się likwidacji słupa ogłoszeniowego, który – jak podkreślił – wpisał się w krajobraz miejscowości.

Burmistrz w odpowiedzi podziękował za głos i poinformował, że zostanie rozważona możliwość wprowadzenia zmian w projekcie. Wskazał również, że analizowana była koncepcja montażu słupa elektronicznego, umożliwiającego cyfrowe wyświetlanie informacji o komunikacji autobusowej i busowej. Dodał, że rozważane jest, czy w ramach projektu możliwe będzie dokonanie modyfikacji dotyczących usunięcia lub zmiany planowanego rozwiązania w zakresie słupa ogłoszeniowego.

Radna Beata Zielińska zabrała głos w kolejności, wskazując, że temat projektu „Zielony Oddech Lutomska” zainteresował ją również po rozmowach z radnym Stanisławem Kotlickim. Wyjaśniła, że m.in. z tego powodu wstrzymała się od głosowania dotyczącego finansowania projektu. Przypomniała, że projekt został podpisany w ramach programu „Łódzkie dla klimatu”, a jego całkowita wartość wynosi około 78 tys. zł, z czego wkład własny gminy stanowi ok. 35 tys. zł.

Radna poinformowała, że po rozmowach z mieszkańcami, również spoza Lutomska, zwróciła uwagę na planowaną likwidację słupa ogłoszeniowego. Podkreśliła, że jest to element, który funkcjonuje w przestrzeni publicznej od wielu lat, jest używany przez mieszkańców i wpisuje się w lokalny krajobraz. Zasugerowała, że ewentualne rozwiązania, takie jak tablica elektroniczna z rozkładem jazdy, nie muszą kolidować z zachowaniem istniejącego słupa.

Odniosła się również do zagospodarowania terenu przed Gminnym Ośrodkiem Kultury, wskazując, że w ostatnich latach został on uporządkowany i estetycznie poprawiony, m.in. w związku z obchodami rocznicowymi nadania praw miejskich. Zwróciła uwagę na wykonane nasadzenia wieloletnie oraz stan zieleni, podkreślając konieczność ich ochrony, szczególnie w kontekście planowanych prac i imprez masowych. Zaznaczyła także, że należy uwzględnić ochronę systemu korzeniowego istniejących drzew oraz właściwe zaplanowanie nowych nasadzeń, aby nie doprowadzić do ich degradacji.

Następnie radna odniosła się do części projektu dotyczącej siłowni plenerowej przy Szkole Podstawowej im. Orła Białego w Lutomiersku. Wskazała, że planowane zagospodarowanie zieleni dotyczy terenu w rejonie ulic Piłsudskiego i Sikorskiego, który był już częściowo zagospodarowany przez mieszkańców oraz Koło Gospodyń Wiejskich. Podkreśliła trudne warunki terenowe, w tym ograniczony dostęp światła oraz obecność starych drzew. Zwróciła uwagę na zaplanowane w projekcie działania, takie jak montaż domku dla jeży oraz nasadzenia roślin wieloletnich. Wyraziła wątpliwości co do zasadności niektórych rozwiązań oraz doboru roślin, wskazując, że część z nich wymaga stanowisk

słonecznych i regularnego podlewania. Zaznaczyła również, że teren może w przyszłości zostać objęty pracami drogowymi i inwestycyjnymi, co może wpłynąć na trwałość realizowanych nasadzeń i zagospodarowania.

Radna podkreśliła potrzebę uwzględniania trwałości projektów oraz konsultowania ich z mieszkańcami i radnymi właściwych obszarów, wskazując, że mogłoby to ograniczyć przyszłe konflikty i problemy realizacyjne.

Na zakończenie poinformowała o kolejnej sprawie, dotyczącej dofinansowania z programu „Łódzkie dla Ciebie” na budowę zaplecza sanitarno-szatniowego przy boisku piłkarskim w miejscowości Mianów. Wskazała, że dofinansowanie ma wynieść około 590 tys. zł i wyraziła nadzieję na jego pozyskanie. Poruszyła także kwestię formalną dotyczącą umowy użyczenia z OSP Mianów, wskazując na ryzyko związane z 6-miesięcznym okresem wypowiedzenia w kontekście trwałości projektu. Zapytała o aktualny stan przygotowania aneksu do umowy oraz o to, czy został on już podpisany, podkreślając wagę zabezpieczenia formalnego realizowanych inwestycji.

Burmistrz odniósł się do zgłoszonych kwestii, informując, że aneks do umowy został przygotowany. Wskazał, że w najbliższych dniach planowane jest spotkanie z prezesem MKS Mianów, który współpracuje z prezesem OSP Mianów, w celu finalizacji uzgodnień. Podkreślił, że dokument jest gotowy i w krótkim czasie zostanie wdrożony. Odnosząc się do projektowanych nasadzeń i elementów małej architektury, poinformował, że trwają prace koncepcyjne oraz analizy lokalizacyjne, w tym związane z możliwymi zmianami układu drogowego i ewentualnym powstaniem ronda. Zaznaczył, że rozważane są również alternatywne lokalizacje dla niektórych elementów projektu.

Radna Beata Zielińska wskazała, że projekty wymagają weryfikacji i ewentualnych renegocjacji, aby uniknąć sytuacji, w której realizacja nie będzie zgodna z wymogami programu, co mogłoby skutkować koniecznością zwrotu środków. Podziękowała burmistrzowi za deklarację przeprowadzania konsultacji z radnymi i zadeklarowała gotowość udziału w nich oraz współpracę bez utrudniania pracy urzędu.

Burmistrz potwierdził otwartość na konsultacje społeczne i współpracę z radnymi, wskazując na potrzebę wspólnych uzgodnień dotyczących realizowanych projektów. Zaprosił radnych do udziału w spotkaniach konsultacyjnych, podkreślając znaczenie dialogu i bieżących ustaleń.

W dalszej części radni oraz burmistrz wymienili uwagi organizacyjne dotyczące godzin konsultacji, ustalając konieczność doprecyzowania terminów spotkań.

Radny Marek Dudczak zabrał głos, oceniając pozytywnie organizację „Dni Lutomierska”, wskazując na wysokie zadowolenie uczestników, w tym dzieci i dorosłych. Jednocześnie zwrócił uwagę, że w jego ocenie zabrakło większej liczby atrakcji towarzyszących, takich jak konkursy czy zabawy integracyjne.

Radny odniósł się również do udziału kół gospodyń wiejskich, wskazując, że w jego ocenie w jednym z dni wydarzenia pojawiło się koło spoza terenu gminy, co wzbudziło jego wątpliwości co do organizacji imprezy.

Następnie radny poruszył kwestię utrzymania czystości na terenie gminy, odnosząc się do pracy zmiatarki. Zasugerował rozważenie zakupu nowocześniejszego sprzętu do utrzymania czystości dróg i ulic, argumentując, że wraz z rozwojem gminy i powstawaniem nowych osiedli rosną również potrzeby w zakresie utrzymania porządku.

Burmistrz odniósł się do kwestii zmiatarki, wskazując, że w poprzednim roku przeprowadzono test takiego sprzętu w rejonie terenu przed kościołem w Kazimierzu. Oceniał, że wówczas rozwiązanie okazało się mało efektywne, jednak mimo to przychylił się do zgłoszonej sugestii rozważenia zakupu nowego sprzętu. Poinformował również, że planowane są większe inwestycje w doposażenie działu komunalnego w przyszłym roku, w tym zakup większego ciągnika do obsługi zimowego utrzymania dróg oraz innych prac, których obecny park maszynowy nie jest w stanie realizować w pełnym zakresie.

Odnosząc się do organizacji „Dni Lutomierska”, burmistrz doprecyzował, że wydarzenie obejmowało trzy dni, w tym dzień sportu dla dzieci jako pierwszy. Przyznał, że słuszna jest uwaga dotycząca braku dodatkowych atrakcji i zadeklarował, że w przyszłości organizacja wydarzeń będzie oparta na większym zaangażowaniu gminy. Podkreślił, że celem jest, aby tego typu imprezy były w przyszłości organizowane bezpośrednio przez gminę, przy współpracy wolontariuszy, których zachęcił do wcześniejszego zgłaszania się.

Wskazał również, że jednym z istotnych czynników przy wyborze wykonawcy była cena usługi. Dodał, że sugerował organizatorowi skorzystanie w pierwszej kolejności z lokalnych podmiotów gastronomicznych, jednak ostateczna decyzja należała do organizatora.

Zaznaczył, że kolejną okazją do zaangażowania społecznego będzie planowany „Bieg Wikingów” organizowany jesienią, i zachęcił do udziału w przygotowaniach.

Radna Beata Zielińska odniosła się do wypowiedzi burmistrza, potwierdzając swój udział w jednym z wydarzeń sportowych. Następnie zaproponowała wprowadzenie zasady, aby dzieci zamieszkałe na terenie gminy były zwolnione z opłat wpisowych przy tego typu imprezach sportowych. Wskazała, że opłaty w wysokości około 40 zł za dziecko, zwłaszcza w przypadku rodzin wielodzietnych, mogą stanowić istotne obciążenie finansowe. Podkreśliła, że biorąc pod uwagę fakt współfinansowania wydarzeń przez gminę, zasadne byłoby uwzględnienie preferencji dla lokalnych dzieci i młodzieży.

Przewodniczący Rady zwrócił się do radnych z prośbą o ograniczenie wystąpień do najważniejszych spraw, wskazując, że na sali obecni są goście oczekujący od dłuższego czasu na możliwość zabrania głosu. Zasugerował, aby sprawy o mniejszym znaczeniu były poruszane podczas kolejnej sesji lub omawiane po zakończeniu obrad.

Radna Agata Wiśniewska odniosła się do tej uwagi, wskazując, że w przypadku wprowadzenia ograniczeń czasowych należałoby ustalić jednakowy limit czasu wypowiedzi dla wszystkich radnych. Następnie zwróciła uwagę na stan parku w Kazimierzu. Przypomniała o wcześniejszych rozmowach dotyczących wymiany oświetlenia oraz uzupełnienia nasadzeń. Wskazała, że część nowych roślin już przekwita, a podpory przy drzewach są spróchniałe i wymagają wymiany. Zwróciła również uwagę na konieczność usunięcia kilku drzew będących w złym stanie oraz naprawy pochylonego słupka znajdującego się przy parkingu.

Zapelowała o przeprowadzenie kompleksowych i przemyślanych prac porządkowych oraz pielęgnacyjnych na terenie parku.

Burmistrz podziękował za zgłoszone uwagi i zadeklarował przekazanie ich do realizacji. Odnosząc się do stanu nowych nasadzeń, zwrócił uwagę na problem ich niszczenia przez zwierzęta gospodarskie przemieszczające się w pobliżu parku. Podkreślił konieczność wypracowania rozwiązania, które pozwoli skutecznie zabezpieczyć rośliny przed podobnymi sytuacjami w przyszłości.

Radna Agnieszka Grzelak zwróciła się do burmistrza z pytaniem dotyczącym organizacji biegu, wskazując, że we wrześniu poprzedniego roku mieszkaniec Florentynowa, zawodowo zajmujący się organizacją imprez biegowych, przedstawił burmistrzowi ofertę współpracy. Wyjaśniła, że według przekazanych jej informacji koszt organizacji wydarzenia został oszacowany na kwotę od 30 do 40 tys. zł przy założeniu udziału około 400 uczestników. Zapytała, dlaczego gmina nie skorzystała z tej propozycji, podkreślając, że chodzi o lokalnego przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą na terenie gminy.

Burmistrz przyznał, że faktycznie odbyło się takie spotkanie, jednak temat umknął jego uwadze. Zadeklarował, że po zakończeniu sesji ponownie skontaktuje się z zainteresowanym mieszkańcem i poprosi o przedstawienie aktualnej oferty. Zaznaczył, że ostateczna ocena będzie możliwa po zapoznaniu się z oficjalną wyceną, jednocześnie wskazując, iż nadal preferowałby organizację wydarzeń przy możliwie dużym udziale wolontariuszy. Podziękował radnej za przypomnienie tej kwestii.

Po zakończeniu dyskusji przewodniczący Rady zapytał, czy któryś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos.

Mieszkaniec nr 1 zabrał głos, przypominając, że na początku roku zwrócił się do Rady z prośbą o wsparcie realizacji planowanej inwestycji celu publicznego. Wyjaśnił, że przedsięwzięcie dotyczy rozbudowy istniejącego obiektu szpitalnego, na którą posiada obowiązujące warunki zabudowy oraz stosowne decyzje administracyjne.

Wskazał, że problem wynika z obowiązujących zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, które uniemożliwiają usytuowanie nowego budynku bezpośrednio przy istniejącym obiekcie. Zgodnie z obowiązującymi ustaleniami oba budynki musiałyby zostać oddalone od siebie o około 25 metrów, co znacząco zwiększa koszty inwestycji oraz utrudnia jej funkcjonalną realizację. W związku z tym zwrócił się do Rady z prośbą o zmianę planu miejscowego w zakresie niewielkiej działki o powierzchni około 3 tys. m². Przypomniął, że zgodnie z wcześniejszymi wskazówkami radnych złożył stosowny wniosek wraz z wymaganymi dokumentami. Następnie otrzymał informację, że w budżecie gminy na 2026 rok nie przewidziano środków na przeprowadzenie procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W związku z tym zadeklarował gotowość pokrycia wszelkich kosztów związanych z opracowaniem zmiany planu miejscowego, wskazując, że zależy mu na sprawnym rozpoczęciu i zakończeniu inwestycji.

Zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy jako osoba fizyczna może przekazać gminie darowiznę z przeznaczeniem na sfinansowanie procedury zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub innego wskazanego celu publicznego.

Następnie poruszył kwestię planu ogólnego gminy. Wyjaśnił, że obecnie obowiązujące przeznaczenie terenu pozwala na realizację inwestycji celu publicznego, jednak jedynie w ograniczonym zakresie, gdyż część obiektu musiałaby pełnić funkcję mieszkalną. Podkreślił, że takie rozwiązanie nie odpowiada założeniom planowanej inwestycji i znacząco wpływa na jej opłacalność.

Na zakończenie zwrócił się z pytaniem o skutki uchwalenia planu ogólnego, w szczególności o możliwość uzyskania decyzji o warunkach zabudowy po jego wejściu w życie, jeśli dla przedmiotowej nieruchomości nie zostanie przewidziane odpowiednie przeznaczenie. Poprosił o jednoznaczne stanowisko Rady w sprawie możliwości wsparcia jego wniosku, podkreślając, że od tej decyzji uzależnia dalszą realizację planowanej inwestycji.

Burmistrz zabrał głos, wskazując, że ze strony gminy konieczne jest obecnie przygotowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany planu, który zostanie przedstawiony Radzie.

Wyjaśnił, że samo podjęcie uchwały nie oznacza natychmiastowego rozpoczęcia procedury planistycznej, ponieważ jej realizacja uzależniona jest od zabezpieczenia środków finansowych w budżecie gminy. Zwrócił uwagę, że sytuacja finansowa gminy, w tym konieczność ograniczania deficytu budżetowego, nie pozwala obecnie na wygospodarowanie środków na ten cel. Dodał jednak, że uchwała umożliwi rozpoczęcie procedury w momencie pozyskania odpowiednich funduszy, m.in. w przypadku uzyskania dofinansowania realizowanych przez gminę projektów inwestycyjnych.

Następnie burmistrz poprosił Kierownika Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią o przedstawienie stanowiska dotyczącego wpływu uchwalenia planu ogólnego na możliwość dalszego procedowania zmian planistycznych oraz realizacji planowanej inwestycji.

Pan Daniel Białasiński – Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią wyjaśnił, że teren wskazany przez mieszkańca objęty jest obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego wspólnie z obrębami Prusinowice. Poinformował, że do gminy wpłynęło kilkadziesiąt wniosków dotyczących zmiany planu dla tego obszaru, w tym również wnioski mieszkańców.

W ocenie referatu najbardziej racjonalnym rozwiązaniem jest w pierwszej kolejności zakończenie procedury uchwalenia planu ogólnego, ponieważ obecnie obowiązujące studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wkrótce utraci moc, a przyszłe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego będą musiały pozostawać w zgodności z ustaleniami planu ogólnego.

Kierownik wskazał również, że mieszkaniec ma możliwość zgłoszenia uwagi do projektu planu ogólnego, a planowanie zabudowy usługowej jest pod względem formalnym mniej skomplikowane niż zabudowy mieszkaniowej, która wymaga dodatkowych analiz i bilansów.

Podkreślił ponadto, że z punktu widzenia organizacyjnego i ekonomicznego zasadne byłoby objęcie jedną procedurą planistyczną większego obszaru, uwzględniającego wszystkie złożone wnioski. Wyjaśnił, że koszt sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest uzależniony wprost od liczby działek czy powierzchni objętego nim terenu, dlatego bardziej racjonalne jest przygotowanie jednego opracowania obejmującego szerszy obszar niż prowadzenie odrębnych procedur dla pojedynczych nieruchomości.

Odnosząc się do możliwości finansowania kosztów sporządzenia planu przez inwestora, wskazał, że nie zna obowiązującego obecnie mechanizmu prawnego umożliwiającego takie rozwiązanie. Dodał, że podobne możliwości przewidziane są w przepisach dotyczących zintegrowanych planów inwestycyjnych, które będą mogły być stosowane po wejściu w życie nowego systemu planowania przestrzennego opartego na planie ogólnym.

Radca prawny Sławomira Różycka-Somorowska odniosła się do pytania mieszkańca dotyczącego możliwości sfinansowania przez inwestora kosztów zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującymi przepisami koszty sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz ich zmian co do zasady obciążają budżet gminy.

Wskazała, że wyjątki od tej zasady określa art. 21 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dotyczą one sytuacji związanych z realizacją inwestycji celu publicznego o znaczeniu krajowym, wojewódzkim lub powiatowym, a także inwestora realizującego inwestycję celu publicznego – wyłącznie w zakresie, w jakim sporządzenie planu stanowi bezpośrednią konsekwencję zamiaru realizacji takiej inwestycji.

Jednocześnie zaznaczyła, że zgodnie z aktualnym stanowiskiem organów nadzoru, w szczególności regionalnych izb obrachunkowych, oraz orzecznictwem sądów administracyjnych, nie jest akceptowane rozwiązanie polegające na finansowaniu przez zainteresowaną osobę kosztów sporządzenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Radca prawny zastrzegła również, że nie zna szczegółów planowanej przez mieszkańca inwestycji, dlatego nie może jednoznacznie ocenić jej charakteru. Wskazała, że pojęcie „inwestycji celu publicznego” bywa używane potocznie, natomiast dla oceny prawnej znaczenie ma jego definicja wynikająca z obowiązujących przepisów, w szczególności ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W odpowiedzi Mieszkaniec nr 1 wyjaśnił, że planowana przez niego rozbudowa dotyczy obiektu posiadającego decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zakwalifikowanego jako inwestycja celu publicznego przez właściwy organ administracji. Podkreślił, że jego zamierzenie obejmuje wyłącznie rozbudowę istniejącego obiektu.

Odnosząc się do wypowiedzi radcy prawnego, przedstawił własną interpretację przepisów, wskazując, że możliwe byłoby przekazanie środków finansowych na rzecz gminy w formie darowizny, bez wskazywania konkretnego celu związanego z jego inwestycją. Zaznaczył, że o przeznaczeniu takich środków decydowałaby Rada Miejska w ramach kompetencji do uchwalania budżetu oraz dokonywania zmian w jego planie. W jego ocenie

takie rozwiązanie pozostawałoby zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, przy czym podkreślił, że jest to jego interpretacja obowiązujących regulacji.

Mieszkaniec nr 2 zabrał głos, wskazując, że od wielu lat śledzi kwestie związane z planowaniem przestrzennym w gminie. Wyraził zrozumienie dla stanowiska burmistrza, aby szczegółowe sprawy dotyczące planu ogólnego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego były wyjaśniane przez właściwe referaty i pracowników urzędu. Jednocześnie zaznaczył, że chciałby na przykładzie własnej sprawy zwrócić uwagę na szerszy problem związany z przejrzystością prowadzonych procedur.

Poinformował, że jego rodzice od kilkunastu lat podejmują starania o zmianę przeznaczenia działki nr 28, położonej przy drodze, która jest uzbrojona i przygotowana pod zabudowę mieszkaniową. Wyjaśnił, że na przestrzeni lat składali liczne wnioski dotyczące uwzględnienia tej nieruchomości w zmianach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz – po rozpoczęciu prac nad planem ogólnym – również wniosek do projektu planu ogólnego.

Wskazał, że w jego ocenie wcześniejsze informacje przekazywane przez pracowników urzędu wskazywały na możliwość uwzględnienia tych wniosków w przyszłych dokumentach planistycznych. Tymczasem w projekcie planu ogólnego wniosek nie został uwzględniony, a obszar przeznaczony pod zabudowę został ograniczony.

Mieszkaniec poinformował, że wielokrotnie podejmował próby wyjaśnienia sprawy zarówno z pracownikami właściwego referatu, jak i z władzami gminy. Wskazał również, że skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej wniosek o interwencję i ponowne przeanalizowanie sytuacji, przedstawiając historię składanych wniosków.

Wyraził zastrzeżenia dotyczące obiegu informacji kierowanej do Rady Miejskiej, wskazując, że – jego zdaniem – radni nie zawsze mają możliwość bieżącego zapoznania się z wpływającą korespondencją. Odniósł się również do odpowiedzi udzielonej na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, z której wynikało, że gmina nie prowadzi zestawienia ani rejestru wniosków dotyczących planu ogólnego. W związku z tym zwrócił uwagę na wątpliwości dotyczące sposobu prowadzenia prac planistycznych i współpracy z projektantem planu.

Podkreślił, że podejmowane przez niego i jego rodzinę działania mają charakter formalny i administracyjny oraz wynikają z chęci wyjaśnienia sprawy. W jego ocenie nie powinny być one postrzegane jako utrudnianie pracy urzędu, lecz jako korzystanie z przysługujących mieszkańcom uprawnień.

Zaznaczył, że ma świadomość, iż obecna sesja nie jest etapem składania uwag do projektu planu ogólnego. Wskazał jednak, że podobne problemy dotyczą również innych właścicieli nieruchomości na terenie gminy, którzy oczekują możliwości realizacji zabudowy na własne potrzeby. Wyraził opinię, że część rozwiązań przyjętych w projekcie planu ogólnego może budzić wątpliwości mieszkańców.

Na zakończenie stwierdził, że spodziewa się licznych uwag do projektu planu ogólnego na etapie konsultacji społecznych. Podkreślił, że dostrzega trudności związane

z opracowaniem tego dokumentu w ustawowych terminach, jednak zwrócił uwagę na potrzebę zachowania przejrzystości procedur oraz równego traktowania właścicieli nieruchomości. Wskazał również, że mieszkańcy zainteresowani współpracą w zakresie zgłaszania uwag do projektu planu ogólnego będą mogli kontaktować się z nim poza obradami sesji.

Radna Beata Zielińska odniosła się do wypowiedzi mieszkańca dotyczącej korespondencji kierowanej do Rady Miejskiej. Przypomniała, że w marcu radni otrzymali pismo skierowane przez jednego z mieszkańców do Rady, a następnie została udzielona odpowiedź. Następnie zwróciła się do drugiego mieszkańca z pytaniem, ile pism skierował do Rady Miejskiej.

W dalszej części wypowiedzi poinformowała, że sprawdziła dokumentację i stwierdziła, iż do dnia sesji nie otrzymała pisma, o którym była mowa. Podkreśliła, że jako członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powinna mieć możliwość zapoznania się z taką korespondencją. Zaapelowała, aby pisma kierowane do Rady Miejskiej lub poszczególnych radnych były przekazywane radnym niezwłocznie, niezależnie od pełnionych przez nich funkcji.

Mieszkaniec nr 2 doprecyzował, że wśród adresatów jego pisma wskazane były również konkretne osoby pełniące funkcję radnych, w tym radna reprezentująca jego okręg wyborczy. Wyraził przekonanie, że radni powinni mieć możliwość zapoznania się z treścią kierowanej do nich korespondencji.

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, że otrzymał dwa pisma, które – zgodnie z obowiązującą procedurą – przedstawił burmistrzowi podczas pełnionego dyżuru. Następnie zostały one przekazane za pośrednictwem kancelarii do właściwego referatu Urzędu Gminy celem merytorycznego rozpatrzenia.

Dodał, że zgodnie z uzyskaną opinią prawną pisma kierowane do przewodniczącego Rady, dotyczące spraw należących do kompetencji organu wykonawczego, powinny być przekazywane właściwym komórkom organizacyjnym urzędu, a nie rozpatrywane przez Radę Miejską. Wskazał również na obowiązki wynikające z przepisów o ochronie danych osobowych, podkreślając, że nie posiadał podstaw prawnych do udostępniania treści pism wszystkim radnym bez odpowiedniego umocowania. Poprosił radcę prawnego o przedstawienie obowiązujących zasad postępowania w takich przypadkach.

Radca prawny Sławomira Różycka-Somorowska wyjaśniła, że sposób postępowania zależy od treści pisma oraz jego charakteru. Wskazała, że jeżeli pismo stanowi skargę, podlega odrębnej procedurze przewidzianej przepisami prawa. Natomiast w przypadku pism dotyczących spraw należących do kompetencji organu wykonawczego powinny one zostać przekazane właściwemu organowi do załatwienia, co powinno nastąpić w terminie przewidzianym przepisami.

Odnosząc się do kwestii udostępniania korespondencji radnym, podkreśliła, że należy każdorazowo uwzględniać przepisy dotyczące ochrony danych osobowych. Wyjaśniła, że obowiązki w tym zakresie zależą od tego, kto jest adresatem pisma. Jeżeli pismo zostało skierowane wyłącznie do przewodniczącego Rady, to na nim spoczywają obowiązki związane

z jego dalszym procedowaniem. Jeżeli natomiast adresatami są również inni radni, wówczas korespondencja powinna zostać im przekazana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz postanowieniami Statutu Gminy.

Radca prawny zaznaczyła również, że o tym, czy dana sprawa podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską, decydują przepisy prawa oraz postanowienia Statutu Gminy. W przypadku spraw należących do kompetencji organu wykonawczego Rada nie prowadzi odrębnego postępowania ani nie udziela odpowiedzi, a korespondencja jest przekazywana właściwemu organowi do rozpatrzenia.

Mieszkaniec nr 2 poinformował, że od wielu lat śledzi zagadnienia związane z planowaniem przestrzennym w gminie. Wyraził zrozumienie dla stanowiska burmistrza, aby szczegółowe kwestie dotyczące planu ogólnego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego były wyjaśniane przez właściwe referaty i pracowników urzędu. Jednocześnie wskazał, że na przykładzie sprawy swojej rodziny chciałby zwrócić uwagę na problem przejrzystości procedur planistycznych.

Wyjaśnił, że jego rodzice od kilkunastu lat starają się o zmianę przeznaczenia działki nr 28, składając kolejne wnioski zarówno do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak i do projektu planu ogólnego. Zaznaczył, że wcześniejsze informacje przekazywane przez pracowników urzędu wskazywały na możliwość uwzględnienia tych wniosków, natomiast w projekcie planu ogólnego działka nie została przeznaczona pod zabudowę w oczekiwanym zakresie.

Mieszkaniec podkreślił, że wielokrotnie podejmował próby wyjaśnienia sprawy z pracownikami referatu oraz władzami gminy. Wskazał również, że skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej pismo zawierające szczegółowy opis sprawy oraz wnioski o ponowne przeanalizowanie projektu planu. Wyraził zastrzeżenia dotyczące sposobu obiegu informacji oraz przejrzystości procedur związanych z opracowaniem planu ogólnego. W jego ocenie mieszkańcy powinni mieć możliwość skutecznego monitorowania sposobu rozpatrywania składanych wniosków oraz jednakowego dostępu do informacji.

Pan Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca stwierdził, że gmina od początku zakładała, iż przygotowanie planu ogólnego będzie wiązało się z dużą liczbą indywidualnych spraw oraz niezadowolaniem części właścicieli nieruchomości. Podkreślił, że projekt planu opracowuje niezależny urbanista spoza gminy, który kieruje się obowiązującymi przepisami oraz wskaźnikami planistycznymi, a nie indywidualnymi oczekiwaniami mieszkańców.

Pan Burmistrz podkreślił, że nie można oceniać obecnie prowadzonych postępowań przez pryzmat decyzji wydawanych wiele lat temu, ponieważ obowiązywały wówczas inne uwarunkowania prawne i faktyczne. Przypomniał, że od początku pełnienia funkcji deklarował brak uznaniowości w podejmowaniu decyzji administracyjnych. Wskazał, że nie ingeruje w pracę pracowników ani kierowników referatów poprzez wydawanie poleceń dotyczących sposobu rozstrzygania indywidualnych spraw.

Wyjaśnił, że jeżeli z obowiązujących przepisów wynika możliwość wydania pozytywnego rozstrzygnięcia, decyzja taka powinna zostać wydana. Jeżeli natomiast istnieją przesłanki

pozwalające wskazać mieszkańcowi rozwiązanie zgodne z prawem, Urząd jest gotowy udzielić stosownej pomocy i wyjaśnień. W przypadku braku podstaw prawnych nie jest możliwe wydanie decyzji zgodnej wyłącznie z oczekiwaniami strony.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że wokół sprawy pojawiają się różne informacje przekazywane poza oficjalnym trybem. W swojej wypowiedzi wspomniał Panią Agnieszkę, a następnie odniósł się do wykorzystywania sztucznej inteligencji jako narzędzia podpowiadającego argumenty. Wyraził opinię, że zamiast prowadzenia takich działań korzystniejsze byłoby bezpośrednie wyjaśnianie spraw podczas rozmów z pracownikami Urzędu.

Pan Burmistrz poinformował, że gmina znajduje się obecnie na etapie sporządzania planu ogólnego, a liczba składanych wniosków będzie systematycznie wzrastać. Wskazał, że mieszkańcy mają świadomość, iż ustalenia planu mogą mieć wpływ na sposób zagospodarowania nieruchomości, możliwość realizacji inwestycji oraz wartość posiadanych gruntów.

Przypomniał również, że od wydawanych rozstrzygnięć przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które dokonuje niezależnej oceny sprawy. Podkreślił, że gmina respektuje rozstrzygnięcia organu odwoławczego.

Odnosząc się do kwestii inwestorów, zaznaczył, że zarówno osoby prywatne, jak i deweloperzy są traktowani na równych zasadach. Wskazał, że deweloperzy, podobnie jak inni wnioskodawcy, korzystają z przysługujących im środków prawnych, jednak również wobec nich wydawane są decyzje odmowne, jeżeli brak jest podstaw do wydania decyzji pozytywnej.

Na zakończenie Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że prowadzenie licznych wyjaśnień dotyczących poszczególnych nieruchomości wymaga od pracowników dodatkowego zaangażowania i wpływa na czas rozpatrywania kolejnych spraw. Wyjaśnił również, że informacje dotyczące indywidualnych postępowań oraz nieruchomości sąsiednich nie mogą być udostępniane z uwagi na obowiązujące przepisy. Poinformował jednocześnie, że projekt planu ogólnego zostanie udostępniony do publicznego wglądu zgodnie z harmonogramem procedury planistycznej, przewidywanym w terminie około miesiąca do półtora miesiąca.

Mieszkaniec nr 2 odpowiedział, że jego ojciec wielokrotnie prowadził rozmowy z burmistrzem dotyczące tej sprawy, jednak mimo prowadzonych konsultacji nie uzyskał satysfakcjonującego wyjaśnienia powodów ograniczenia możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości. Wskazał również, że wcześniejsze zapewnienia pracowników urzędu pozostają, w jego ocenie, rozbieżne z rozwiązaniami przedstawionymi w projekcie planu ogólnego.

Burmistrz ponownie zadeklarował gotowość do spotkania i szczegółowego omówienia sprawy. Zwrócił uwagę, że na etapie opracowywania planu ogólnego do urzędu wpłynęła bardzo duża liczba wniosków, a projekt planu musi uwzględniać obowiązujące przepisy prawa oraz wskaźniki planistyczne. Podkreślił, że zarówno osoby prywatne, jak i inwestorzy są

traktowani jednakowo, a gmina nie różnicuje wniosków ze względu na status wnioskodawców.

Wskazał również, że po zakończeniu prac nad projektem planu ogólnego mieszkańcy będą mogli zapoznać się z jego treścią oraz złożyć uwagi w ramach przewidzianych konsultacji społecznych.

Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią Daniel Białasiński poinformował, że wraz z rozpoczęciem konsultacji społecznych zostanie opublikowany wykaz wszystkich złożonych wniosków wraz ze sposobem ich rozpatrzenia, w zakresie dopuszczonym przepisami prawa. Zachęcił mieszkańców do zapoznania się z uzasadnieniem projektu planu ogólnego oraz dokumentacją udostępnioną na stronie internetowej gminy, gdzie przedstawiono kryteria przyjmowane przy wyznaczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę.

Odnosząc się do indywidualnej sprawy mieszkańca wskazał, że nie jest w stanie odnieść się do niej bez analizy konkretnej nieruchomości. Podkreślił, że do projektu planu ogólnego wpłynęło około tysiąca wniosków, dlatego nie jest możliwe pamiętanie szczegółów każdej indywidualnej sprawy bez wcześniejszego zapoznania się z dokumentacją.

Burmistrz odnosząc się do wypowiedzi mieszkańca wyjaśnił, że nie zamierza utrudniać mieszkańcom realizacji ich zamierzeń inwestycyjnych. Podkreślił, że indywidualne przypadki często są oceniane przez zainteresowanych przez pryzmat wieloletnich doświadczeń, dlatego zasadne jest ich szczegółowe omówienie z udziałem właściwego referatu oraz radnych. Zaproponował spotkanie, podczas którego możliwe będzie przeanalizowanie konkretnej sprawy oraz wskazanie, które kwestie wynikają z obowiązujących przepisów i kompetencji urbanisty opracowującego projekt planu ogólnego, a które pozostają w zakresie działania gminy.

Mieszkaniec nr 2 zwrócił uwagę na potrzebę zapewnienia pełnej transparentności procesu planistycznego. Podkreślił, że mieszkańcy powinni mieć możliwość zapoznania się z informacją, które wnioski zostały uwzględnione oraz na jakich obszarach, tak aby mogli skutecznie chronić swoje interesy i odpowiednio wcześniej reagować na rozwiązania przyjęte w projekcie planu ogólnego.

Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią Daniel Białasiński zachęcił mieszkańców do zapoznania się z uzasadnieniem projektu planu ogólnego oraz dokumentacją zamieszczoną na stronie internetowej gminy. Wyjaśnił, że dokumenty te szczegółowo wskazują kryteria, którymi kierowano się przy wyznaczaniu terenów przeznaczonych pod zabudowę. Zaznaczył, że podczas dyskusji pojawiają się stwierdzenia, które nie znajdują potwierdzenia w treści uzasadnienia projektu.

Mieszkaniec nr 2 wskazał, że zna przypadki działek całkowicie otoczonych terenami przeznaczonymi pod zabudowę, które mimo to zostały objęte zakazem zabudowy, co – jego zdaniem – budzi wątpliwości.

Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią Daniel Białasiński odpowiedział, że bez wskazania konkretnej nieruchomości nie jest w stanie odnieść się do przedstawionego

przypadku. Podkreślił, że do projektu planu ogólnego wpłynęło około tysiąca wniosków i nie jest możliwe pamiętanie szczegółów każdej indywidualnej sprawy bez analizy dokumentacji.

Mieszkaniec nr 1 poinformował, że w ubiegłym roku, przed upływem terminu składania wniosków do projektu planu ogólnego, zgłosił się do właściwego referatu z przygotowaną dokumentacją. Jak wskazał, uzyskał informację od pracowników urzędu, że składanie wniosku dotyczącego jednej z nieruchomości nie jest zasadne, ponieważ plan ogólny nie będzie uwzględniał tego rodzaju zmian. W związku z uzyskaną informacją zrezygnował ze złożenia wniosku dotyczącego tej działki.

Dodał, że złożył natomiast inne wnioski dotyczące swoich nieruchomości, jednak również one nie zostały uwzględnione. W jego ocenie część mieszkańców mogła zostać niewłaściwie poinformowana o zasadach sporządzania planu ogólnego, co obecnie skutkuje problemami związanymi z możliwością realizacji planowanych inwestycji. Podkreślił jednocześnie, że mieszkańcy będą korzystać z przysługujących im środków prawnych na etapie wyłożenia projektu planu ogólnego. Zwrócił się również do radcy prawnego z prośbą o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej na wcześniej zadane pytanie dotyczące podstawy prawnej.

Burmistrz nie zgodził się z oceną dotyczącą funkcjonowania Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią. Podkreślił, że pracownicy wykonują bardzo dużą liczbę zadań, często pracując poza standardowymi godzinami pracy, a ich działania znajdują potwierdzenie w rozstrzygnięciach organów odwoławczych, które w większości utrzymują wydawane przez gminę decyzje w mocy.

Wyjaśnił, że ewentualne pojedyncze nieporozumienia nie mogą stanowić podstawy do negatywnej oceny całego referatu. Zaznaczył, że pracownicy posiadają odpowiednie doświadczenie i wiedzę, a w przypadku wątpliwości korzystają z pomocy radcy prawnego. Dodał, że po zakończeniu prac nad planem ogólnym referat będzie realizował kolejne zadania związane m.in. z ochroną zabytków oraz rewitalizacją.

Wiceprzewodniczący Marcin Dolaciński poinformował, że po rozmowach z mieszkańcami chciałby uzyskać wyjaśnienie dotyczące projektu planu ogólnego. Zapytał, czy wszystkie wydane decyzje o warunkach zabudowy zostały uwzględnione w projekcie planu zgodnie z ich przeznaczeniem.

Kierownik Referatu Rolnictwa i Gospodarki Ziemią Daniel Białasiński wyjaśnił, że decyzje o warunkach zabudowy nie stanowią podstawy do wyznaczania przeznaczenia terenów w planie ogólnym. Dodał, że również wydane pozwolenia na budowę nie są uwzględniane przy opracowywaniu tego dokumentu. Podkreślił, że sposób sporządzania planu ogólnego wynika z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz rozporządzenia określającego sposób wyznaczania obszarów uzupełnienia zabudowy.

Wyjaśnił, że nowe decyzje o warunkach zabudowy będą mogły być wydawane wyłącznie na obszarach uzupełnienia zabudowy, przy czym ich wyznaczenie nie jest uzależnione od wcześniej wydanych decyzji o warunkach zabudowy. Zaznaczył również, że celem wprowadzenia planów ogólnych jest ograniczenie zjawiska niekontrolowanego rozpraszania zabudowy. Wskazał, że obowiązujące dokumenty planistyczne gminy przewidują tereny

mieszkaniowe znacznie przekraczające prognozowane potrzeby demograficzne, co ogranicza możliwość wyznaczania nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę poza obszarami uzupełnienia zabudowy oraz terenami objętymi obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Radna Agnieszka Grzelak stwierdziła "Agnieszka ma tendencję - tak Pani Agnieszka ma tendencję i będzie miała pomagać mieszkańcom. Dziękuję bardzo".

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o zakończeniu dyskusji w tym punkcie porządku obrad. Dodał, że rozumie zaangażowanie radnych w sprawę zgłaszane przez mieszkańców, jednak zwrócił uwagę na konieczność uwzględnienia możliwości organizacyjnych Urzędu Gminy. Podkreślił, że pracownicy urzędu realizują liczne obowiązki i należy zachować równowagę pomiędzy udzielaniem odpowiedzi na pytania radnych i mieszkańców a wykonywaniem bieżących zadań administracyjnych. Następnie zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

Przewodniczący o godz. 15²⁴ zamknął posiedzenie XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Lutomiersku.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

KIEROWNIK REFERATU
Organizacyjno-Samorządowego
Sylvia Kosinińska-Beda

Przewodniczył:

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Lutomiersku
Piotr Lorkowski

