

**UCHWAŁA NR LXXI/568/2023
RADY GMINY JASŁO**

z dnia 17 maja 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jasło

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 z późn. zm.) w zw. z art. 227 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775), Rada Gminy Jasło po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Jasło, **uchwała co następuje:**

- § 1. Skargę na działalność Wójta Gminy Jasło wniesioną w dniu 10 marca 2023 r. uznaje się za bezzasadną.
- § 2. Uzasadnienie stanowiska przedstawionego w §1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Jasło, zobowiązując go do zawiadomienia Skarżącego o podjętej uchwale.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Jasło

Józef Dziejcz

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2023 r. do Urzędu Gminy Jasło wpłynęła skarga adresowana do Rady Gminy Jasło na działalność Wójta Gminy Jasło w związku z niewłaściwym utrzymaniem drogi wewnętrznej położonej na działce o nr ewid. 791/2 w Szebniach.

Skarżący wskazał w piśmie, że stan techniczny drogi wewnętrznej oznaczonej jako działka o nr ewid. 791/2 w Szebniach nie odpowiada pierwotnej szerokości i stanowi technicznemu z dnia jej zakupu.

Dokonując rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie należy wskazać, że zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.), do zadań wójta należy gospodarowanie mieniem komunalnym. Ze wskazanej regulacji jasno wynika, że gospodarowanie mieniem komunalnym, w tym gruntami gminnymi i drogami wewnętrznymi, należy do wyłącznej kompetencji wójta.

Ponadto zgodnie z art. 8 ust. 1, 2 i 3 ustawy z dnia z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 645 z późn. zm.), drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym takiej drogi, są drogami wewnętrznymi. Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie dróg wewnętrznych oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu. Finansowanie zadań, o których mowa w ust. 2, należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu.

Ze wskazanych wyżej przepisów wynika, że organ wykonawczy gminy samodzielnie decyduje o urządzaniu i utrzymywaniu gruntów stanowiących gminne drogi wewnętrzne, w ramach zaplanowanych na ten cel środków w budżecie gminy. Tym samym organ wykonawczy gminy jako zarządca dróg wewnętrznych nie ma obowiązku utrzymywania stanu technicznego czy parametrów tych dróg według osobistych preferencji mieszkańców. Jak wyjaśnił to bowiem Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 23 listopada 2011 r.: „*W stosunku do nieruchomości pozostających we władaniu Skarbu Państwa czy też gminy, żaden przepis prawa nie przewiduje by można skutecznie żądać przeprowadzenia remontu drogi (...).*” (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 23 listopada 2011 r., sygn. akt II SAB/Rz 65/11).

Należy przy tym zaznaczyć, że z materiałów niniejszej sprawy wynika, że przedmiotowa droga, należąca do Gminy Jasło nie stanowi drogi gminnej w rozumieniu przepisów ustawy o drogach publicznych, lecz jest drogą dojazdową do pól i zagród. Jest zatem w rozumieniu tych przepisów drogą wewnętrzną, do której odnosi się przepis art. 8 ustawy o drogach publicznych, wykorzystywaną głównie przez sprzęt rolniczy. Ponadto droga ta jest drogą przejezdną, a Skarżący ma możliwość dojazdu do swojej posesji inną gminną drogą wewnętrzną.

Mając powyższe na uwadze, skargę należy uznać za bezzasadną.

Jednocześnie informuję, że art. 239 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

