

**UCHWAŁA NR XIV/119/20  
RADY GMINY BUCZKOWICE**

z dnia 29 stycznia 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 73 Statutu Gminy Buczkowice, przyjętego uchwałą Nr XXXII/243/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 30 sierpnia 2017 r. (Dziennik Urzędowy Województwa Śląskiego z 2017 r. poz. 4838 ze zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. W wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie skargi Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej, uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie zajętogo stanowiska zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Jerzy Foltyniak**

Skarga Pana X wpłynęła do Urzędu Gminy w dniu 20 grudnia 2019 r.

Skarżący uważa się za pokrzywdzonego przez dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej z uwagi na:

- 1) telefoniczne przekazanie mu przez dyrektora, po zakończeniu trwającego 2 lata i 9 miesięcy stażu, informacji o niemożności zdobycia kolejnego stopnia awansu zawodowego z uwagi na brak kwalifikacji,
- 2) zastraszanie go w trakcie tej rozmowy m.in. możliwością utracenia wcześniej nadanego stopnia awansu,
- 3) niedotrzymanie terminów i obowiązków szkoły w zakresie dostarczenia mu dokumentacji umożliwiającej złożenie wniosku o awans (otrzymał ją niekompletną dopiero w dniu 21 października 2019 r., po pisemnym wezwaniu, kiedy nie był już pracownikiem szkoły i nie mógł złożyć wniosku o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego o nadanie kolejnego stopnia awansu zawodowego).

Skarga została rozpatrzona na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 22 stycznia 2020 r.

Dyrektor Szkoły, Pan Jacek Baczyński, wyjaśnił, że:

- 1) dyrektorem szkoły został 1 września 2018 r. - skarżący był już wówczas zatrudniony na kolejny rok szkolny i ujęty w arkuszu organizacyjnym - zaczynał trzeci rok stażu na kolejny stopień awansu zawodowego,
- 2) początkiem czerwca 2019 r. skarżący złożył sprawozdanie w związku z zakończeniem stażu,
- 3) dyrektor, na podstawie własnych obserwacji, opinii rady rodziców i opiekuna stażu oraz samooceny nauczyciela wystawił skarżącemu bardzo dobrą ocenę pracy nauczyciela oraz zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu,
- 4) skonsultowanie zaświadczenia o zatrudnieniu z organem nadzoru pedagogicznego wykazało, że nauczyciel nie posiada wystarczających kwalifikacji do pracy na stanowisku, na którym jest zatrudniony, w związku z czym nie spełnia warunków niezbędnych dla nadania mu kolejnego stopnia awansu zawodowego,
- 5) skarżący ma wykształcenie pedagogiczne, jednak zajmowane przez niego stanowisko wymagało dodatkowych uprawnień, których nie nadawał ukończony przez niego kurs,
- 6) niezwłocznie odbyło się spotkanie (nie rozmowa telefoniczna, jak twierdzi skarżący), na którym dyrektor przekazał skarżącemu tę informację oraz zaproponował podjęcie dalszej współpracy na następujących warunkach: podpisanie przez szkołę umowy z firmą, którą prowadzi nauczyciel na rok szkolny 2019/2020 celem kontynuowania przez niego pracy z dziećmi w szkole, dodatkowo zatrudnienie go jako nauczyciela w szkole na część etatu i sfinansowanie mu (zależnie od wybranego kierunku w 80% lub 100%) kształcenia na studiach podyplomowych, celem nabycia kwalifikacji potrzebnych do rozpoczęcia stażu od września 2020 roku,
- 7) dyrektor poinformował skarżącego, że decyzja dotycząca złożenia wniosku o podjęcie postępowania egzaminacyjnego zależy od nauczyciela, a nie dyrektora,
- 8) nauczyciel poprosił dyrektora by sprawdził czy na pewno nie jest możliwe uznanie jego kwalifikacji (ponowna analiza potwierdziła ten fakt), po czym poinformował go, że w zaistniałej sytuacji rezygnuje ze składania wniosku i decyduje się na podjęcie współpracy ze szkołą jako firma (wg stawek firmy), jednak nie jest w stanie w bieżącym roku szkolnym podjąć studiów podyplomowych - dyrektor zgodził się na te warunki,
- 9) w okresie wakacyjnym kontakty dotyczące współpracy odbywały się już tylko drogą telefoniczną - 20 sierpnia 2019 r. skarżący przekazał drogą mailową dane firmy, z którą zostać miała zawarta umowa,
- 10) po 20 sierpnia kontakt ze skarżącym "urwał się" (nie odbierał telefonów ze szkoły, od dyrektora ani od pracowników szkoły) - w związku z tym dyrektor we wrześniu wysłał do niego smsa z pytaniem czy ma szukać kogoś innego na jego miejsce - otrzymał odpowiedź "tak",
- 11) w odpowiedzi na wniosek skarżącego szkoła przekazała mu ocenę pracy nauczyciela oraz zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu, czyli wszystkie dokumenty wystawiane przez szkołę, niezbędne do złożenia

przez nauczyciela wniosku o podjęcie postępowania egzaminacyjnego do organu prowadzącego (pozostałą dokumentację nauczyciel kompletuje we własnym zakresie),

- 12) na złożenie powyższego wniosku skarżący miał czas do 31 grudnia 2019 r. (konieczne jednak jest tutaj zatrudnienie w charakterze nauczyciela w publicznej placówce oświatowej - dyrektor nie wie, czy skarżący jest aktualnie gdzieś zatrudniony),
- 13) w planie rozwoju zawodowego, zatwierdzonym przez poprzedniego dyrektora szkoły w Kalnej, skarżący zaplanował podjęcie w okresie stażu studiów II stopnia (magisterskich) na kierunku, który nadawałby mu kwalifikacje w zakresie, w którym był zatrudniony, jednak w trakcie stażu podjął studia magisterskie w innym zakresie (bez skierowania ze strony szkoły),
- 14) rozmowy dyrektora ze skarżącym nigdy nie miały charakteru szantażu ani nacisku - prowadzone były w kierunku wyjaśnienia jak wygląda sytuacja i co może się z tym wiązać (informacja dotycząca możliwości utracenia posiadanego stopnia awansu została pozyskana w Kuratorium Oświaty i przekazana skarżącemu) - dyrektor szkoły czuje się skrzywdzony informacjami przekazanymi przez skarżącego, a dotyczącymi uwłaczania jego godności nauczyciela i człowieka - oraz zawiedziony z powodu niedotrzymania przez skarżącego wspólnych uzgodnień.

Na podstawie analizy dokumentacji oraz złożonych wyjaśnień Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała, że:

- 1) nie jest w stanie odnieść się do charakteru rozmów pomiędzy dyrektorem a skarżącym, ponieważ nie była ich świadkiem, a odczucia tych rozmówców są zupełnie różne,
- 2) dyrektor po zakończeniu stażu przez skarżącego podjął wszelkie niezbędne działania - przygotował zarówno ocenę pracy nauczyciela, jak i zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu,
- 3) wniosek o podjęcie postępowania egzaminacyjnego składa nauczyciel - niezbędne dokumenty skarżący otrzymał w czasie umożliwiającym złożenie wniosku - nie ma podstaw do stwierdzenia, że gdyby zawniioskował o nie wcześniej, nie zostałyby mu wydane, umożliwiając złożenie wniosku w okresie zatrudnienia w szkole w Kalnej - nie można więc tutaj stwierdzić, że dyrektor uniemożliwił nauczycielowi złożenie tego wniosku,
- 4) skarżący bez konsultacji z dyrektorem zmienił planowany przy rozpoczęciu stażu kierunek studiów - gdyby ukończył zaplanowane studia, posiadałaby odpowiednie kwalifikacje i - po zdaniu egzaminu - otrzymałby kolejny stopień awansu,
- 5) dyrektor podjął wszelkie kroki by umożliwić skarżącemu tak dalszą pracę w szkole w Kalnej, jak i doskonalenie zawodowe - skarżący z tych możliwości nie skorzystał.

Na podstawie przeprowadzonych czynności wyjaśniających Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej za bezzasadną.

Z powyższych względów Rada Gminy uznaje skargę Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej za bezzasadną.