

Protokół nr 3/20
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Buczkowice,
które odbyło się dnia 22 stycznia 2020 r. w budynku Urzędu Gminy Buczkowice

Obecni na posiedzeniu:

radni wg załączonej listy obecności,

Pan Jacek Baczyński, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalnej,

protokolant: inspektor Referatu Ogólno-Organizacyjnego Urzędu Gminy Buczkowice,
Ewa Matera.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej.
3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Roman Wrona otworzył posiedzenie komisji o godz. 9.09 i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji.

W momencie otwarcia posiedzenia obecnych było trzech członków komisji (lista obecności załączona do protokołu).

Ad 2. Rozpatrzenie skargi na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej.

Radny Roman Wrona przedstawił skargę Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej (wszyscy radni otrzymali wcześniej całą dokumentację dotyczącą przedmiotowej sprawy).

Udział w posiedzeniu rozpoczął dyrektor Szkoły Podstawowej w Kalnej.

Radny Roman Wrona powiedział, że skarżący uważa się za pokrzywdzonego przez dyrektora z uwagi na:

- telefoniczne przekazanie mu przez dyrektora, po zakończeniu trwającego 2 lata i 9 miesięcy stażu, informacji o niemożności zdobycia kolejnego stopnia awansu zawodowego z uwagi na brak kwalifikacji,
- zastraszanie go w trakcie tej rozmowy m.in. możliwością utracenia wcześniej nadanego stopnia awansu,
- niedotrzymanie terminów i obowiązków szkoły w zakresie dostarczenia mu dokumentacji umożliwiającej złożenie wniosku o awans (otrzymał ją niekompletną dopiero w dniu 21 października 2019 r., po pisemnym wezwaniu, kiedy nie był już pracownikiem szkoły i nie mógł złożyć wniosku o podjęcie postępowania kwalifikacyjnego o nadanie kolejnego stopnia awansu zawodowego)

- oraz poprosił Pana Baczyńskiego o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów.

Dyrektor Szkoły powiedział, że:

- dyrektorem szkoły został 1 września 2018 r. - skarżący był już wówczas zatrudniony na kolejny rok szkolny i ujęty w arkuszu organizacyjnym - zaczynał trzeci rok stażu na kolejny stopień awansu zawodowego,
- początkiem czerwca 2019 r. skarżący złożył sprawozdanie w związku z zakończeniem stażu,
- na podstawie własnych obserwacji, opinii rady rodziców i opiekuna stażu oraz samooceny nauczyciela wystawił skarżącemu bardzo dobrą ocenę pracy nauczyciela oraz zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu,
- skonsultowanie zaświadczenia o zatrudnieniu z organem nadzoru pedagogicznego wykazało, że nauczyciel nie posiada wystarczających kwalifikacji do pracy na stanowisku, na którym jest zatrudniony, w związku z czym nie spełnia warunków niezbędnych dla nadania mu kolejnego stopnia awansu zawodowego (ma wykształcenie pedagogiczne, jednak zajmowane przez niego stanowisko wymagało dodatkowych uprawnień, których nie nadawał ukończony kurs, w związku z czym „na komisji nie uzyska akceptacji”, ponieważ pierwszym warunkiem jest to, że nauczyciel musi pracować zgodnie z kompetencjami),
- po powzięciu tych informacji zaprosił skarżącego na spotkanie i „najdelikatniej i w pełnym zrozumieniu”, wyjaśnił mu, jak wygląda sytuacja,
- informacja o niespełnianiu przez nauczyciela wymagań do pracy na dotychczasowym stanowisku była problemem również dla niego z tego względu, że nie mógł nauczyciela zatrudnić od września na dotychczasowych zasadach – w związku z tym zaproponował podjęcie współpracy w roku szkolnym 2019/2020 ze szkołą przez firmę nauczyciela, celem kontynuowania przez niego pracy z dziećmi - oraz zatrudnienie go jako nauczyciela w szkole na część etatu i sfinansowanie mu (zależnie od wybranego kierunku w 80% lub 100%) kształcenia na studiach podyplomowych, celem nabycia kwalifikacji potrzebnych do rozpoczęcia stażu od września 2020 roku,
- nauczyciel poprosił o sprawdzenie czy na pewno nie jest możliwe uznanie jego kwalifikacji,
- dyrektor porównał zapisy odpowiednich rozporządzeń branżowych i wytyczne towarzystwa, którego kurs ukończył skarżący (*dyrektor przedstawił radnym wydruk ze strony internetowej towarzystwa*) i potwierdził, że nauczyciel wymaganych kwalifikacji nie posiada,
- poinformował skarżącego, że decyzja dotycząca złożenia wniosku o podjęcie postępowania egzaminacyjnego zależy od niego – przyniósł mu nawet wzorcową teczkę, jednak nauczyciel stwierdził, że w istniejącej sytuacji nie będzie składał wniosku i wyraził zgodę na współpracę zaproponowaną przez dyrektora (informując jednocześnie, że nie jest w stanie w bieżącym roku szkolnym podjąć studiów

podyplomowych, co dyrektor zaakceptował – nauczyciel mógł rozpocząć studia w kolejnym roku),

- rozmowy ze skarżącym nigdy nie miały charakteru szantażu ani nacisku - prowadzone były w kierunku wyjaśnienia jak wygląda sytuacja i co może się z tym wiązać (informacja dotycząca możliwości utracenia posiadanego stopnia awansu została pozyskana w Kuratorium Oświaty i przekazana skarżącemu) - czuje się skrzywdzony informacjami przekazanymi przez skarżącego, a dotyczącymi uwłaczania jego godności nauczyciela i człowieka - oraz zawiedziony z powodu niedotrzymania przez skarżącego wspólnych uzgodnień.

Radny Więcek zapytał czy nauczyciel oświadczył dyrektorowi, że rezygnuje ze składania wniosku o awans.

Dyrektor Szkoły odpowiedział twierdząco, wyjaśniając, że miało to miejsce podczas rozmowy w gabinecie i dodał, że:

- chyba 17 czerwca widzieli się po raz ostatni – później szczegóły umowy były precyzowane telefonicznie (zgodnie z oczekiwaniami nauczyciela, stawka godzinowa miała być płacona wg stałych cen usług świadczonych przez jego firmę, czyli na poziomie znacznie wyższym niż stawka nauczyciela mianowanego),
- około 20 sierpnia poprosił skarżącego o przysłanie danych firmy celem sporządzenia umowy – dane te nauczyciel przekazał mailowo (*dyrektor przedstawił wydruk maila*),
- po 20 sierpnia kontakt ze skarżącym "urwał się" (nie odbierał telefonów ze szkoły, od niego, ani od innych pracowników szkoły) - w związku z tym we wrześniu wysłał do niego smsa z pytaniem czy ma szukać kogoś innego na jego miejsce - otrzymał odpowiedź "tak",
- nauczyciela na jego miejsce szukał przez miesiąc (we wrześniu nauczyciele są już zatrudnieni),
- ok. 10-12 września zgłosiła się do niego pani pełnomocnik skarżącego z zapytaniem czy nie da się jeszcze czegoś zrobić w tej sprawie – wyjaśnił jej, że skarżący nie jest już jego pracownikiem i nie jest w stanie nic zrobić – nie może już u nas złożyć wniosku o awans – później otrzymał wniosek o wydanie dokumentów,
- w odpowiedzi na ten wniosek szkoła przekazała skarżącemu ocenę pracy nauczyciela oraz zaświadczenie o zatrudnieniu w okresie stażu, czyli wszystkie dokumenty wystawiane przez szkołę, niezbędne do złożenia przez nauczyciela wniosku o podjęcie postępowania egzaminacyjnego do organu prowadzącego (pozostałą dokumentację nauczyciel kompletuje we własnym zakresie – jeżeli czegoś by mu brakowało mógł przyjść lub napisać i poprosić o konkretne dokumenty – otrzymałby je),
- na złożenie wniosku o awans skarżący miał czas do 31 grudnia 2019 r. (konieczne jednak jest tutaj zatrudnienie w charakterze nauczyciela w publicznej placówce oświatowej - nie wiemy, czy skarżący jest aktualnie gdzieś zatrudniony).

Radny Więcek zapytał ile skarżący miał czasu na złożenie tego wniosku.

Dyrektor Szkoły odpowiedział, że ponad dwa miesiące i poinformował radnych, że skarżący w planie rozwoju zawodowego, zatwierdzonym przez poprzedniego dyrektora szkoły w Kalnej, zaplanował podjęcie w okresie stażu studiów II stopnia (magisterskich) na kierunku, który nadawałby mu kwalifikacje w zakresie, w którym był zatrudniony (*dyrektor przedstawił przedmiotowy dokument*), jednak w trakcie stażu podjął studia magisterskie w innym zakresie (bez skierowania ze strony szkoły – nie starał się również o dofinansowanie) - gdyby ukończył zaplanowane pierwotnie studia, to - po zdaniu egzaminu - otrzymałby kolejny stopień awansu.

Radny Więcek zapytał czy warunki, które skarżącemu zaproponował dyrektor były mniej korzystne od dotychczasowej formy zatrudnienia.

Dyrektor Szkoły powiedział, że finansowo były one zdecydowanie korzystniejsze dla skarżącego (nawet w projekcie prowadzonym przez szkołę otrzymywałby stawki znacznie wyższe niż nauczyciele).

Radny Więcek zapytał czy dyrektor poinformował o tym wszystkim panią pełnomocnik.

Dyrektor Szkoły odpowiedział twierdząco, dodając, że skupiała się ona głównie na niewysłanym świadectwie pracy.

Radny Więcek zapytał czy szkoła nie dopełniła tutaj jakiegoś obowiązku.

Dyrektor Szkoły powiedział, że zakładał, że skarżący zgłosi się po świadectwo, przy czym aż do września był przekonany, że będą kontynuować współpracę.

Radny Więcek wyjaśnił, że pytał o to w kontekście tego, czy mogło to spowodować jakiś uszczerbek dla skarżącego.

Radna Magiera-Sadlik wyraziła opinię, że pretensje w tej sytuacji mogłyby mieć raczej szkoła, ponieważ skarżący nie dotrzymał zobowiązania i dzieci przez miesiąc nie miały potrzebnych zajęć.

Radny Więcek zapytał czy CUW sprawdza zasadność zawieranych z nauczycielami umów.

Pan Dyrektor wyjaśnił, że przygotowuje się arkusz organizacyjny, w który wpisuje się kwalifikacje i godziny – kuratorium to akceptuje.

Radny Więcek zauważył, że gdyby wcześniej ktoś stwierdził, że nauczyciel nie ma kompetencji do prowadzenia określonych zajęć, „nie byłoby sprawy” i dodał, że nie dopatruje się winy w postępowaniu dyrektora szkoły.

Radna Magiera-Sadlik powiedziała, że jej zdanie jest takie samo.

Radny Roman Wrona poddał pod głosowanie uznanie skargi Pana X na dyrektora Szkoły Podstawowej w Kalnej za bezzasadną.

W wyniku głosowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za bezzasadną – głosowało 3 radnych, w tym 3 „za”.

Ad 3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

Ad 4. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Radny Roman Wrona, zamknął posiedzenie Komisji.

Posiedzenie zakończyło się o godz. 9.55.

Na tym protokół zakończono.

Protokół podpisano w dniu w budynku Urzędu Gminy Buczkowice.

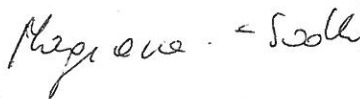
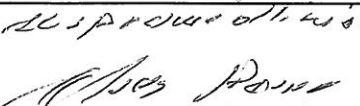
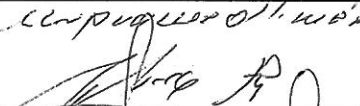

Radny Roman Wrona:

Radna Barbara Magiera-Sadlik

Radny Jerzy Więcek

Protokołowała: Inspektor, Ewa Matera

Lista obecności radnych
na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
które odbyło się dnia 22 stycznia 2020 roku
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Barbara Magiera-Sadlik	Wiceprzewodnicząca Komisji	
2.	Stanisław Sowa	Członek Komisji	
3.	Jan Świerczek	Członek Komisji	
4.	Jerzy Więcek	Członek Komisji	
5.	Roman Wrona	Przewodniczący Komisji	