

**UCHWAŁA NR XII.7.2019
RADY GMINY W WIENIAWIE**

z dnia 4 października 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Wójta Gminy Wieniawa .

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ,1309 ,1571) w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 poz. 2096,60,730,1333 z 2019r.) Rada Gminy uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 8 maja 2019r. dotyczącej działalności Wójta Gminy Wieniawa w związku z ustaleniem przebiegu wariantów trasy S12 i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rada Gminy w Wieniawie uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne oraz prawne stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Postanawia się zawiadomić skarżących o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego.

§ 4.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Wieniawa.

§ 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Grzegorz Lipiński

UZASADNIENIE

W dniu 13 maja 2019 roku wpłynęła do Biura Rady Gminy Wieniawa Skarga przekazana przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej od Skarżących:

Państwa _____ oraz _____ – mieszkańców miejscowości Jabłonica, na działalność Wójta Gminy Wieniawa dotyczącą szeregu nieprawidłowości w działaniu przy ustalaniu przebiegu wariantów trasy S12.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2018 r. poz. 2096) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt. 2 jest Rada Gminy. Również z przepisów art18b ust1 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i gminnych jednostek organizacyjnych ; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisje skarg, wniosków i petycji.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przystąpiła do rozpoznania przedmiotowej skargi.

W/w piśmie skarżący zarzucają Wójtowi szereg nieprawidłowości związanych z procesem ustalania przebiegu trasy ekspresowej S12 .Twierdzą również, że zostali okłamani i zmanipulowani.

Ze względu na złożony charakter sprawy w dniu 24.05.2019 r. pismem znak sprawy BIPP.061.896.2019.ASZ Komisja poinformowała w/w Skarżących o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Komisja na swoich posiedzeniach dokonała wnikliwej analizy całości dokumentacji związanej z wariantami przebiegu trasy S12 jaka znajduje się w Urzędzie Gminy w Wieniawie.

Przeprowadziła również wywiad z pracownikami Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska tutejszego urzędu, zajmującymi się m.in. ustaleniami przebiegu trasy ekspresowej S12.

Ponadto członkowie Komisji zapoznali się z odpowiedzią Prokuratury Okręgowej w Radomiu dotyczącej umorzenia postępowania w sprawie zażalenia pokrzywdzonych na postanowienie.

W odniesieniu do pisma adresowanego do Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w/w mieszkańców Jabłonicy wynika, że skarżący prosili wcześniej Wójta Gminy Wieniawa o pomoc w odsunięciu niebieskiego wariantu od miejscowości Jabłonica, który według Skarżących został

zaprojektowany zbyt blisko budynków mieszkalnych. Komisja po analizie udostępnionych przez tutejszy organ dokumentów dotyczących przebiegu trasy S12 ustaliła, że Wójt Gminy Wieniawa pismem do GDDKiA z dnia 31.07.2018r. Znak sprawy: GN.720.2d.2018.EB i z dnia 13.11.2018 roku znak sprawy: GN.720.7.2018.EB do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zwraca się z prośbą o uwzględnienie próśb i sugestii dotyczących przebiegu trasy S12. Prosi również o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami sołectwa Jabłonicy i Zawad. Wskazuje także możliwość odsunięcia wariantu niebieskiego od miejscowości Jabłonica o około 700m. Dodatkowo informuje o możliwości przeprojektowania korytarza drogi na odcinku od 23km do 31km, a także przesunięcia w kierunku Sokolnik Mokrych.

Skarżący bezpodstawnie twierdzą, że zarówno wariant pomarańczowy jak i brązowy przebiegu trasy S12 nie zostanie poprowadzony, ponieważ przebiega w bliskim sąsiedztwie nieruchomości należącej do Wójta Gminy Wieniawa.

Wójt pismem z dnia 13.08.2018r znak pisma GN. 720.4.2018.EB do Pani informuje, że nie zamierza kierować się dobrem własnym, gdyż reprezentuję interes całej społeczności gminy, stąd opowie się za wariantem, który otrzyma największe poparcie społeczności i będzie najbardziej korzystny z punktu gospodarczego, społecznego i ekonomicznego Gminy.

Kolejnym nieuzasadnionym zarzutem skarżących jest teza, że Wójt prosi o przybliżenie wariantu niebieskiego do miejscowości Jabłonica i zamianę pomarańczowego na niebieski. W toku pracy Komisja ustaliła, że Wójt Gminy Wieniawa poinformował Panią

pismem z dnia 07.03.2019 roku, znak sprawy: GN. 720.3.2019.EB, że przebieg wariantu niebieskiego po północnej stronie miejscowości Sokolnik Mokrych, wynikał z możliwości poprowadzenia tego wariantu przez tereny, które są w znikomym stopniu użytkowane rolniczo. Nadmienić należy, że Wójt nigdy nie mówił o zamianie wariantu pomarańczowego na niebieski, wynika to również z treści pisma z GDDKiA, znak sprawy: O.WA.I-1.4110.52.2018.105 z dnia 03 grudnia 2018 roku.

Następnym zarzutem Skarżących jest teza, że w ankiecie która była zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Wieniawie doprowadził do celowej zamiany kolorów poszczególnych wariantów, aby wprowadzić opinię publiczną w błąd.

Komisja po analizie udostępnionych dokumentów stwierdziła, że Wójt Gminy Wieniawa poinformował pismem z dnia 16.08.2018 r. znak sprawy: GN. 720.4a.2018.EB Panią

publikowana ankieta miała na celu poznanie opinii mieszkańców dotyczącej przebiegu trasy S12. Jednak podejście respondentów spowodowało, że stała się ona niewiarygodna.

Natomiast kolory w sondażu były dobierane automatycznie a urząd nie miał możliwości ich zmiany.

Komisji nie udało się również potwierdzić kolejnego zarzutu Skarżących jakoby osoby prywatne kontaktowały się z przedstawicielami firmy Multiconsulting Polska Sp.z.o.o , celem wywierania nacisku na przebieg poszczególnych wariantów drogi S12.

Ponadto Wójt Gminy Wieniawa zaznaczał, że warianty są tylko propozycją, a nie ostateczną decyzją. Jednocześnie z korespondencji dotyczącej przebiegu trasy S12 wynika, że Wójt Gminy Wieniawa udzielał wyczerpującej odpowiedzi Skarżącym, a wszystkie wnioski mieszkańców były przekierowane do właściwych organów (tj. do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad , znak sprawy: GN.720.2c.2018 .EB z 31.07.2018 r. oraz GN.720.2d.22018.EB z dnia 31.07.2018r). Działania Wójta Gminy Wieniawa stanowiły realizację powiązanych ze sobą praw, obowiązków i uprawnień wynikających z pełnionej funkcji. Wójt jako przedstawiciel samorządu miał prawo reprezentować gminę i działać w szeroko pojętym interesie publicznym.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji po wnikliwej analizie wszystkich zarzutów zawartych w skardze stwierdza, że są one bezzasadne. Przedstawione stanowisko Skarżących jest subiektywną oceną sytuacji. Zarówno Wójt Gminy Wieniawa jak i GDDKiA wielokrotnie odpowiadali na stawiane zarzuty, lecz odpowiedzi nie satysfakcjonowały Skarżących.

W związku z powyższym uznaje się skargę za bezzasadną.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz.2096 oraz z 2019r. poz. 60,730,1133) w przypadku , gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego.